



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în, ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale aferente proiectului «Extindere ambulatoriu de specialitate integrat a Spitalului Municipal ... cu tratament hidro-kinetoterapie»”, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la refacerea tuturor specificațiilor tehnice în conformitate cu art. 35 alin. (6), lit. a), b), c), d), în scopul și principiilor ordonanței OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a depus contestație împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale aferente proiectului «Extindere ambulatoriu de specialitate integrat a Spitalului Municipal ... cu tratament hidro-kinetoterapie»”, cod CPV 33100000-1.

În fapt, contestatorul susține că, în urma analizei fișelor tehnice din caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP, a constatat că următoarele specificații ar fi restrictive:

- Formularul F5, Fișa tehnică nr. 2 „Dispozitiv de recuperare a șoldului, a genunchiului și a gleznei”, specificațiile tehnice impuse conduc către aparatul Fisiotek 2000 T, așa cum este prezentat pe site-ul producătorului Chinesport Italia;

- Formularul F5, Fișa tehnică nr. 4 „Aparat laser înaltă intensitate”, specificațiile tehnice impuse conduc către aparatul laser BTL 6000 Laser de înaltă intensitate 12W aparținând furnizorului, așa cum este prezentat pe site-ul BTL;

- Formularul F5, Fișa tehnică nr. 5 „Aparat multifuncțional fizioterapie”, specificațiile tehnice impuse conduc către aparatul de electroterapie din Gama BTL - 5000, BTL-VAC aparținând furnizorului .., așa cum este prezentat în catalogul de produse la pg. 12 anexat;

- Formularul F5, Fișa tehnică nr. 11 „Aparat drenaj limfatic” specificațiile tehnice impuse conduc către aparatul Lymphastim din Gama BTL - 6000 aparținând furnizorului .., așa cum este prezentat pe site-ul BTL;

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. 35 din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contestatorul consideră că, din modul de descriere a aparatelor, prin inserarea unor specificații tehnice care indică o licență de fabricare, o anumită origine sau sursă de producție, rezultă în mod evident preferința autorității contractante pentru un anumit furnizor,

acest fapt constituindu-se într-o încălcare a art. 38 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2781/... - ... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 6393/28.02.2014 și nr. 6546/03.03.2014.

În punctul de vedere nr. 2316/24.02.2014, transmis și pe fax și înregistrat la Consiliu sub nr. 5873/25.02.2014, ... menționează că a răspuns la contestația operatorului economic cu adresa nr. 2000/18.02.2014 prin fax, confirmat telefonic și prin poștă. Mai mult decât atât, s-a postat pe SEAP contestația și răspunsul la contestație în data de 18.02.2014, respectându-se astfel prevederile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă precizează că în răspuns sunt specificate următoarele:

1. La elaborarea caietului de sarcini s-au avut în vedere prevederile art. 35 alin. (2) și a alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

2. De asemenea, s-au avut în vedere prevederile art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006;

3. În modul de descriere a aparatelor nu a fost indicată o anumită origine, sursă, producție sau procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse;

4. La elaborarea caietului de sarcini s-au respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

5. În caietului de sarcini, la cap. IV, este specificat modul de completare a fișelor tehnice.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ca urmare a celor relatate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu a modificat caietul de sarcini în sensul specificațiilor din fișele tehnice, continuând procedura lansată pe SEAP.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale aferente proiectului «Extindere ambulatoriu de specialitate integrat a Spitalului Municipal ... cu tratament hidro-kinetoterapie»”, cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform ... valoarea estimată a contractului este de 523.322,33 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor caietului de sarcini, atașat, în SEAP, invitației de participare, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că specificațiile din caietul de sarcini conduc către anumite echipamente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă caietul de sarcini, luând în considerare atât legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice, cât și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „*specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul caietului de sarcini atașat, în SEAP, invitației de participare, sub identificatorul „[...] *Caiet_de_sarcini.doc.p7s*”, autoritatea contractantă a consemnat „Lista cantităților și denumirea echipamentelor” pe care intenționează să le achiziționeze, cu observația „Fișa tehnică atașată”; potrivit prevederilor secțiunii „I. obiectul achizitiei” din același document, “*Obiectul prezentului caiet de sarcini îl constituie „Achiziția de echipamente medicale, inclusiv instalare, punere în funcțiune și instruirea personalului utilizator”, conform listei de produse de mai jos și conform specificațiilor minime obligatorii solicitate și a cantităților cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la poziția 2 se solicită „*dispozitiv de recuperare al șoldului al genunchiului și al gleznei - Cantitate 1 buc - Valoare estimata/buc lei fără TVA - 27.468,43 Valoare totală estimată lei fără TVA - 27.468,43 - Fișa tehnică 2*”.

Din analiza fișei tehnice nr. 2, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, în arhiva cu identificatorul „[INV357434/003] *Fise_tehnice.rar.p7s*”, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice pentru dispozitivul de recuperare al șoldului al genunchiului și al gleznei după cum urmează: „*viteza extensiei de la 1,5 la 3,5⁰/s; viteza flexiei de la 1,5 la 3,5⁰/s; forța 0-40 kg; setarea timpului de lucru*”.

Față de acest aspect, Consiliului apreciază că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă specificațiile din caietul de sarcini respectă rigorile prevăzute la art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”* deoarece, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a stabilit specificațiile tehnice utilizând intervale în care urmează a se încadra produsele oferite, și nu o anumită valoare care ar putea conduce, eventual, la un singur produs existent pe piață.

În acest context, Consiliul va respinge criticile SC ... SRL, potrivit cărora specificațiile aferente dispozitivul de recuperare al șoldului al genunchiului și al gleznei ar conduce către *„aparatură Fisiotek 2000T”*, deoarece, contrar principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din CPC, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, contestatorul se limitează la indicarea unei pagini web din care rezultă caracteristicile unui produs despre care susține că ar îndeplini respectivele specificații, fără să demonstreze că acesta ar fi **unicul** produs care îndeplinește specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, aferente aparatului laser înaltă intensitate, aparatului multifuncțional fizioterapie și aparatului drenaj limfatic deoarece, și în cazul acestora, SC ... SRL se limitează la a indica pagini web din care rezultă că a identificat câte un produs care ar putea corespunde necesităților autorității contractante, și nu că acela ar fi singurul produs existent pe piață, care îndeplinește specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Ori, în aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului potrivit cărora *„din modul de descriere a aparatelor (...) rezultă în mod evident preferința autorității contractante pentru un anumit furnizor, acest fapt constituindu-se într-o încălcare a art. 38 din OUG nr. 34/2006”* apreciind, în acest sens, că, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă caietul de sarcini nu conduce la incidența prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform cărora *„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de*

fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”; nefiind, prin urmare, restrictive.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.