



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare și instalare Sistem Integrat de Securitate – SISOM – pentru UM 01668 ... cod CPV 35121000-8, s-a solicitat: obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire cu menținerea scopului ordonanței, în sensul eliminării experienței similare dovedită de terțul susținător în aplicarea criteriului de selecție din etapa I a licitație restrânse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a depus contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare și instalare Sistem Integrat de Securitate – SISOM – pentru UM 01668 ... cod CPV 35121000-8.

În fapt, contestatorul precizează că în fișa de date se prevede:

1. la cap.IV.1.2): Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe - 6 agenți economici. Experiența similară. Candidatul cu cifra privind experiența similară cea mai mare este pe locul 1. Clasamentul se face descrescător, primii șase candidați fiind selectați;

2. la cap.II.2.2): Susținătorul pe aspecte tehnice sau profesionale va prezenta declarații conf. art. 155 și 156 și trebuie să obțină autorizație de securitate industrială;

3. În Anexa 1 la fișa de date - Detalii referitoare la derularea procedurii de achiziție, se menționează - Etapa I - după depunerea candidaturilor, comisia de evaluare constituită va analiza îndeplinirea cerințelor de calificare. Candidaturile care îndeplinesc cerințele de calificare (inclusiv cea referitoare la acces la informații clasificate) vor fi declarate acceptabile; - Candidaturile acceptabile vor fi preselectate aplicându-se criteriul menționat în anunț și documentație. Vor fi selectați primii 6 candidați în ordinea descrescătoare a cifrei privind experiența similară (oferantul cu cifra privind experiența similară cea mai mare este pe primul loc) și remarcă următoarele:

1. criteriul de selecție ales de autoritatea contractantă pentru etapa I a procedurii de licitație restrânsă este experiența similară;

2. autoritatea contractantă admite ca experiența similară să fie realizată de un terț, cu condiția ca acesta să obțină autorizație de securitate industrială și să nu se afle în situațiile prevăzute de art. 155 și 156 ale OUG nr. 114/2011.

Astfel, contestatorul consideră că se denaturează scopul Ordonanței, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, și se ajunge la promovarea concurenței între terții susținători.

Contestatorul precizează că a formulat solicitarea de clarificari nr. 221/24.02.2014, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns cu adresa 1309/25.02.2014, menținând formulările din fișa de date.

Contestatorul susține că, prin promovarea concurenței între terții susținători se ajunge la situația absurdă în care se selectează un candidat care nu are deloc experiență similară, situație pe care evident autoritatea contractantă nu și-o poate dori pentru un contract de asemenea importanță.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3669/... - ... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. A 1940/06.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7040/ 06.03.2014.

În punctul de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

1. Referitor la susținerea unor terți pe aspecte ce țin de experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, atât în documentația de atribuire cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a menționat că se aplică prevederile legale în vigoare astfel:

- în fișa de date s-a menționat la pct. VI.3 „Alte informații”, faptul că se aplică prevederile Anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 publicat în Monitorul Oficial nr. 687/2011;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la nr. 1309/25.02.2014 s-a reconfirmat prevederea din documentație și s-a menționat: *„Se vor aplica prevederile legale în vigoare referitoare la experiența similară. În anunțul de participare la pct. VI.3 „Alte informații” la nr. 6 se menționează că se aplică prevederile Anexei 2 la Ordinul ANRMAP 509/2011 publicat în Monitorul Oficial 687/2011 (În acest Ordin sunt detaliate situațiile în care pot apărea susțineri pe experiența similară și modul de evaluare de la fiecare situație). Totodată prevederile art. 165 din OUG nr. 114/2011 reglementează aspectele referitoare la susținerea unui terț pe aspecte ce țin de capacitatea tehnică (experiența similară conform art. 163 din OUG 114/2011 intră la capacitatea tehnică)”*.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că rezultă fără echivoc că în privința cerinței referitoare la experiența similară, va acționa cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare. Având în vedere faptul că procedura conține informații clasificate *Secret de stat* și se derulează conform OUG nr. 114/2011, pentru a elimina orice eventuale confuzii sau interpretări s-a nominalizat explicit și detaliat că se aplică ordinele ANRMAP și HG nr. 925/2006. Ca urmare, nu este de înțeles cum se poate contesta aplicarea unei prevederi legale.

2. Referitor la aprecierea contestatarului că se poate ajunge în situația în care un candidat fără experiență similară, dar cu susținere din partea unui terț cu experiență similară poate fi calificat, autoritatea contractantă menționează că a luat toate măsurile legale prin care să atingă scopul de a atribui contractul unui ofertant care poate să-l execute, astfel:

- sunt solicitate autorizările specifice domeniului de activitate;
- în fișa de date a achiziției la pct. VI.3 „Alte informații” este menționat:

„În situația în care candidatul beneficiază de susținerea unui terț, acesta trebuie să prezinte angajamentul de susținere. Acest angajament trebuie să fie un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare (...) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/ servicii/ lucrări furnizate/ prestate/ executate într-o perioadă anterioară, angajamentul ferm prezentat de candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. Susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă” a acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare și instalare Sistem Integrat de Securitate – SISOM – pentru UM 01668 ... cod CPV 35121000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este de 1.252.590 și 1.555.500 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „prin promovarea concurenței între terții susținători se ajunge la situația absurdă în care se selectează un candidat care nu are deloc experiență similară”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire luând în considerare, în acest sens, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că în antetul anunțului de participare se precizează *„tip legislație: OUG nr. 114/2011 (achiziții în domeniul apărării și securității)”*; urmând a se raporta în cele ce urmează la prevederile cuprinse în respectivul act normativ.

În acest sens, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind prevederile cap. II.2.2) din fișa de date a achiziției *„susținătorul pe aspecte tehnice sau profesionale va prezenta declarații conf. art. 155 și 156 și trebuie să obțină autorizație de securitate industrială”*, deoarece, potrivit art. 165 alin. (2) din OUG 114/2011, *„în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, (...) Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156, și trebuie să aibă capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus”*.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu avea opțiunea de a alege dacă solicită sau nu respectivele documente, ci era obligată să le solicite pentru a se asigura că terțul *„nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156”*, și are *„capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus”*.

Totodată, Consiliul va respinge criticile contestatorului aferente tipului de procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, respectiv *„licitația restrânsă”* deoarece, potrivit prevederilor art. 55 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, *„autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică prin aplicarea procedurilor de licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”*; din norma legală invocată rezultând că licitația restrânsă reprezintă regula privind atribuire contractului de achiziție publică în domeniile apărării și securității.

Corelativ, Consiliul va respinge și criticile contestatorului referitoare la criteriul de selecție ales de autoritatea contractantă, respectiv *„experiența similară”*, apreciind, în acest sens, că experiența similară este, în mod evident, criteriu obiectiv și nediscriminatoriu în sensul art. 63 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, respectiv *„atunci când selectează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și*

nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare”.

Coroborând cele de mai sus, Consiliul apreciază că alegațiile contestatorului potrivit cărora „*prin promovarea concurenței între terții susținători se ajunge la situația absurdă în care se selectează un candidat care nu are deloc experiență similară*” sunt nefondate; urmând a nu le lua în considerare.

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 175 din OUG nr. 114/2011, „*autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse*”, și nu pe baza criteriului de selecție, astfel cum, în mod eronat susține contestatorul; ceea ce confirmă raționamentul Consiliului din motivarea anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.