



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... de către..... al asocierii: ... – ... cu sediul în...municipiul județul ... la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../05.03.2013, emisă de către..... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului Înființare sistem de canalizare ape uzate menajere în satele ... și Poienița în comuna ... județul ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

...În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr...../05.03.2013, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de...lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului Înființare sistem de canalizare ape uzate menajere în satele ... și Poienița în comuna ... județul ... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că, în urma publicării invitației de participare a depus ofertă, iar în urma unei prime evaluări a ofertelor, prin adresa nr. .../17.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv de „constituire cu vicii a garanței de participare la procedură”.

Contestatorul arată că decizia autorității contractante a fost contestată și soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ...

Contestatorul precizează că, prin motivele invocate, scopul autorității contractante de a eluda principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și de a vicia mediul concurențial în cadrul procedurii devine evident din întregul parcurs al derulării procedurii, sens în care menționează următoarele:

„ - stabilirea datei limită de depunere a ofertelor în ziua de 06.01.2014, ora 15:00, ziua de luni, după minivacanța de sărbători de iarnă și revelion, incluzând weekend-ul din zilele de 04-05.01.2014, fapt ce a condus la depunerea la procedură doar a două oferte;

- încercarea abuzivă de înlăturare a ofertei subscrisei cu preț mai mic încă din prima evaluare a ofertelor;

- încercarea de a înlătura oferta din procedură la reevaluarea ofertelor.”

Totodată, contestatorul arată că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința minimă de calificare de a

prezenta „*cel puțin un contract similar executat care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 10 km de rețea de canalizare*”.

De asemenea, în propunerea financiară, a prezentat omisiuni și neconcordanțe față de devizul general, trecute cu vederea de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../14.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.03.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în data de 05.03.2014, a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, iar contestatorul avea dreptul să depună contestație până la data de 10.03.2014, în opinia sa, „*Necunoașterea legii nu înseamnă absolvirea de răspundere pentru încălcarea ei*”.

Prin adresa nr. .../...-... Consiliul a solicitat contestatorului dovada datei la care a luat la cunoștință de actul/actele autorității contractante, dovada înaintării contestației formulate către autoritatea contractantă, dovada asocierii și dovada susținerii contestației de către membrii asociației.

Prin adresa nr. ... din 15.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul a trimis „Răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante, considerând că a formulat contestația în termenul legal, deoarece autoritatea contractantă a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../05.03.2014 că „eventualele contestații se pot depune până la data de ...

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului Înființare sistem de canalizare ape uzate menajere în satele ... și Poienița în comuna ... județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în data de...19.12.2013, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 6.011.030 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat.

... contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr...../05.03.2014, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, în data de ... ora 15:06, înregistrată sub nr. ... potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

Consiliul reține în soluționare faptul că societatea contestatoarea menționează că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin fax, fiind înregistrată la aceasta sub nr. .../06.03.2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din invitația de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de ... prin raportare la data de 05.03.2014, această dată reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii,..... nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006....În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea

contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), atunci, termenul de contestare este de 5 zile.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă în data de 05.03.2014, s-a împlinit în data de 10.03.2014, astfel că transmiterea contestației către Consiliu în data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În speță, modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementat de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă

contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va dispune
continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.