



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... ..  
... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziție echipamente specifice pentru pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în Regiunea ...”, *lot 3 – autospecială pentru intervenții la înălțime*, organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea actului prin care ... a fost invitat la etapa finală de licitație electronică, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor administrative prin care ... a fost calificat pentru faza de licitație electronică și obligarea autorității contractante la refacerea licitației electronice și la stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în raport cu ofertele admisibile. De asemenea, s-a solicitat suspendarea licitației electronice până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca prematur formulată contestația de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 275<sup>1</sup> din același act normativ, respinge ca rămasă fără obiect cererea ... de suspendare a licitației electronice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a invita la faza finală de licitație electronică a ofertantului ... în condițiile în care, oferta depusă de acesta pentru lotul 3 nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini în cea ce privește tehnologia constructivă și motorul cu o putere specifică de minim 13,5 kW/t. În plus, firma producătoare ..., are interdicție de a participa la licitații cu astfel de autospeciale în urma unui grav accident produs la ....

În acest context apreciază ca nelegală invitația nr. EA0041593 pentru etapa de licitație electronică, publicată în SEAP, în data de 27.02.2014, adresată inclusiv ..., precum și raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia prin care autoritatea contractantă a calificat pentru acesta fază operatorul economic ....

Prin adresele nr. 3848/.../.../05.03.2014 și nr. 3850/.../.../05.03.2014, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția privind prematuritatea contestației, motivat de faptul că la momentul formulării contestației, rezultatul procedurii nu a fost comunicat și, în consecință, câștigătoarea procedurii nu este cunoscută. În acest sens, a fost solicitat părților un punct de vedere. Contestatoarei, i s-a solicitat, în plus, transmiterea motivării în fapt și în drept a cererii de suspendare a licitației electronice.

Prin adresa nr. 82/06.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7011/06.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca prematur introdusă, pentru același motiv invocat de Consiliu. Autoritatea contractantă mai arată că licitația electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, începând cu ... ora 14,00 până la data de 04.03.2014, ora 14,00, clasamentul întocmit de SEAP, situând pe primul loc oferta depusă de ... iar pe locul doi oferta depusă de ....

Raportul procedurii a fost întocmit în data de 05.03.2014 și a fost transmis spre verificare la Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... urmând ca, ulterior, să fie aprobat de conducătorul autorității contractante.

Prin adresa nr. RML51/06.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7036/06.03.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului referitoare la cererea de suspendare a licitației electronice, arătând că aceasta a fost formulată în baza art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și este motivată prin existența unui caz temeinic justificat constând în intenția clară a autorității contractante de a încheia în cel mai scurt timp contractul de achiziție, în condițiile existenței nelegalităților contestate. De asemenea, apreciază că se impune luarea măsurii de suspendare a licitației electronice și din cauza pagubei pe care deja a suferit-o prin privarea de dreptul de a participa în mod real la faza de licitație electronică.

Cu privire la excepția prematurității contestației, nu a făcut nicio precizare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect – achiziție echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în Regiunea ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 02.11.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit pentru lotul 3 - autospecială pentru intervenții la înălțime este de 2,443,548 lei, fără TVA.

Pentru lotul contestat au depus oferte ... și ..., ambele oferte fiind calificate, pentru etapa finală de licitație electronică, ce urma să aibă loc în perioada ... – 04.03.2014. În acest sens, în data de 27.02.2014, a publicat în SEAP, invitația de participare la licitația electronică. Nemulțumită fiind de calificarea pentru această fază a ofertei depusă de ..., ... a depus, în data de ... contestația în analiză, criticând pentru motive de nelegalitate invitația nr. EA0041593 pentru etapa de licitație electronică, publicată în SEAP, în data de 27.02.2014.

Analizând documentele de la dosar și susținerile părților, Consiliul observă că, la momentul depunerii contestației, respectiv la data de ... autoritatea contractantă nu finalizase nici măcar faza

de licitație electronică și, cu atât mai puțin, nu comunicase rezultatul final al procedurii. De altfel, acesta din urmă, nu este cunoscut nici în acest moment, în condițiile în care raportul procedurii nu a fost finalizat, proiectul acestuia fiind transmis spre verificare la Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ...

Potrivit prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea **actului**, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) **are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire**; (...). (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice **act administrativ**, orice altă operațiune administrativă **care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În speță, Consiliu reține că interesul legitim pentru care contestatoarea s-a implicat în prezenta procedură este **acela de a deveni contractant**. Prin urmare, actele autorității contractante pe care le poate ataca sunt doar acelea care sunt apte de a produce efecte juridice în raport cu interesul de a deveni titular al dreptului de a încheia contractul ce face obiectul procedurii. Or, din acest punct de vedere, dat fiind și stadiul procedurii, singurul act ce mai poate fi emis de autoritatea contractantă și care este apt de a produce efecte juridice, putând afecta dreptul contestatoarei de a încheia contractul este raportul procedurii.

Așa cum s-a reținut anterior, raportul procedurii este încă în stadiul de proiect, nefiind finalizat. Actele întocmite de autoritatea contractantă, până la momentul întocmirii și aprobării raportului procedurii, deci, inclusiv invitația de participare la licitația electronică nr. EA0041593, sunt acte cu caracter intermediar, menite să contribuie la stabilirea rezultatului final. Acestea însă, nu leagă autoritatea contractantă, care poate reveni oricând asupra lor. Prin urmare, nimic nu împiedică, în acest moment sau oricând până la finalizarea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii ca autoritatea contractantă să revină, inclusiv, asupra admisibilității ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul reține că, ... a formulat contestația, criticând oferta depusă de ..., la data de ...

Înainte ca autoritatea contractantă să-i fi comunicat un eventual statut al acesteia de câștigătoare a procedurii, singurul rezultat care ar putea afecta dreptul legitim al contestatoarei, menționat anterior. Doar la momentul comunicării rezultatului procedurii, în cazul în care acesta îi va fi defavorabil, contestația va avea posibilitatea de a critica oferta ..., inclusiv din punctul de vedere al admisibilității acesteia.

Având în vedere cele de mai sus și ținând seama și de faptul că, etapa de licitație electronică a fost finalizată în data de 04.03.2014, cererea de suspendare a licitației electronice este rămasă fara obiect.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect cererea ... de suspendare a licitației electronice și prematur formulată contestația ... formulată în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...