



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire, întocmită de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate în promovarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția contencios, administrativ, fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă documentația de atribuire, întocmită de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, susținând că prețul total estimat de autoritatea contractantă este de 231.000 lei aferent celor 5 posturi, pe o perioadă totală de 9 luni (33.000 de ore), ceea ce corespunde unui preț/oră/agent de pază de 7,00 lei și pe care îl consideră nelegal.

Conform legislației în vigoare, contestatoarea precizează că salariul tarifar minim lunar aferent unui post de agent de pază pentru o normă de 168 de ore, conform Codului Muncii, este de 850 lei, la care se adaugă contribuțiile, iar din luna iulie salariul minim va fi de 900 lei.

Astfel, la un calcul sumar, rezultă că serviciul nu poate fi prestat în condiții de legalitate a remunerării personalului, decât la un preț minimal de cost de 8 lei până în luna iulie, ulterior majorat conform creșterii salariului minim și, trebuie avute în vedere cheltuielile concediului de odihnă, iar plata acestuia fiind obligatorie pentru toți angajatorii din România.

De asemenea, contestatoarea critică cerința solicitată la punctul III.2.3.a, din fișa de date a achiziției, respectiv: *Avizul favorabil al IGPR de funcționare dispecerat de monitorizare obiective de pază pe raza județului ...* considerând că cerința ar fi utilă în situația în care prestarea serviciului s-ar face prin folosirea sistemelor de alarmare electronică prin GPRS sau telefonie fixă, nicidecum pentru paza umană permanentă, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În măsura în care este necesară, contestatoarea solicită efectuarea unei expertize contabile având ca obiectiv determinarea prețului minimal de cost salarial/oră/post/agent de pază.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. 4327/... .. referitoare la competența materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații, prin adresa nr. 824/..., înregistrată la CNSC sub nr. 7842/..., potrivit prevederilor art. 57 alin. (2) lit. a), raportat la art. 16 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că, în speță, competența de soluționare a cauzei aparține Tribunalului ... instanță la care solicită declinarea cauzei.

La rândul ei, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 7856/..., prin care precizează că nu avea obligația aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea serviciilor de pază din speță, deoarece serviciile ce fac obiectul achiziției sunt incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a), raportat la art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Totuși, deoarece a ales să aplice prevederile ordonanței de urgență, consideră că soluționarea contestației este de competența CNSC.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.02.2014, odată cu care a fost publicată și documentația de atribuire.

Nemulțumită de documentația de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate în promovarea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea ei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei (prin adresa nr. 4327/... .. cât și autorității contractante (prin adresa nr. 4326/... .. punctul de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16, teza finală din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 7856/..., prin care susține că nu avea obligația aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea serviciilor de pază din speță, deoarece serviciile ce fac obiectul achiziției sunt incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a), raportat la art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Totuși, deoarece a ales să aplice prevederile ordonanței de urgență, consideră că soluționarea contestației este de competența CNSC. La rândul ei, potrivit prevederilor art. 57 alin. (2) lit. a), raportat la art. 16 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că, în cauză, competența de soluționare a cauzei aparține Tribunalului ... instanță la care solicită declinarea cauzei.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „Servicii de pază”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform invitației de participare, între 231,000 și 280,560 lei, valoare ce se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a organizat procedura, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus (în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B doar cu valori mai mari decât echivalentul în lei al 134.000 euro), nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act

administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția contencios, administrativ, fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalului ... - Secția contencios, administrativ, fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**Maria-...**

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.