



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ... – Director Executiv, împotriva solicitării de clarificări nr.emisă de, prin Primăria Comunei, cu sediul în,, județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitățile și, județul ... cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat anularea solicitării de clarificări, obligarea autorității contractante la a respecta obligațiile impuse de art. 2, art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (2), (3) și (4), art. 35, art. 78 și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 și la reevaluarea ofertei sale cu respectarea cerințelor din cadrul criteriilor de calificare și criteriilor de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva solicitării de clarificări nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în data de 17.02.2014, a luat la cunoștință de solicitarea de clarificări privind unele neconcordanțe față de documentația de atribuire, cu data emiterii 13.02.2014 și nr. de înregistrare 431 transmisă prin email (fără un anunț în prealabil și fără confirmare de primire) de către autoritatea contractantă.

Urmare acesteia, contestatoarea susține că i-a transmis autorității contractante un răspuns cerându-i ca solicitările de clarificări să fie transmise în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, dar să respecte prevederile art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006 referitor la modul în care a solicitat respectiva clarificare.

Contestatoarea afirmă că din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, „pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora”.

Astfel, contestatoarea solicită transmiterea punctuală a solicitărilor de clarificări „clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat” în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, fără a respecta obligațiile ce-i revin, evaluându-i oferta depusă în raport cu ceilalți ofertanți la procedură.

De asemenea, consideră că modul și forma în care au fost solicitate clarificările către societatea sa (ele nefiind solicitate în același mod și celorlalți ofertanți conform prevederilor art. 34, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006) reprezintă elemente care prin încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează procedura de atribuire, aducând atingere principiilor achizițiilor publice (nediscriminarea, tratamentul egal și transparența) și nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului, obligarea autorității contractante la a pune la dispoziția sa documentele de calificare și

propunerile financiare ale celorlalți ofertanți, respectiv Dorolt și asocierea - SC CPJ SRL ... -

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor numai în raport cu cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3345/.../... 25.02.2014, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 48/28.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6457 din 28.02.2014, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, dar a precizat și dorința sa de a depune concluzii scrise în cursul procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /...25.02.2014, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. 3820/... precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 12.03.2014, fiind înregistrate cu nr.

....., prin punctul său de vedere, susține că, în urma evaluărilor făcute de către comisia de evaluare a ofertei financiare depuse de către ... a constatat că unele devize nu au fost ofertate. În acest sens, comisia de evaluare a luat decizia de a solicita o clarificare *informală* contestatoarei pentru a clarifica acest aspect.

Referitor la devizele în cauză, autoritatea contractantă menționează că au fost publicate în SEAP în data de 21.03.2012, ora 12:10 și deoarece societatea contestatoare nu a observat respectivele clarificări, se află în postura de a nu putea evalua oferta depusă de către aceasta.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu pot evalua propunerea financiară a contestatoarei în lipsa acestor devize, astfel că oferta acesteia este neconformă în temeiul art. 36, art. 79 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la comunicarea solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă arată faptul că a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări prin mijloace electronice, așa cum prevede legislația, și nu poate fi acuzată că nu a transmis în termen din moment ce ... nu a citit email-urile societății decât după 4 zile.

..... solicită respingerea contestației formulată de ... și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 20/05.03.2014, înregistrat la CNSC cu nr. 6966/06.03.2014, ... transmite punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante nr. 591/03.03.2014 reiterând aceleași cereri ca în contestație.

Contestatoarea precizează că actul contestat este solicitarea de clarificări nr.și îl consideră nul de drept deoarece nu respectă niciuna dintre regulile de comunicare privind transmiterea documentelor, respectiv:

- nu a fost anunțată la transmiterea lui și nu este confirmat la primire [art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006];
- nu a fost stabilit în cadrul documentației de atribuire ca și formă de comunicare [art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006];
- nu poartă semnătură electronică [art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006].

De altfel, societatea contestatoare menționează că prin formularea solicitării de clarificări și modul în care i-a fost comunicată, autoritatea contractantă s-a folosit de drepturile stabilite de art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, dar a aplicat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încercând să încadreze oferta sa ca fiind neconformă cu aplicarea situațiilor prevăzute de art. 79 alin. (1) și (3) din hotărârea de guvern.

De asemenea în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă, fără a finaliza evaluarea ofertei sale și fără să aibă elaborat raportul procedurii, s-a antepronunțat stabilind și considerând ca fiind neconformă oferta sa.

... susține că, încă de la prima evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a favorizat un singur ofertant, declarându-l câștigător la data de 28.08.2012, respectiv Dorolt, pe care, de altfel, tot prin solicitarea de clarificări abuzive către ceilalți ofertanți (după decizia CNSC nr. 3544/... 3820/... și Hotărârea Curții de Apel Oradea din 04.02.2013), îl favorizează în continuare.

Contestatoarea consideră că, de la data de 04.02.2013, data emiterii Hotărârii Curții de Apel Oradea privind reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu poate justifica perioada de 13 luni calendaristice, în care i-a solicitat numai un număr de 4 clarificări, „toate abuzive și fără suport legal”, ducând astfel la modificarea cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire. Astfel indică solicitările de clarificări ale autorității contractante din 29.11.2013, 04.12.2013.

De asemenea, constestatoarea solicită corelarea propunerilor financiare existente la dosarul cauzei aferente deciziei nr. 3544/... din ... aparținând ... și ale asocierii – SC ... SRL – și constatarea inadvertențelor existente față de cele depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Totodată, critică faptul că autoritatea contractantă ar fi postat în SEAP o clarificare în data de 21.06.2012 la o solicitare din aceeași zi (nr. 1500/21.06.2012), cu doar o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea solicită consultarea documentelor dosarelor (documentele de calificare și propunerile financiare ale celorlați ofertanți) și ulterior depunerea de concluzii scrise.

Prin adresa nr. / ... 17.03.2014, transmisă și prin fax, Consiliul a invitat contestatoarea la studierea dosarului constituit cu urmare a înaintării contestației, solicitare la care nu s-a dat curs, contestatoarea ne reprezentându-se până la acest moment.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitățile și, județul ... cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.06.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, și ... au formulat contestațiile nr., înregistrate la Consiliu sub nr., soluționate prin decizia CNSC nr. ... / ... / ... / Astfel, Consiliul a respins ca nefondată contestația și a luat act de renunțarea la contestația înaintată de

Împotriva deciziei Consiliul, a formulat plângere care a fost soluționată de Curtea de Apel Oradea prin decizia nr., admințând-o și dispunând reevaluarea ofertei

Ulterior, urmare a continuării procedurii, autoritatea contractantă a transmis o serie de solicitări de clarificări, printre care și actul atacat de contestatoarea. Considerând nelegală solicitarea de clarificări nr., ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea solicitării de clarificări, obligarea autorității contractante de a respecta obligațiile impuse de art. 2, art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (2), (3), (4), art. 35, art. 78 și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 și la reevaluarea ofertei sale cu respectarea cerințelor din cadrul criteriilor de calificare și criteriilor de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva solicitării de clarificări nr., Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că prin adresa nr.autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra ofertei depuse de contestatoare în sensul indicării unde au fost cuprinse în cadrul propunerii sale financiare *devizele pe articol* pentru instalații electrice interioare, instalație pământare stație de epurare, instalații electrice exterioare stație de epurare, instalații electrice – echipamente stație de epurare, montaj utilaje stație de epurare și instalații sanitare stație de epurare, având ca termen de prezentare a răspunsurilor 18.02.2014, ora 12.00.

Ca prim aspect, Consiliul constată că prin contestație autoarea acesteia atacă această solicitare a autorității contractante din prisma caracterului excesiv/abuziv al acesteia și consideră a fi formulată în afara prevederilor documentației de atribuire.

Analizând solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ea a fost formulată cu respectarea prevederilor legale în sensul că autoritatea contractantă, nereușind să identifice unele elemente din oferta financiară a contestatoarei, a solicitat acesteia informații cu privire la posibilitatea identificării unor anumite devize.

Legat de acest aspect, deși autoarea contestației susține că a luat la cunoștință despre solicitarea autorității contractante doar în 17.02.2014, speculând lipsa de diligență a autorității contractante în a obține confirmarea primirii solicitării, Consiliul consideră că, în discuție fiind elemente care ar fi trebuit să se găsească în cadrul ofertei, timpul rămas (până în 18.02.2014, ora 12.00) ar fi fost suficient pentru elaborarea unui răspuns.

Cât privește obligativitatea depunerii acestor devize în cadrul ofertei, Consiliul consideră că orice critică la acest moment (și ca reacție la punctul de vedere al autorității contractante la contestație), la peste 20 de luni de la data deschiderii ofertelor, este tardivă. În acest sens prezintă relevanță dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc atât termenul de contestare a unui document emis de autoritatea contractantă, respectiv 5 zile în cazul procedurii de față (raportat la valoarea estimată a contractului), cât și data luării la cunoștință despre documentația de atribuire sau o clarificare adusă acesteia, respectiv data publicării lor în SEAP. Prin urmare, la acest moment nu mai poate fi pusă în discuție clarificarea/completarea postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.06.2012, ori caracterul acesteia. Prezintă relevanță în acest sens dispozițiile art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că nu poate fi pusă la îndoială legalitatea solicitării autorității contractante privind elemente care ar fi trebuit să se găsească în propunerea financiară a contestatoarei, iar termenul asigurat pentru formularea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost unul suficient, raportat chiar și la data de

17.02.2014, având în vedere că s-a solicitat doar să se indice unde în ofertă se regăsesc devizele în discuție.

De altfel, timpul de formulare a unui răspuns nici nu a fost considerat insuficient, contestatoarea comunicând autorității contractante în data de 18.02.2014 o adresă prin care critică solicitarea de clarificări în cauză, având un conținut similar celui al contestației în analiză.

Contrar susținerilor contestatoarei solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost întocmită cu respectarea prevederilor coroborate aplicabile, respectiv cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 și 78 din HG nr. 925/2006, fiind lipsită de ambiguități, aceasta având un caracter concret și anume identificarea unor devize.

Se constată că nicio clipă autoarea contestației nu susține că ar fi cuprins acele devize în cadrul propunerii sale financiare, ci încearcă să inducă ideea nelegalității cererii, omițând că aceste completări la documentația de atribuire nefiind atacate în termenul legal au devenit obligatorii a fi respectate.

Totodată, Consiliul consideră că nu poate fi pusă în discuție încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitarea de clarificări nefiind una nelegală, discriminatorie, tendențioasă sau cu rol de a o dezavantaja în vreun fel pe contestatoare, fiind necesară pentru evaluarea ofertei financiare depuse, autoritatea contractantă neputând identifica în ofertă elementele puse în discuție.

De asemenea, sunt considerate lipsite de temei criticile contestatoarei legate de lipsa solicitării confirmării de primire în formularea solicitării de clarificări în discuție. Pe de o parte, autoarea contestației a formulat o adresă referitoare la solicitarea autorității contractante în termenul stabilit, lipsa solicitării confirmării de primire ori a semnăturii electronice neîmpiedicând-o pe aceasta la formularea acesteia. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a uzat de una din căile de comunicare permisă de prevederile legale conform dispozițiilor art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006. Cât privește lipsurile invocate de contestatoare în privința demersului autorității contractante, Consiliul constată că acestea nu au fost de natură a împiedica contestatoarea în recepționarea solicitării și formularea unui răspuns și, totodată, nu sunt de natură a atrage nulitatea cererii cum s-a solicitat. Cu atât mai mult nu poate fi determinată nulitatea actului supus analizei pentru faptul că autoarea contestației nu a procedat la înregistrarea documentului transmis de autoritatea contractantă la momentul primirii acestuia. Consiliul reține și faptul că autoarea contestației nu a depus niciun document care să confirme faptul că ar fi primit solicitarea autorității contractante doar la momentul în care a procedat la înregistrarea lui, respectiv în 17.02.2014.

În ceea ce privește criticile aduse celorlalte solicitări de clarificare ale autorității contractante, considerate abuzive de contestatoare, cu rol de favorizare a unui singur ofertant, Consiliul constată tardivitatea acestora, termenul legal de 5 zile stabilit de legiuitor fiind cu mult depășit.

De asemenea, nefondate sunt considerate și susținerile contestatoarei legate de favorizarea unui anumit ofertant, ori a presupusei nelegalități a modului în care s-a făcut evaluarea ofertelor, lipsa de susținere, de prezentare a unei minime motivării în sprijinul afirmațiilor sale sau lipsa unor documente doveditoare făcând ca acestea să aibă caracter speculativ lipsit de fundament.

Aspectele suplimentare invocate de contestatoare prin punctul de vedere la punctul de vedere al autorității contractante la contestație, nu vor fi analizate fiind tardiv formulate, ele neregăsindu-se printre cele cuprinse în contestație.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că nu este necesară anularea solicitării de clarificări nr.și, cu atât mai puțin, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.