



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 863 din 20.02.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „achiziție directă – Anexa 2B” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii formare profesională (prestare ore instruire teoretică și practică cu personal specializat)”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii contractului cu;

- suspendarea reluării procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului, în temeiul art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de ..., către Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de achiziție directă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii formare profesională (prestare ore instruire teoretică și practică cu personal specializat)”, inițiată prin publicarea pe site-ul ... a invitației de participare nr. ... din 07.02.2014, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii contractului cu ...;

- suspendarea reluării procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului în temeiul art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației fără număr la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „achiziție directă – Anexa 2B” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, „Servicii formare profesională (prestare ore instruire teoretică și practică cu personal specializat)”,
2/6

prin publicarea pe site-ul ... a invitației de participare nr. ... din 07.02.2014, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 110.585 lei, fără TVA.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea achiziționării serviciilor dorite, achiziția directă reglementată de acest text al legii nereprezentând o procedură de achiziție publică în înțelesul ordonanței precizate.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile acesteia „reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”.

În conformitate cu art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență, „procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Dispozițiile art. 18 din ordonanță stabilesc următoarele:

„(1) Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a organiza un concurs de soluții, respectiv o procedură specială prin care achiziționează, îndeosebi în domeniul amenajării teritoriului, al proiectării urbanistice și peisagistice, al arhitecturii sau în cel al prelucrării datelor, un plan sau un proiect, prin selectarea acestuia pe baze concurențiale de către un juriu, cu sau fără acordarea de premii”.

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”.

Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Observând că procedura derulată nu a urmat prescripțiile O.U.G. nr. 34/2006 și că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din ordonanță, autoritatea contractantă nu are obligația respectării prevederilor ordonanței de urgență, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

În baza art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor pentru care legiuitorul nu a acordat competență de soluționare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel:

- art. 1:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”;

- art. 10:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datoriile vamale, precum și accesoriile ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...)”.

Mai mult decât atât, procedura de achiziție directă în cauză se referă la servicii care se încadrează în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, astfel încât având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii de 110.585 lei fără TVA, în speță apar ca fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.