



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... sector 2, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO: 18476490, reprezentată legal ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de cătreS.A., cu sediul în ... nr. 65, sector 1, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă și transmisii de date/internet pentru SNN Sediul Central C.N.E. Cernavodă și Sucursala FCN Pitești”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la rectificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. B.VDF – 437/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4142/... formulată de către S.C. S.A., cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J40/9852/1996, având CUI RO: 8971726, reprezentată legal Ana Romanescu, în calitate de Governmental Account Manager, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în ... nr. ..., sector . în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică,

având ca obiect „Servicii de telefonie fixă și transmisii de date/internet pentru SNN Sediul Central C.N.E. Cernavodă și Sucursala FCN Pitești”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire prin eliminarea, sau după caz, modificarea criteriilor de calificare și selecție a factorilor de evaluare, precum și a altor cerințe din caietul de sarcini, care încalcă, în mod flagrant, dispozițiile legale, în materia achizițiilor publice.

- cu consecința anulării procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 179 alin. 84) și ale art. 199 alin. (5) coroborate cu art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de ... cu sediul în sector 2, și S.C. S.A., cu sediul în ... Piața, în contradictoriu cu, cu sediul în nr. .., sector .., ca rămase fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică documentația de atribuire, elaborată de către, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă și transmisii de date/internet pentru SNN Sediul Central C.N.E. Cernavodă și Sucursala FCN Pitești”, solicitând obligarea autorității contractante la rectificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime impuse în caietul de sarcini la punctul nr. 5 „Termen de instalare și durată de prestare”, la punctul nr. 9 și nr. 10 „Standarde de

asigurare a calității” și respectiv, „Cerința de securitate a informațiilor protective a mediului și prevenire a incendiilor”, apreciind că, prin solicitarea ca furnizorul să prezinte la data depunerii ofertei, certificat ISO 9001:2008, precum și certificate ISO 27001:2005, ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2007, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în sensul în care a impus prezentarea acestor certificate ISO doar prin caietul de sarcini și nu prin fișa de date a achiziției, astfel încât acestea să pot fi preluate în anunțul de participare aferent procedurii de atribuire.

Raportat la cele anterior expuse, contestatorul susține că atât timp cât autoritatea contractantă a eludat obligația de a prezenta justificările pentru certificările ISO solicitate în cadrul procedurii de atribuire, se impune ca prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună eliminarea cerințelor criticate din caietul de sarcini, cuprinse la punctele nr. 9 și nr. 10.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și ale Ordinului ANRMAP nr. 171/2012.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin contestația nr. B.VDF – 437/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4142/... S.C. S.A. critică documentația de atribuire, elaborată de către S.A. în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă și transmisii de date/internet pentru SNN Sediul Central C.N.E. Cernavodă și Sucursala FCN Pitești”, solicitând:

- obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire prin eliminarea, sau după caz, modificarea criteriilor de calificare și selecție a factorilor de evaluare, precum și a altor cerințe din caietul de sarcini, care încalcă, în mod flagrant, dispozițiile legale, în materia achizițiilor publice.

- anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 179 alin. 84) și ale art. 199 alin. (5) coroborate cu art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul formulează critici atât cu privire la cerințele de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cât și în ceea ce privește factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, ce diferă de factorii de evaluare stabiliți în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertantul să prezinte lista principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani, conținând valorile contractelor, obiectul, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau beneficiari privați, iar în caietul de sarcini, Anexa nr. 1, Specificație tehnică, cap. 4) Cerințe de calificare, s-a impus ca ofertanții să demonstreze ponderea pe piața de bussiness în domeniul comunicațiilor furnizate de un organism independent recunoscut, precum și prezentarea a minim 3 contracte similare, ca tip de servicii solicitate și ca număr de utilizatori, în vederea demonstrării experienței similare.

În opinia contestatorului stabilirea unor cerințe minime de calificare în caietul de sarcini s-a făcut cu nesocotirea prevederilor art. 35 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a prevederilor art. 8 alin. (1) și (2¹) din H.G. nr. 925/2006, fapt ce impune ca prin raportare la prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 să se dispună anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere

În ceea ce privește factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic,,", ponderea alocată este de 80% pentru componenta financiară și 20% pentru componenta tehnică.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, în ceea ce privește componenta tehnică, în fișa de date a achiziției la Cap. IV.3.1.) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit doi factori de evaluare, respectiv Minute convorbiri internaționale SUA & Canada (fix/fix și fix/mobil) și Minute convorbiri internaționale ASIA (fix/fix și fix/mobil), punctajul alocat fiecăruia dintre cei doi factori fiind de 10 puncte, iar în caietul de sarcini a fost introdus un factor suplimentar, respectiv Discount acordat, pentru care au fost alocate 10 puncte.

Totodată, contestatorul susține că factorii de evaluare stabiliți în fișa de date a achiziției, menționați anterior, au fost modificați prin prevederile caietului de sarcini, fiindu-le alocat un alt punctaj, respectiv câte 5 puncte fiecăruia dintre cei doi.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante să procedeze la modificarea factorilor de evaluare, în sensul eliminării contradicțiilor existente între prevederile fișei de date a achiziției și

cele ale caietului de sarcini, iar raportat la dispozițiile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune anularea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatorul critică și termenul de instalare a serviciilor așa cum a fost acesta stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, apreciind că acest termen este unul nereserios și imposibil de a fi respectat de către ofertanți, raportat la volumul mare de servicii solicitat a fi prestat.

Contestatorul formulează de asemenea, critici și în ceea ce privește specificațiile tehnice prevăzute la punctele nr. 2.3.1.4 și nr. 2.3.1.5. din caietul de sarcini, apreciind că acestea sunt restrictive și limitează concurența între operatorii economici.

Totodată, contestatorul susține că obligația impusă prestatorului de a asigura serviciile de telefonie și pe perioada portării numerelor excede cadrului legal.

Față de acest aspect, contestatorul arată că această cerință nu poate fi îndeplinită de către ofertanți, având în vedere faptul că pe perioada portării, furnizorul donor (de la care se poartă numerele) este cel căruia îi revine obligația de a asigura furnizarea serviciilor de telefonie, portabilitatea numerelor fiind reglementată prin Decizia Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 144/EN/2066, privind implementarea portabilității numerelor.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului că deși autoritatea contractantă dorește achiziționarea inclusiv a serviciilor de televiziune, în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințe minime pentru a se putea elabora oferta tehnică inclusiv pentru acest tip de serviciu, fapt ce impune obligarea autorității contractante să elaboreze și să modifice caietul de sarcini în sensul introducerii unor specificații tehnice detaliate cu privire la serviciile de televiziune solicitate, astfel încât fiecare ofertant să poată întocmi o ofertă corespunzătoare cu necesitățile autorității contractante.

Contestatorul opinează de asemenea, că achiziționarea serviciilor de televiziune alături de telefonie fixă, transmisii de date/internet prin aceeași procedură, fără divizare pe loturi, limitează concurența între operatorii economici și încalcă astfel, principiul nediscriminării.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul susține că, luând în considerare toate abaterile de la prevederile legale, existente în cuprinsul documentației de atribuire, singura soluție, care se impune este anularea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 179 alin.

849 și ale art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu art. 209 alin. (19, lit. c)² și alin. (4), lit. a)³ din ordonanță.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea și susținerea contestației, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 2719/07.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7237/07.03.2014, autoritatea contractantă transmite Consiliului măsurile de remediere dispuse în procedura de achiziție publică, contestată în cauză, raportat la capetele de cerere formulate de către ... S.C. S.A.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în prezenta cauză a procedat la anularea procedurii de achiziție publică, contestată în cauză, prin Raportul procedurii nr. 2689/07.03.2014, decizia de anulare a procedurii de atribuire fiind publicată în SEAP în data de 07.03.2014.

Procedând la analizarea contestațiilor formulate de către ... S.C. S.A., Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii contestațiilor pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 2713/07.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. nr. 7237/07.03.2014, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de achiziție publică, contestată în cauză, prin Raportul procedurii nr. 2689/07.03.2014, decizia de anulare a procedurii de atribuire fiind publicată în SEAP în data de 07.03.2014.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestațiilor formulate de către ... și S.C. S.A., respectiv capetele de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la rectificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv, eliminarea, sau după caz, modificarea factorilor de evaluare, precum și a altor cerințe din caietul de sarcini, care încalcă, în mod flagrant, dispozițiile legale, în materia achizițiilor publice, cu consecința anulării procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 179 alin. (4) și ale art. 199 alin. (5) coroborate cu art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că, prin decizia luată de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii de achiziție publică, contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... și contestația nr. B.VDF – 437/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4142/... formulată de către

S.C. S.A. au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în patru exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.