



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, având ca obiect: „AUDITUL FINANCIAR CONTABIL PENTRU ... PENTRU SITUAȚIILE FINANCIARE AFERENTE ANULUI 2013”, cod CPV 79212100-4, s-a solicitat eliminarea condiției discriminatorii și neproporționale: “Dovada că firma este membru deplin al Federației Internaționale a Contabililor (IFAC)”, prevăzută în fișa de date la art. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale și în caietul de sarcini.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... și, întrucât nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, având ca obiect: „AUDITUL FINANCIAR CONTABIL PENTRU ... PENTRU SITUAȚIILE FINANCIARE AFERENTE ANULUI 2013”, cod CPV 79212100-4, s-a solicitat eliminarea condiției discriminatorii și neproporționale: “Dovada că firma este membru deplin al Federației Internaționale a Contabililor (IFAC)”, prevăzută în fișa de date la art. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale și în caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 10.02.2014;

- din cuprinsul fișei de date și din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a introdus o cerință care este disproporționată față de complexitatea serviciilor și discriminatorie față de auditorii financiari membri ai Camerei Auditorilor Financiari din România care nu sunt membrii unei organizații internaționale: „Dovadă că firma este membru deplin al Federației Internaționale a Contabililor (IFAC)”;

- cu privire la aspectul discriminatoriu al condiției, contestatorul menționează că membri IFAC sunt doar organismele profesionale care îndeplinesc anumite criterii de reprezentativitate (Camera Auditorilor Financiari din România este membra IFAC) și un număr de 24 de rețele multinaționale de auditori (publicați pe site-ul IFAC la adresa <https://www.ifac.org/about-ifac/forum-firms>);

- această condiție suplimentară de a fi membru IFAC este în contradicție cu următoarele prevederi legale: alin. (1) al art. 2 din OUG nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, respectiv "auditul financiar reprezintă activitatea efectuată de auditorii financiari în vederea exprimării unei opinii asupra situațiilor financiare sau a unor componente ale acestora, exercitarea altor misiuni de asigurare și servicii profesionale potrivit standardelor internaționale de audit și altor reglementări adoptate de Camera Auditorilor Financiari din România, denumită în continuare Camera"; alin. (2) al art. 5 din OUG

nr. 75/1999: "Camera este autoritatea competentă care organizează, coordonează și autorizează desfășurarea activității de audit financiar în România"; alin. (3) al art. 5 din același act normativ care acordă Camerei atribuții cu privire la standardele de audit, aptitudinile profesionale și pregătirea continuă a membrilor, controlul calității activității de audit;

- cu excepția contractului de finanțare încheiat cu ..., autoritatea contractantă nu desfășoară o activitate de o complexitate superioară care să depășească capacitatea profesională a membrilor CAFR;

- în susținerea afirmației sale, contestatorul aduce următoarele prevederi legale: punctul nr. 15 al Anexei nr. 1 al OMFP nr. 1286/2012 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile societăților comerciale ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, care prevede "Situatiile financiare anuale întocmite de entități sunt auditate de auditori statutari, membri ai Camerei Auditorilor Financieri din România (CAFR), potrivit legii"; punctul nr. 318 al Anexei nr. 1 al OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, care prevede "Situatiile financiare anuale ale entităților se auditează de către una sau mai multe persoane fizice sau juridice autorizate în condițiile legii";

- de asemenea, autoritatea contractantă nu a manifestat interes pentru calitatea și capacitatea profesională a membrilor Camerei Auditorilor din România, respectiv nu a inclus în criteriile de calificare obținerea anumitor calificative acordate de Departamentul de Monitorizare și Competență Profesională din cadrul CAFR în urma controlului de asigurare a calității misiunilor derulate de membri;

- faptul că pe parcursul derulării procedurii de achiziție se va cere acceptul Băncii Europene de Investiții, constituie un alt argument pentru neproporționalitatea condiției de calificare ca auditorul ofertant să fie membru IFAC;

- în concluzie, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, art. 2 și art. 179 din OUG nr. 34/2006, prin includerea unui criteriu de calificare discriminatoriu care limitează accesul auditorilor care sunt doar membri ai Camerei Auditorilor din România, fără a avea nici o justificare obiectivă cu privire la complexitatea lucrărilor de audit a situațiilor financiare.

... a solicitat Consiliului, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, să i se acorde posibilitatea de a formula concluzii orale în fața CNSC pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în prezenta contestație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2815/.../... 18.02.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 1564/2/26.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6148/26.02.2014, respectiv nr. 6373/28.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că auditul efectiv se refera la auditarea situațiilor financiare ale societății întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului MFP nr. 3055/2009 (pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene și auditarea situațiilor financiare întocmite în conformitate cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară).

Față de afirmația contestatorului referitoare la faptul că "autoritatea contractantă a introdus o cerință care este disproporționată față de complexitatea serviciilor și discriminatorie față de auditorii financiari membri ai Camerei Auditorilor Financiar din România care nu sunt membrii unei organizații internaționale: Dovadă că firma este membru deplin al Federației Internaționale a Contabililor IFAC", ... afirmă că ... nu beneficiază de susținere, considerentul fiind Ordonanța nr. 76/2010 și art. 33¹ din OUG. Nr. 34/2006 prin care ANRMAP efectuează un control privind aspectele de legalitate, afirmațiile făcute anulând astfel tocmai rolul de garant al legalității atribuit acestui organism.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- fișa de date a achiziției având numărul 126158 (anunț cu erată 127961) publicată în SEAP a beneficiat de control de legalitate, suferind modificări conform rezoluțiilor ANRMAP, mai exact un număr de cinci modificări;

- prin modificările ce au făcut obiectul primei respingeri de către ANRMAP (din data de 22.01.2014) cerința ce face obiectul prezentei contestații - "Dovadă că firma este membru deplin al Federației Internaționale a Contabililor IFAC"- trecută inițial în fișa de date la capitolul "Capacitatea tehnico profesională" cap. III.2.3.a) se va muta la sect. II 1.2.1 .b)"- a se vedea art. 183 din OUG nr. 34/2006" (Anexa nr. 1);

- ANRMAP nu înlătură cerința expresă a autorității contractante, ci înțelege să dispună încadrarea acesteia de la cap. Capacitate tehnică și profesională la cap. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, aspect față de care autoritatea contractantă a luat act și a procedat conform celor dispuse;

- ulterior, ANRMAP a considerat că există motive care împieteză conținutul fișei de date și a dispus un număr de patru rectificări la care ... s-a conformat, (respingere din data de 27.01.2014, respingere din data de 30.01.2014, respingere din data de 05.02.2014, respingere din data de 07.02.2014 - Anexele 2-5);

- aspectele invocate consolidează prezumția de legalitate a documentelor de inițiere a procedurii de achiziție publică și conduită de conformare a autorității contractante pentru îndeplinirea acestora.

Față de afirmațiile contestatorului privind încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, în speță discriminarea și proporționalitatea, autoritatea contractantă evidențiază că nici acestea nu sunt susținute de argumente reale și concrete.

În acest sens, ... susține că și-a îndeplinit în totalitate obligațiile legale: Cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei (CE) - Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite; procedura de achiziție publică organizată vizează că rezultat final servicii de audit al unor situații financiare; când serviciile ce urmează a fi prestate, îndeosebi cele financiare sau cele intelectuale sunt de așa natură încât caietul de sarcini nu poate fi elaborat cu precizia pe care o impune atribuirea unui contract de achiziție publică prin aplicarea licitației deschise sau licitației restrânse. Aceste tipuri de servicii presupun de multe ori concepte intelectual-creative care nu pot fi cuantificate și transpuse cu precizie ca specificații tehnice în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, ... arată că este o societate de anvergură, actor pe piața națională a energiei electrice, cu un număr de peste 7.000 de angajați, aspect din care derivă amploarea și complexitatea acestui contract. Activitatea societății se desfășoară la sediul social, la sediul a trei sucursale și 19 puncte de lucru, aspecte ce presupun din partea prestatorului deținerea unei baze logistice și a unui efectiv de personal suficient și competent în abordarea activităților solicitate.

De asemenea, susține că aceste servicii se externalizează ca urmare a prevederilor Ordinului OMFP nr. 3055/2009 (Secțiunea a II a art. 318 și urm.), fapt pentru care consideră că este justificată pe deplin solicitarea unor autorizări care să certifice un grad de pregătire și de atestare superioare.

Totodată, apreciază ca fiind un criteriu de siguranță și eficiență solicitarea și prin prisma faptului că Societatea, prin ..., derulează un

contract cu ...și un credit intern cu garanția statului român. Rigorile impuse de această Bancă în raporturile cu terții sunt de notorietate. În sensul respectării legislației achizițiilor publice și vizând o bună continuitate în raporturile cu ..., autoritatea contractantă s-a adresat reprezentantului acesteia în România, dl. Flavio Schiavo Campo cu privire la acceptarea auditului în speță. Astfel, întrucât Contractul de finanțare dintre România și ... (art. 6.09.lit. c), aprobat prin Legea nr. 121/2012, prevede „angajarea ca auditor a unei firme acceptabile pentru Banca” s-a solicitat explicitarea sintagmei „acceptabile pentru Banca”. Răspunsul face referire la „orice firma importantă de audit care aplică standardele internaționale de contabilitate este în regulă/agreată de/pentru Banca”, Banca evitând să nominalizeze o societate, lucru ce contravine respectării legislației achizițiilor, dar condiționând prin exprimarea „prime auditing firm”, exprimare pe care ... nu o poate cunștifica din lipsa unor elemente concrete - Anexa 6. Acesta a fost și considerentul pentru care se va solicita acceptul ... pentru desemnarea ofertantului câștigător, în condițiile în care acesta nu este agreat, contractul fiind lipsit de obiect.

Fata de aspectul concret al solicitării - "Dovadă că firma este membru deplin al Federației Internaționale a Contabililor IFAC", ... subliniază următoarele:

- conform informațiilor de pe site-ul oficial, IFAC este o organizație globală dedicată deservirii interesului public, consolidării profesiei de contabil, care contribuie la dezvoltarea unei economii puternice; această organizație este constituită dintr-un număr de 179 de membri și asociați în 139 de țări și jurisdicții, reprezentând aproximativ 2,5 milioane de contabili în toate domeniile de activitate; ca membrii IFAC din România sunt nominalizați pe site CECCAR (Corpul Experților Contabili și a Contabililor Autorizați din România) și CAFR (Camera Auditorilor Financiarți din România);

- față de complexitatea activității și de toate considerentele expuse anterior, consideră ca solicitarea referitoare la apartenența la o organizație mondială, organizație cu o largă componentă internațională la care, cu atât mai mult, sunt cooptate ca membre două entități din România care gestionează activitatea în domeniul care face obiectul contractului, respectiv CECCAR și CAFR, nu este decât o cerință care vine și în întâmpinarea solicitărilor ..., pe cale de consecință, caracterizarea cerinței ca "disproporționată și discriminatorie", fiind nefondată;

- față de caracterul discriminatoriu atribuit cerinței și afirmațiile privind încălcarea unor norme legale în materie - (art. 2 alin. (1), art. 5 alin. (2) și (3) din OUG nr. 75/1999 (pag. 3-4 din contestația depusă), nu consideră că este demonstrată afirmația, prin însăși

apartenența voluntară a Camerei Auditorilor Financieri (CAFR) la IFAC; în condițiile în care CAFR este membru IFAC, activitatea sa nu poate să contravină legislației naționale sau normelor impuse de apartenența la această organizație;

- de asemenea, constată o inconsecvență în afirmații, ceea ce conduce la concluzia că, contestatorul nu a beneficiat de o bună înțelegere a prevederilor documentației contestate sau manifestă o minimalizare a anvergurii obiectului contractului, ambele situații nefiind favorabile abordării unei activități de o asemenea complexitate; astfel, în cuprinsul contestației, la pagina 3, contestatorul susține: "Din cuprinsul fișei de date și din caietul de sarcini rezulta că autoritatea contractantă a introdus o cerință care este disproporționată față de complexitatea serviciilor (...)"

- ulterior, după o serie de afirmații și precizări cu privire la temeiuri legale din domeniu, pe pagina 4 a contestației, susținerile acestuia fac referire la complexitatea activității aferente contractului cu ..., respectiv: "Cu excepția contractului de finanțare cu ..., autoritatea contractantă nu desfășoară o activitate de o complexitate superioară care să depășească capacitatea profesională a membrilor CAFR";

- demersul contestatorului se bazează pe elemente disperate, scoase din context sub formă de exemple, cu dorința de a fi percepute eronat de către Consiliu;

- autoritatea contractantă apreciază că a depus toate diligențele în încercarea de a îmbina respectarea legislației naționale în domeniul achizițiilor publice și în cel economic, cu respectarea cerințelor și standardelor pe care le presupune continuarea raporturilor cu entitățile externe, în speță ...;

- documentația și fișa de date au fost analizate și avizate de ANRMAP, acordând prin aceasta pentru autoritatea contractantă și terți, girul legalității.

Prin adresa nr. 1185/03.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6644/04.03.2014, ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 1564/2/26.02.2014, cu următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a dat dovadă de necunoașterea prevederilor legate de achizițiile publice prin depunerea spre publicare în SEAP a documentației de achiziție a aceluiași serviciu de 5 (cinci) ori fără a respecta regulile formale verificate de ANRMAP în conformitate cu art. 24 din HG nr. 925/2006 și OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă tratează modificarea documentației de achiziție, în urma respingerii de către ANRMAP a documentației, ca

rectificare și nu ca anunț nou, în conformitate cu art. 26 din HG nr. 925/2006;

- după ce a analizat punctul de vedere al autorității contractante și cele 16 motive de respingere a formei inițiale a anunțului de participare, contestatorul își menține afirmațiile cu privire la criteriu de calificare discriminatoriu care limitează accesul auditorilor care sunt doar membri ai Camerei Auditorilor din România (CAFR), fără a avea nici o justificare obiectivă cu privire la complexitatea lucrărilor de audit a situațiilor financiare; autoritatea contractantă a încercat să includă în documentația de atribuire condiții și criterii disproporționate și discriminatorii, respinse de ANRMAP;

- invocă respectarea principiului proporționalității, respectiv a alegerii condiției adecvate și necesare în scopul realizării obiectivului urmărit, prin faptul că IFAC este constituită din 179 de membri și asociații care reprezintă 2,5 milioane de contabili;

- în fapt, singurii membri ai IFAC din România sunt organizațiile profesionale de utilitate publică CAFR și CECCAR din care ... face parte;

- acest fapt a fost invocat în solicitarea de clarificări nr. 1161/13.02.2014, în fapt solicitarea este "fictivă", deoarece nu există societăți de audit membre IFAC;

- IFAC a creat Comitetul Auditorilor Transnaționali care funcționează ca ramură executivă a Forumul Firmelor; Forumul Firmelor este definit ca o asociație de rețele internaționale ale firmelor de contabilitate care efectuează audituri transfrontaliere;

- continuarea procedurii fără a elimina condiția contestată, va conduce la atribuirea discreționară a contractului de achiziție publică, având în vedere că Forumul Firmelor este o organizație distinctă de IFAC, chiar dacă membri acesteia sunt prezentați și pe site-ul IFAC "www.ifac.org/about-ifac/form-firms";

- în cuprinsul contestației, nu a diminuat importanța autorității contractante pentru economia națională, ci a contestat legalitatea și relevanța condiției de a fi membru IFAC; Numărul de 7000 de angajați și cele trei sucursale nu justifică solicitarea unei societăți de audit care să facă parte dintr-o rețea transnațională de auditori;

- invocarea contractului de finanțare cu ... (...), justifică doar alegerea tipului de procedură - "negociere" și cele 2 etape de desfășurare, respectiv în caietul de sarcini se menționează solicitarea acceptului ... pentru firmele de audit participante;

- autoritatea contractantă nu a înțeles obiectul contestației, respectiv faptul că legislația invocată în cuprinsul contestației, impune o singură condiție necesară și suficientă pentru a avea capacitatea de

efectua auditul financiar al unei persoane juridice române, respectiv condiția de a fi membru al Camerei Auditorilor Financiari din România;

- autoritatea contractantă "a uitat" să includă în documentație, fișa de date și anunțul de participare, la secțiunea III.2.1.b) ca ofertantul să fie membru al CAFR, în conformitate cu art. 5 din OUG nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar; autoritatea contractantă a inclus această condiție doar pentru 6 membri ai echipei;

- autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, care precizează "Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit";

- autoritatea contractantă nu a invocat nici o prevedere legală cu privire la necesitatea atestării de către alte organisme, în afara CAFR.

Având în vedere că ... s-a confruntat cu mai multe autorități contractante care nu cunosc sau nu vor să recunoască dreptul membrilor CAFR de a efectua auditarea societăților comerciale, persoane juridice române, în conformitate cu reglementările emise de CAFR, invocă alin. (1), art. 275 din OUG nr. 34/2006 pentru a solicita un punct de vedere Camerei Auditorilor Financiari din România, în cazul în care Consiliul consideră opinia acestei organizații relevantă în raport cu obiectul contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, având ca obiect: „AUDITUL FINANCIAR CONTABIL PENTRU ... PENTRU SITUAȚIILE FINANCIARE AFERENTE ANULUI 2013”, cod CPV 79212100-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...10.02.2014, conform căruia valoarea estimată este de 181.464, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul formulează critici cu privire la cerința minimă de calificare de la punctul sect. III. 2.1. b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții au obligația să prezinte "Dovadă că firma este membru deplin al Federației Internaționale a Contabililor IFAC", considerând că autoritatea contractantă, prin această prevedere, încalcă prevederile

OUG nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 2 și art. 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin includerea unui criteriu de calificare discriminatoriu care limitează accesul auditorilor care sunt doar membri ai Camerei Auditorilor din România, fără a avea nici o justificare obiectivă cu privire la complexitatea lucrărilor de audit a situațiilor financiare.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele elemente:

- prevederile legale în vigoare în domeniul auditului financiar contabil, inclusiv cele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, stabilesc că situațiile financiare anuale întocmite de entități sunt auditate de auditori, membri ai Camerei Auditorilor Financiară din România, fără a exista vreo prevedere privind apartenența acestora la IFAC;

- IFAC are ca membri organizații, nu persoane fizice sau juridice, existența pe site-ul invocat de autoritatea contractantă nu implică calitatea de membru al IFAC, ci a organizației Forum of Firms, corelată cu Transnational Auditors Committee (TAC);

- în răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 2, publicat în SEAP în data de ... autoritatea contractantă a precizat că "Întrucât dovada că firma este membru deplin IFAC este solicitată atât în documentația de atribuire cât și în caietul de sarcini, aceasta trebuie îndeplinită, prin urmare societățile care prezintă doar dovada că sunt membre ale CAFR și ale CECCAR nu îndeplinesc condiția mai sus menționată";

- cerința de calificare în cauză nu intră sub incidența prevederilor legale, referitoare la posibilitatea susținerii de către un terț, deoarece nu este o cerință privind capacitatea economică și financiară sau capacitatea tehnică și/sau profesională.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că cerința de calificare, mai sus menționată, conduce la restrângerea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, fiind încălcate atât prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe", art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura

de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, cât și principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată că nu mai pot fi luate măsuri de remediere a erorii autorității contractante, fără a fi încălcate, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus oferte neîndeplinind cerința de calificare de mai sus, principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Cererea contestatorului ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, întrucât nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, va anula procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.