



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 2778/R/26.02.2014, nr. 2787/R/26.02.2014 și respectiv nr. 2910/R/28.02.2014, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ... coduri CPV 71520000-9, 90700000-4, s-a solicitat obligarea autorității contractante în a da un răspuns foarte clar în ceea ce privește experiența similară.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 2778/R/26.02.2014, nr. 2787/R/26.02.2014 și respectiv nr. 2910/R/28.02.2014, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ... coduri CPV 71520000-9, 90700000-4, solicitând obligarea autorității contractante în a da un răspuns foarte clar în ceea ce privește experiența similară.

În fapt, contestatorul arată că prin clarificarea nr. 1 - adresa nr. 2778/R/26.02.2014, s-au cerut lămuriri referitoare la experiența similară solicitată, mai exact dacă se acceptă ca din cele 4 contracte unul să fie pe supervizare închideri mine, așadar mediu și celelalt 3 pe supervizare, indiferent de domeniu. La această solicitare răspunsul autorității a constat în trimitere la prevederile fișei de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că prin clarificarea 2 - adresa nr. 2787/R/26.02.2014 și respectiv clarificarea 3 - adresa nr. 2910/R/28.02.2014 s-a solicitat să se explice clar și fără ambiguități dacă solicitarea privind experiența similară este strict în domeniul supervizării de contracte deșeurii sau supervizare în general, indiferent de natura contractului supus supervizării. Răspunsul autorității contractante a constat din trimitere la răspunsul dat la clarificarea nr. 1, respectiv clarificarea nr. 2, adică tot la fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației ... menționează că răspunsurile autorității sunt lipsite de profesionalism și privează operatorii economici de dreptul pe care îl au, acela de a fi lămuțiți și a putea decide, în cunoștință de cauză, participarea la procedură.

În final, contestatorul solicită ca, având în vedere că are 2 coduri CPV în fișa de date 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2) și 90700000-4 Servicii privind mediul (Rev. 2), autoritatea să definească cuvântul "similar", ce tip de contracte acceptă ca fiind similare cu obiectul contractului și nu să facă iar trimitere la prevederile fișei de date.

Prin adresa nr. 3599/12.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7727/12.03.2014, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care arată că, în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, a fost înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 2778/24.02.2014, o solicitare de clarificare cu privire la experiența similară, la care s-a răspuns cu Clarificarea nr. 1, postată în SEAP în data de 26.02.2014, înregistrată cu nr. 2778/R/ 26.02.2014. Prin adresa nr. 2778/24.02.2014, operatorul economic a solicitat:

„Având în vedere codurile CPV solicitate prin Fișa de date a achiziției și anume 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2) și 90700000-4 Servicii privind mediul (Rev.2) confirmați că se îndeplinește cerința privind experiența similară dacă o societate prezintă 4 contracte supraveghere lucrări dintre care unul supraveghere lucrări închideri de mine iar celelalte 3 având codul CPV Servicii de supraveghere a lucrărilor, astfel încât prin prezentarea acestora se dovedește experiența în ambele coduri CPV soliditate: atât în supraveghere lucrări cât și în lucrări de mediu.

Menționăm că aceste 4 contracte cumulate îndeplinesc cerința în ceea ce privește valoarea solicitată.”

Întrucât, autoritatea a apreciat că activitățile prevăzute în caietul de sarcini, la pag. 18-27, pe care prestatorul trebuie să le realizeze sunt general valabile în cazul serviciilor de supervizare a lucrărilor și furnizării de echipamente, neexistând ambiguități în definirea acestora, autoritatea a transmis în SEAP, conform art. 78, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în Clarificarea nr. 1, următorul răspuns:

“Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertanții trebuie să respecte Cerința nr. 1 prevăzută în capitolul II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției unde se specifică și următoarele:

«Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare celor solicitate prin caietul de sarcini în valoarea cumulată de minim 3.500.000 lei la nivelul a cel puțin unui contract, maxim 4 contracte»”.

În continuare, autoritatea contractată arată că alte două firme au transmis adrese prin care au fost formulate aceleași solicitări de clarificare (cu același conținut) în date diferite, fiind înregistrate cu nr. 2787/ 24.02.2014 și nr. 2910/ 26.02.2014.

La întrebarea 1, în care se face referire la experiența similară, cei doi ofertanți au solicitat:

„Întrebare 1

În Fișa de Date a Achiziției la Capitolul III.2.3.a). Capacitatea tehnică și/sau profesională, la Cerința nr.1, se precizează, pentru experiența profesională specifică, următoarele cerințe:

- „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare...”

Vă rugăm să explicați cât se poate de exact, concis și fără posibilitatea de interpretare la ce se face referire prin „experiența similară”;

- la experiența în supervizare la modul general, sau*
- la experiența în supervizare doar în domeniul «Sistem de management integrat al deșeurilor»”.*

Având în vedere că în caietul de sarcini sunt clar definite serviciile pe care prestatorul trebuie să le îndeplinească, autoritatea contractantă a răspuns la aceste solicitări astfel:

- în Clarificarea nr. 2 - "A se vedea răspunsul la Clarificarea nr. 1 postată în SEAP."
respectiv,

- în Clarificarea nr. 3 - "A se vedea clarificarea nr. 2"

În susținere, autoritatea menționează că primele două clarificări au fost transmise în aceeași zi, în data de 24.02.2014, iar răspunsurile autorității contractante, respectiv Clarificarea nr.1 și Clarificarea nr. 2, au fost postate în SEAP, de asemenea în aceeași zi, în data de 26.02.2014. În consecință, autoritatea afirmă că cele două firme au transmis la aceeași dată solicitările de clarificare referitoare la același aspect, respectiv experiența similară a ofertanților, nu ca urmare a vizualizării răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă. Totodată, autoritatea învederează că în urma răspunsurilor postate în SEAP, niciunul dintre cei 3 operatori economici nu a revenit până în prezent cu solicitări de clarificare cu privire la experiența similară, fapt ce contrazice afirmația contestatorului conform căreia această cerință din fișa de date a achiziției nu a fost "lămuritoare" fiind "interpretabilă". De asemenea, se menționează că ... nu a formulat până în prezent solicitări de clarificare la documentația de atribuire.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că din analiza serviciilor solicitate în caietul de sarcini, pe

care prestatorul va trebui să le realizeze pe parcursul derulării contractului se constată că acestea presupun activități general valabile în cazul serviciilor de supervizare a lucrărilor și furnizării de echipamente, neexistând ambiguități în definirea acestora. Aceasta subliniază că în anunțul de participare și respectiv fișa de date a achiziției, la Cerința nr. 1 prevăzută în capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se specifică: *"Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare celor solicitate prin caietul de sarcini..."*, fără a se face referire la domeniul de activitate în care se desfășoară acestea. Prin urmare, autoritatea consideră că în Clarificarea nr. 1 postată în SEAP, la care se face trimitere și în Clarificările nr. 2 și 3 s-au respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește *"îndeplinirea cerinței privind experiența similară"* solicitată de un operator economic, autoritatea menționează că aceasta se va stabili de către comisia de evaluare, conform atribuțiilor ce îi revin, prevăzute în art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/ 2006.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă susține că răspunsurile la solicitările de clarificare respectă legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și sunt clare, concise și fără ambiguități, și nu așa cum, în mod eronat consideră contestatorul.

Referitor la codurile CPV din fișa de date a achiziției, la care face referire în contestație, autoritatea contractantă precizează că a utilizat atât un cod CPV general 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor, cât și un cod CPV specific domeniului de activitate, respectiv 90700000-4 - Servicii privind mediul, pentru a preciza destul de clar informații cu privire la obiectul contractului. *De asemenea, se arată că, precizarea ambelor coduri CPV, în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, se referă la contractul de servicii ce urmează să se atribuie și în nici un caz la contractele/documentele pe care ofertanții au obligația să le prezinte pentru demonstrarea experienței similare.*

În susținerea acestei afirmații, autoritatea invocă un punct de vedere al ANRMAP publicat pe site-ul www.anrmap.ro în care se precizează: *"Rațiunea pentru care trebuie utilizate coduri CPV cât mai specifice constă în depășirea barierelor lingvistice între autoritatea contractantă și ofertanți, astfel încât informația privind obiectul contractului să fie accesibilă și precisă și pentru ofertanții vorbitori de alte limbi, asigurându-se respectarea principiului nediscriminării și transparenței. Un cod prea general nu ar preciza destul de clar ceea ce dorește autoritatea contractantă să achiziționeze."*

Concluzionând, autoritatea critică modul de interpretare a contestatorului a legăturii între codurile CPV privitoare la obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică și demonstrarea experienței similare, prevăzută în fișa de date.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ... coduri CPV 71520000-9, 90700000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, prin care s-au dorit *explicații exacte, concise și fără posibilitatea de interpretare* în ceea ce privește „*experiența similară*” solicitată în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că ... critică răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, publicate în SEAP în data de 26.02.2014 și 28.02.2014, afirmând că „*răspunsurile autorității sunt lipsite de profesionalism și privează operatorii economici de dreptul pe care îl au, acela de a fi lămurii și a putea decide, în cunoștință de cauză, participarea la procedură*”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a precizat că „*Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare celor solicitate prin caietul de sarcini în valoarea cumulată de minim 3.500.000 lei la nivelul a cel puțin unui contract, maxim 4 contracte*”.

Referitor la această solicitare, trei operatori economici au formulat solicitări de clarificări, prin care s-a dorit explicitarea noțiunii „servicii similare”.

Prin răspunsurile date la solicitări de clarificări autoritatea contractantă a făcut o simplă trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, antecitată, fără să furnizeze explicații suplimentare.

Având în vedere faptul că prin solicitările de clarificări, operatorii economici respectivi, în fapt, au dorit un răspuns prin care autoritatea contractantă să confirme sau să infirme acceptabilitatea unor situații concrete, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut trimitere la formularea generoasă din fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a ales singura opțiune corectă, deoarece orice exemplificare a noțiunii „servicii similare”, ar fi restrâns, în mod nejustificat, aria serviciilor similare prin care ofertanții pot demonstra experiența similară solicitată.

Mai mult, se constată și faptul că, prin neformularea unor noi solicitări de clarificări și prin necontestarea răspunsului primit, operatorii economici care au formulat solicitările de clarificări respective, au acceptat răspunsul autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...