



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 703/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 765/05.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 48 luni, cu un singur agent economic, având drept obiect: „Servicii de pază pentru obiectivele DIAP ... cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat: *„admiterea prezentei contestații și anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 765/05.02.2014 și obligarea acesteia la reluarea procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 703/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 765/05.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 48 luni, cu un singur agent economic, având drept obiect: „Servicii de pază pentru obiectivele DIAP ... cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat: *„admiterea prezentei contestații și anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 765/05.02.2014 și obligarea acesteia la reluarea procedurii”*.

Contestatorul arată că, de la momentul emiterii primei comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv din data de 02.09.2013, până în prezent, a mai depus de două ori contestație, la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care, consideră deja abuzivă maniera de abordare a fiecărei decizii de reevaluare emisă de către Consiliu, din partea autorității contractante.

În acest sens, menționează că, după comunicarea celor două decizii anterioare ale CNSC, autoritatea contractantă a emis două comunicări, respectiv nr. 7145/25.09.2013 și nr. 8532/25.01.2014, ambele admitând faptul că *„oferta este admisibilă”* dar necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind .....

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7765/05.02.2014, a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că nu și-a modificat în nici un moment, conținutul ofertei financiare, iar pe tot parcursul desfășurării prezentei proceduri, a răspuns la toate solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, în mod clar, concludent și în termen.

De asemenea, subliniază că în fișa de date a achiziției s-a solicitat completarea formularului F12 și a Anexei F13, precum și o justificare corespunzătoare care să cuprindă principalele elemente de cost, precum și orice alte elemente de natură financiară sau comerciale care sunt necesare în evaluarea ofertei. Astfel, contestatorul menționează că, potrivit devizului prezentat, în formarea prețului au fost incluse absolut toate elementele de cost, iar în toate documentele s-a făcut mențiunea că, în cazul în care apar alte cheltuieli neprevăzute, cheltuieli ce nu au fost prinse în deviz, acestea vor fi suportate din subvențiile de care beneficiază societatea, în acest caz diferența apărută între modul de calcul al tarifului orar prin împărțirea la 169,333 ore medii în lună și 168,667, conform HG nr. 23/2013. Raportat la acest aspect, contestatorul subliniază că

beneficiază de subvenții în valoare totală de 344.068 lei, așa cum rezultă din adeverințele emise de AJOFM ... drept pentru care consideră că autoritatea contractantă are obligația, conform prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 200 alin. (1), coroborat cu art. 202 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, de a lua în considerare justificările referitoare la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de la stat.

Având în vedere prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că eroarea menționată de autoritatea contractantă, în urma căreia oferta a fost considerată neconformă, se încadrează în fapt, la categoria viciilor de formă, deoarece:

- în toate documentele prezentate ca susținere a tarifului, ... a menționat valoarea totală a subvenției de care beneficiază, făcând mențiunea că orice altă diferență apărută poate fi susținută din acestea;

- corectarea acestui viciu de formă nu produce în nici un fel un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât nu modifică oferta inițială și, dimpotrivă, are o susținere perfect legală și clară a tarifului ofertat, în comparație cel puțin, cu ...., care a avut o justificare imprecisă și neconcludentă.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2850/.../... transmiterea documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin.(2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1373/28.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6852/02.03.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, fără însă a-și formula un punct de vedere, față de contestația formulată de ....

Deoarece, în documentele transmise, autoritatea contractantă a inclus și un plic, pe care este specificată sintagma „*documente clasificate*”, prin adresa nr. 3842/.../... Consiliul solicită autorității contractante să precizeze dacă oferta depusă de către ... conține informații cu caracter confidențial, astfel cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006 și dacă acestea au fost menționate printr-un document distinct (în acest caz se solicită transmiterea acestuia).

Prin adresa nr. G1559/06.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7004/06.03.2014, autoritatea contractantă precizează că oferta financiară a ... nu conține informații cu caracter confidențial, deoarece acest aspect nu a fost menționat printr-un document distinct, de către operatorul economic în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 48 luni, cu un singur agent economic, având drept obiect: „*Servicii de pază pentru obiectivele DIAP ... cod CPV: 79713000-5*, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este de 5.780.884 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate, anterior, contestațiile soluționate prin Deciziile CNSC nr. Nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ...

În raportul procedurii de atribuire nr. ... autoritatea contractantă a consemnat că a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 765/05.02.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*eroarea subliniată de autoritatea contractantă, în urma căreia oferta noastră a fost declarată neconformă, se încadrează în fapt la categoria viciilor de formă*”.

Potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „*decizia Consiliului este obligatorie pentru părți (...)*”; potrivit art. 281 alin. (1) din același act normativ, „*deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, susținerile părților și motivarea aferentă deciziilor anterioare, rămase definitive și irevocabile prin neatacarea lor la Curtea de Apel.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii II.1.6 din anunțul de participare, serviciile care urmează a fi achiziționate sunt „*servicii de pază*” cod CPV 79713000-5, încadrate la poziția „*23. Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate*” din anexa 2B la OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus precum și valoarea estimată a acordului cadru, de 5.780.884 lei, astfel cum rezultă aceasta din cele consemnate la secțiunea II.2.1 din anunțul de participare, Consiliul apreciază că, față de speța dedusă soluționării sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*; urmând a se raporta, în cele ce urmează la prevederile imperative anterioare.

Potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 765/05.02.2014, oferta contestatorului a fost respinsă deoarece acesta nu a *„reușit să furnizeze autorității o explicație plauzibilă asupra elementelor de cost cu respectarea calculației din propunerea financiară”*, respectiv că, în cuprinsul adresei nr. D 3089/23.09.2013 ar fi utilizat *„un salariu de bază de 800 lei lunar pentru un număr de ore de 169,333 pe lună, încălcând astfel prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează că începând cu luna iulie 2013, salariul de bază lunar minim brut pe țară garantat în plată era de 800 de lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună”*.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. ... din ... Consiliul va reține următorul raționament, aplicabil unui alt ofertant la prezenta procedură:

*„(...) este de reținut că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 alin. (2), la data ofertei, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră, însă în răspunsurile sale, .... a utilizat un salariu de bază de 800 de lei lunar pentru 170 de ore, deci mai multe decât cele 168,667 ore din hotărârea Guvernului. Utilizând un număr mai mare de ore, în mod corespunzător salariul trebuia să fie mai mare decât cel minim garantat. (...) Esențial este că .... nu a reușit să furnizeze autorității o explicație plauzibilă asupra elementelor de cost, cu respectarea calculației de preț din propunerea financiară (...) Din niciun document depus la dosarul cauzei nu reiese că ..... ar fi efectuat o minimă verificare a corectitudinii răspunsurilor de justificare furnizare de ofertantă.*

*Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei .... s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare”.*

Cu alte cuvinte, unul din motivele care au condus la convingerea Consiliului, într-o speță pronunțată în cadrul prezentei proceduri de atribuire se bazează pe eludarea normelor prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Ori, întrucât art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 prevede că *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în calitatea sa de parte, era obligată, prin incidența art. 2 alin. (2) lit. a) și b), potrivit cărora *„principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal”* să aplice raționamentul de mai sus tuturor ofertelor depuse și să respingă, ca conforme toate ofertele a căror fundamentare nu respectă prevederile Hotărârea Guvernului nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu atât mai mult cu cât, în dispozitivul deciziei nr. ... din ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a celor consemnate mai jos, a documentației de atribuire li a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în anexa adresei nr. D-3089/23.09.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7049/23.09.2013, contestatorul a transmis un *„deviz privind modul de formare a tarifului ofertat”* bazat pe salariul minim pe economie de 800 lei/lună și un număr de 169,333 ore/lună, ceea ce, în mod evident, nu respectă limitele stabilite de Guvernul României prin Hotărârea nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului deoarece acesta nu a *„reușit să furnizeze autorității o explicație plauzibilă asupra elementelor de cost cu respectarea calculației din propunerea financiară”*; răspunsul său fiind neconcludent.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora *„beneficiază de subvenții în valoare de 344.068 lei”* deoarece sumele alocate în acest sens de către contestator ar fi trebuit să fie evidențiate în mod explicit în devizul de mai sus și nu invocate, în mod generic, pentru acoperirea erorilor de calcul în elaborarea ofertei.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora *„eroarea subliniată de autoritatea contractantă, în*

*urma căreia oferta noastră a fost declarată neconformă, se încadrează în fapt la categoria viciilor de formă” deoarece, prin raportare la prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;* prevederi neaplicabile în cazul de față.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.