



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI nr. ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva adresei nr. 36/14.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, *cerere de oferte*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare clădire pentru proiectul *Înființare Centru de Informare și promovare turistică Comuna ..., județul ...* cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 36/ 14.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, consideră că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială a ofertei sale, deoarece a răspuns, prin adresa nr. 181/10.02.2014, la solicitările de clarificări cerute, răspunzând explicit, în sensul că *„specificatiile echipamentelor tehnice/utilaje/dotări au fost prezentate în oferta financiară, exact așa cum au fost solicitate în Caietul de sarcini”*.

Prin urmare, arată că *și-a însușit caracteristicile tehnice și și-a sumat respectarea acestora, atât în oferta inițială (financiară), cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 23/07.02.2014 (Anexa nr. 3)*.

În opinia sa, numele producătorilor/furnizorilor nu poate fi impus, neavând nicio relevanță în buna desfășurare a activității sau calității echipamentelor tehnice/utilaje/dotări. În susținerea argumentelor sale, contestatoarea invocă răspunsul său dat la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și principiile: proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice (propunerea sa financiară fiind mai bună decât cea a ofertei desemnate câștigătoare) și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită anularea adresei nr. 36/ 14.02.2014 și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 421/26.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6537/03.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere, autoritatea contractanta precizează că, urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc la data de 13.01.2014 ora 11.00 și a evaluării celor cinci oferte depuse în procedură, s-a întocmit raportul procedurii nr. 32/13.02.2014, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC AND SECOM INTEXIM SRL, comunicând fiecărui ofertant rezultatul final al procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că, ulterior evaluării propunerilor tehnice de către membrii comisiei de evaluare și de către un expertul cooptat, s-a întocmit raportul de specialitate cu privire la aspectele tehnice ale ofertei prezentate de contestatoare, în care s-au consemnat următoarele:

Cerințe minime tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire	Mod de îndeplinire Ofertant SC SERCOP AND SRL	Concluzii
[...]		
5.Documentații tehnice pentru utilaje/dotări însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite conform cerințelor din caietul de sarcini	Prezintă fișe tehnice, incomplete în care nu specifică producătorul/furnizorul fără a fi însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite conform cerințelor din caietul de sarcini	<u>Cerință neîndeplinită</u> <u>Recomandare:</u> ofertantul intră sub incidența punctului (3) din note I cap. IV.4.1 din fișa de date –modul de prezentare a propunerii tehnice
[.....]		

Astfel, comisia de evaluare, constatând că nu poate identifica paginile din propunerea tehnică depusă de contestatoare în care s-ar regăsi informațiile solicitate, în mod obligatoriu, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1), prin adresa nr. 23/ 07.02.2014, a solicitat acesteia indicarea paginilor din ofertă tehnică, respectiv: „unde anume se regăsesc informațiile solicitate”.

Nemulțumită de răspunsul, nr. 181/10.02.2014, prezentat de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a hotărât declararea ofertei ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comunicându-i acesteia decizia luată, prin adresa nr. 36 din 14.02.2014.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că s-a făcut o *analiză superficială și arbitrară a adresei de răspuns la solicitările de clarificări*, autoritatea contractantă precizează că, în adresa de răspuns nr. 181/10.02.2014, contestatoarea nu a precizat niciun număr de pagină din oferta tehnică depusă inițial.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă mai arată că, așa cum rezultă și din raportul procedurii de specialitate, aceasta a prezentat fișe tehnice incomplete în care nu se specifică producătorul/furnizorul, fără a fi însoțite de documente de la

producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite, conform cerințelor din caietul de sarcini (*nerespectând cerința (5) din Modul de prezentare a propunerii tehnice*).

De asemenea, afirmă că autoarea contestației nu poate susține conformitatea ofertei sale cu caietul de sarcini, atâta timp cât nu există elementele concrete a echipamentelor tehnice oferite (model și producător).

Cu privire la alegațiile contestatoarei în ceea ce privește faptul că numele producătorilor/furnizorilor nu are nicio relevanță în buna desfășurare a activității sau a calității echipamentelor tehnice/utilaje/dotări, autoritatea contractantă le consideră ca fiind total eronate, raportat la prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât respectivele prevederi fac parte din conținutul caietului de sarcini și *nu la oferta depusă*, care, în opinia sa, *trebuie să precizeze cu exactitate produsul oferit, originea sa, precum și caracteristicile concrete, măsurabile și comparabile*.

Referitor la viziunea contestatoarei asupra modului de desfășurare a achizițiilor publice, respectiv faptul că propunerea sa financiară este mai bună decât a ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 82 din HG nr. 925/2006, în sensul că *desemnarea unui câștigător este obligația Comisiei de evaluare, care analizează întregul dosar, nu numai prețul*.

În aceste condiții susține că *uzează de drepturile conferite de legislația achizițiilor publice în scopul unic este de a semna contractul cu un operator economic, care are capacitatea de a executa contractul în conformitate cu cerințele formulate în Documentația de atribuire și a cărei ofertă a avut cel mai mic preț dintre ofertele admisibile conform (art. 37 din HG nr. 925/2006)*, invocând, în acest sens, și celelalte principii ale ordonanței de urgență, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, menționând că s-a conformat dispozițiilor art. 256³ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare clădire pentru proiectul Înființare Centru de Informare și promovare turistică Comuna ..., județul ... cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura de achiziție publică *cerere de*

oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc la data de 13.01.2014 ora 11.00, s-a întocmit procesul verbal nr. 9/ RS, iar în urma analizării celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 32/13.02.2014.

Nemulțumită de adresa nr. 36/14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestei adrese și reevaluarea ofertelor.

Din verificarea adresei de mai sus, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, s-a făcut în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a „art. 37 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, întrucât oferta „nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini”.

Consiliul reține că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 23 din 07.02.2014, a solicitat contestatoarei, raportat la *cerința de la punctul 5, din Fișa de date*, să precizeze: „unde se regăsesc documentele de la producători/ furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate, conform cerințelor caietului de sarcini”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, rubrica: *Propunerea tehnică va conține:...*, la pct. (5), se solicită: „Documentații tehnice pentru utilaje/dotări însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate, conform cerințelor din Caietul de sarcini”.

În urma cererii de clarificări, menționată anterior, Consiliul constată că autoarea contestației a comunicat adresa nr. 181 din 10.02.2014, la care a anexat răspunsul nr. 180/10.02.2014, în care a precizat următoarele: „... Documentațiile tehnice, care atestă îndeplinirea specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini (fișe tehnice), le găsiți în oferta financiară depusă de noi, la momentul deschiderii ofertelor. În anexa nr. 1 (10 pag.) atașăm din nou aceste documente tehnice. Certificatele de conformitate, acordurile tehnice și certificatele de garanție sunt emise de către producătorii/furnizorii de astfel de echipamente și sunt puse la dispoziție în momentul achiziționării produselor respective. Oferta financiară are la bază cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ofertă pe care ne-o însușim și o vom respecta”.

Având în vedere dispozițiile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, Consiliul apreciază că explicațiile prezentate de contestatoare

nu sunt concludente, astfel că reține ca fiind corectă respingerea, de către autoritatea contractantă, a ofertei acesteia, ca neconformă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, nici de data aceasta, prin răspunsul dat, contestatoarea nu a depus actele solicitate, ci s-a limitat în a comunica, din nou, fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, fără a indica producătorul/ furnizorul acestora și fără a prezenta documentațiile aferente, conform cerinței enunțate anterior. Mai mult, în cadrul fișelor tehnice respective există, în mod distinct, rubrica „Producător”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei, potrivit căreia „numele producătorilor/furnizorilor” nu prezintă nici o relevanță în ceea ce privește calitatea echipamentelor tehnice/utilaje/dotări, deoarece, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 prevăd următoarele: „Ofertantul elaborează oferta *în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”.

Ori, în condițiile în care autoarea contestației a ales să depună ofertă fără să aibă obiecțiuni cu privire la documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, se prezumă că a înțeles întocmai toate cerințele prevăzute, astfel încât era obligată să respecte norma legală de mai sus și să depună documentele solicitate sau să indice paginile din ofertă unde acestea s-ar fi aflat.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind fără importanță susținerea contestatoarei conform căreia „și-a însușit caracteristicile tehnice și și-a asumat respectarea acestora atât în oferta inițială (financiară), cât și în răspunsul la clarificări ...”, deoarece simpla declarație fără a fi însoțită de documentele probatorii, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, nu contribuie la demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia propunerea sa financiară a fost mai bună decât cea a ofertantului desemnat câștigător, respectiv SC AND SECOM INTEXIM SRL, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece criteriul de atribuire ales, în acest caz, este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, fiind aplicabile dispozițiile art. 82 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora: „(2) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. (3) În ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare trebuie să întocmească clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că aplicarea criteriului de atribuire se face în condițiile

prevăzute de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/ anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”

Prin urmare, chiar dacă propunerea sa financiară a fost mai mică decât cea a participantului desemnat câștigător, întrucât oferta sa nu s-a aflat printre cele declarate admisibile a ieșit din competiție.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...