



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ....., reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ORAȘUL ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Reabilitare, modernizare și echipare ambulatoriu de specialitate la Spitalul Orășenesc ... județul ...* cod CPV: 45215100-8 – Lucrări de construcții clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și reevaluarea ofertei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ORAȘUL ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus o ofertă admisibilă, iar oferta depusă de către asocieria SC ... SRL ... - SC ... SRL ... a fost declarată câștigătoare deși este inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare aplicând în mod ilegal criteriul de atribuire asupra unei astfel de oferte (inacceptabile și neconforme), fiind încălcate dispozițiile art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu sunt respectate:

- cerințele de constituire a garanției de participare;
- cerința de calificare referitoare la domeniul de activitate necesar executării lucrării;
- cerința referitoare la accesul de resurse financiare;
- experiența similară pentru execuție de lucrări;
- cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului
- cerința de calificare referitoare la personalul necesar;
- cerința de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității și protecției a mediului;
- cerințele caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, programul de realizare a contractului, graficul Gantt și protecția fluxului de numerar;
- cerințele privind întocmirea propunerii financiare.

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și un termen rezonabil de depunere a concluziilor scrise pe care le va formula după studierea dosarului.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .../.../ ... în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, transmiterea, cu prioritate pe fax, motivarea în fapt și în drept a contestației, cu indicarea în concret a motivelor pentru care s-a considerat că oferta

declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, precum și mijloacele de probă considerate relevante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea reiterează motivele de neconformitate și inacceptabile a ofertei declarată câștigătoare precizate în contestație, precizând că, în opinia sa, aceasta reprezintă motivarea în fapt și în drept a contestației, adăugând că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința privind *forma grupul de operatori economici* în sensul că acordul de asociere nu îndeplinește condițiile impuse de art. 44 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. (1) și alin. (2), art. 36, art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și art. 2 și art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește indicarea mijloacelor de probă, societatea contestatoare menționează că le poate depune sau transmite doar în urma studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL ... , autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, susține următoarele:

- respectă constituirea garanției de participare stabilită prin fișa de date și anume garanția de participare 75000 lei s-a depus prin scrisoare de garanție bancară nr. 17136/02.12.2013 eliberată de Banca Transilvania;
- respectă cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și anume a prezentat certificatul constatator emis de ORC din care rezultă că domeniul de activitate corespunde obiectului procedurii, respectiv include codul CAEN 4120 – lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;
- respectă cerința referitoare la „Declarații bancare corespunzătoare din care să reiasă că ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare...”, astfel este depus de către ofertant certificatul de confirmare de fonduri eliberat de către Banca Transilvania cu nr. 17076/29.11.2013;

- respectă cerințele de calificare privind experiența similară din fișa de date „lista cu lucrările executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat la nivelul unui contract maxim 3 contracte de lucrări similare, a căror valoare cumulată a fost de minim 3795195 lei”, astfel că în documentele de calificare se regăsesc copii de pe contractele executate în ultimii 5 ani, și care îndeplinesc cerințele solicitate;
- respectă cerințele de calificare privind utilajele, echipamentele și instalațiile necesare din fișa de date, astfel că în documentele de calificare ale ofertantului se regăsesc aceste liste;
- respectă cerințele de calificare privind persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului așa cum este prevăzut în fișa de date, documentele care justifică acestea sunt depuse în documentele de calificare;
- respectă cerințele de calificare privind standardele de asigurare a calității și protecției mediului prevăzute în fișa de date ISO 9001, ISO 14001, atât pentru lider, cât și pentru asociat. Referitor la certificatele privind standardele de asigurare a calității mediului și protecția mediului, prin adresa nr. 12961/7/17.01.2014, autoritatea contractantă menționează că a solicitat pentru asociat (SC ... SRL ... ..) actualizarea lor și s-a răspuns prin adresa nr. ....;
- respectă cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la graficele de execuție, termenul de execuție, descrierea sistemului de calitate, proceduri tehnice, programul de realizare al contractului, graficele Gantt, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică;
- respectă cerințele de depunere a propunerii financiare și anume formularele menționate la cerințele 1 și 2.

Autoritatea contractantă precizează că, pe perioada evaluării ofertelor, a avut cooptat un expert tehnic, raportul acestuia fiind anexat la raportul procedurii.

Având în vedere cele precizate mai sus, ORAȘUL ... consideră neîntemeiată contestația formulată de ... drept pentru care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitare, modernizare și echipare ambulatoriu de specialitate la Spitalul Orășenesc ... județul ...* cod CPV 45215100-8 – Lucrări de construcții clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

La analiza criticilor contestatoarei legate de declararea de către autoritatea contractantă a ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației, prin demersul său, a adus o serie de acuze la adresa ofertei declarate câștigătoare, în speță cea depusă de asocierea SC ... SRL și SC ... SRL, fără însă a prezenta o motivare în fapt și în drept a celor susținute. Ori, prezentarea unei motivări a contestației este obligatorie având în vedere că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Mai mult decât atât, deși a avut o solicitare expresă din partea Consiliului, de prezentare a motivării în fapt și în drept a contestației, petenta nu a prezentat decât informații cu caracter general, lipsite de relevanță, în ceea ce privește caracterul nelegal al stabilirii ofertantului declarat câștigător.

Astfel, se constată că, deși susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele de constituire a garanției de participare stabilite prin fișa de date, petenta nu a adus niciun argument sau dovadă în acest sens, fiind doar o afirmație lipsită de susținere. Or, despre constituirea garanției de participare de către ofertantul declarat câștigător, quantumul și valabilitatea acesteia, contestatoarea avea cunoștință încă de la data deschiderii ofertelor, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 12961/46 din 03.12.2013.

De asemenea, susține că certificatul constatator al ofertantului declarat câștigător nu conține codul CAEN care să ateste obiectul de activitate necesar executării contractului, fără a prezenta vreo dovadă sau argument în acest sens. Printre codurile CAEN menționate în certificatul constatator nr. 27664/14.11.2013 aparținând SC ... SRL se numără, ca activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, și codul CAEN 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale. Această activitate reprezintă domeniul

principal de activitate al SC ... SRL, după cum este menționat în certificatul constator 27430/12.11.2013.

În referire la nerespectarea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței legate la accesul la resurse financiare, ori experiența similară, Consiliul constată, din nou, că sunt făcute acuze fără vreun fundament, autoarea contestației neaducând niciun argument care să le confirme. Caracterul afirmațiilor sale cu privire aceste aspecte este unul speculativ, nefiind prezentată niciun fel de dovadă a celor susținute și fără a preciza în concret cum anume nu au fost îndeplinite aceste cerințe.

De altfel, autoarea contestației s-a rezumat la a afirma că aceste cerințe nu sunt îndeplinite și atât, fără a depune o minimă diligență în a dovedi cele susținute.

Aceeași abordare o are și în ceea ce privește susținerea că nu sunt respectate prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006, în referire la forma de constituire a asocierii declarate câștigătoare. Dispoziția legală presupusă a fi încălcată prevede următoarele:

*(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.*

*(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.*

Consiliul nu poate deduce în ce fel nu au fost respectate aceste prevederi de către ofertantul (asocierea) declarat câștigător, autoarea contestației doar afirmând acest lucru, fără a prezenta vreo motivare.

Totodată, se constată că nici în ceea ce privește modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor fișei de date a achiziției legate de utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului, de personalul muncitor calificat necesar ori a îndeplinirii condițiilor solicitate pentru șeful de șantier, RTE și responsabilul tehnic de calitate nu este prezentată vreo motivare a celor susținute. Autoarea contestației s-a rezumat la a enumera cerințele fișei de date a achiziției care consideră că nu au fost respectate fără a preciza în concret cum și de ce nu au fost îndeplinite acestea.

Aceeași este situația și în ceea ce privește acuzele aduse modului în care au fost respectate cerințele referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, fără a fi prezentat niciun argument pentru care documentele depuse de membrii asocierii declarate câștigătoare (certIFICATELE depuse de membrii asocierii pentru domeniile principale de activitate ale fiecăruia dintre ei) nu sunt conforme cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, se constată că autoarea contestației se rezumă la a afirma că nu au fost îndeplinite cerințele privind întocmirea propunerii financiare, nici cele legate de întocmirea graficului de execuție, descrierea sistemului calității, a listelor privind procedurile tehnice de execuție, programul de realizare a contractului, graficul Gantt sau proiecția fluxului de numerar, nu cuprind argumente ori dovezi legate de lipsuri/omisiuni ale acestor documente sau ale modului de întocmire a lor.

În ceea ce privește susținerea contestației din adresa nr. 388/25.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6054/26.02.2014, că principalul mijloc de probă pentru susținerea contestației este dosarul constituit ca urmare a depunerii contestației la Consiliu, respectiv concluziile scrise ce vor fi făcute după studierea lui, aceasta nu poate fi primită.

În speță, pe de o parte, trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, contestația a studiat dosarul cauzei, fără a transmite Consiliului *concluziile scrise* care ar fi trebuit să reprezinte, în opinia sa, motivarea susținerilor sale din contestație și din adresa nr. 388/25.02.2014/11.02.2014.

Pe de altă parte, ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

De asemenea, ordonanța dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei.

O astfel de practică, de motivare a contestației prin concluziile scrise, nu poate fi admisă deoarece acestea nu pot schimba cadrul procesului, nici prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei și nici prin depășirea termenelor stabilite de legiuitor pentru transmiterea contestației ori precizarea sau motivarea acesteia.

În acest sens, prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc:

(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

.....  
e) *motivarea în fapt și în drept a cererii;*

f) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

(2) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Ori, de solicitarea Consiliului în acest sens (de motivare în fapt și în drept a contestației) contestatoarea a luat la cunoștință încă din 24.02.2014, iar studierea dosarului a avut loc în data 11.03.2014, astfel că orice motivare prezentată prin *concluzii scrise* s-ar fi realizat cu mult peste termenul de 5 zile stabilit de legiutor.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.