



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în comuna ... sat ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... privind procedura de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „achiziție detergenți”, organizată de ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. D/.../30.01.2014, precum și a anunțului publicat în SEAP în data de 06.02.2014, privind anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că explicațiile furnizate la solicitarea autorității contractante cu privire la fundamentarea economică a prețului oferit au fost neconcludente, prețul fiind apreciat ca neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Considerând că respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale este o decizie nelegală și de rea-credință, luată cu invocarea în mod eronat a prevederilor art. 202 și art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că, împotriva respectivei decizii a formulat contestația nr. 0463/30.01.2014, pe care a depus-o la autoritatea contractantă. Având în vedere că nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante, a depus la Consiliu contestația în analiză, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 3462/.../.../26.02.2014 și nr. 3463/.../.../26.02.2014, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția privind tardivitatea contestației, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din ordonanță, raportate la datele de emitere a actelor contestate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. D11759/30.01.2014 și anunțul publicat în SEAP în data de 06.02.2014.

Răspunzând excepției invocată de Consiliu, ... a transmis adresa nr. D14070/03.03.2014 prin care solicită respingerea contestației ca tardivă.

În susținere, arată că urmare a transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., la data de 31.01.2014, a primit din partea contestatoarei o contestație, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea ofertei acesteia ca fiind acceptabilă. Apreciind că actul respectiv a fost în fapt o notificare în accepțiunea prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu o contestație și considerând că actul atacat a fost întemeiat și legal, autoritatea contractantă decis să nu adopte nicio măsură de remediere, fapt comunicat contestatoarei prin adresa nr. D2129/05.02.2014.

Ulterior, în data de ... contestatoarea a transmis o nouă contestație pe care a depus-o și la Consiliu. Referitor la aceasta,

autoritatea contractantă apreciază că a fost depusă tardiv, cu încălcarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul limită pentru depunerea acesteia fiind în data de 04.02.2014, termen precizat de altfel și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6715/04.03.2014, ... a răspuns, la rândul său, excepției invocată de Consiliu, arătând că, prin raportare la data de 06.02.2014, când a fost publicat în SEAP anunțul anulării procedurii, depunerea contestației a fost făcută în termen legal. Pentru dovadă, depune în copie confirmările de primire a contestației de către autoritatea contractantă.

Referitor la contestația depusă la autoritatea contractantă în data de 30.01.2014, contestatoarea apreciază că și aceasta a fost depusă în termen, prin raportare la data comunicării adresei nr. 3463/.../.../26.02.2014 și data comunicării contestației împotriva actului autorității contractante.

Contestatoarea mai solicită că, în soluționarea excepției tardivității contestației, să se aibă în vedere prevederile art. 181 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia, „când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care aceasta se împlinește”.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „achiziție detergenți”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Procedura a fost finalizată în data de 29.01.2014, iar rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa ..., autoritatea contractantă precizând că oferta depusă de ... a fost „(...) declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006(...)” iar „(...) procedura de achiziție detergenți (...) a fost anulată, fiind depuse numai oferte inacceptabile.” De asemenea, a precizat că termenul pentru contestație este data de 04.02.2014.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, contestatoarea a depus la autoritatea contractantă, contestația înregistrată cu nr. Neprimind niciun răspuns, a transmis autorității contractante adresa nr. .../07.02.2014 prin care a solicitat transmiterea unui răspuns, în caz contrar, urmând să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ceea ce, în cele din urmă, a și făcut, prin depunerea Consiliu, la data de ... a contestației în analiză.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt

întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

Prin urmare, având în vedere și faptul că valoarea estimată a contractului este de 480,692.26 lei, fiind sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Din analiza contestației, rezultă că ... atacă două acte ale autorității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și anunțul privind anularea procedurii publicat în SEAP în data de 06.02.2014.

Referitor la primul act atacat, și anume adresa de comunicare a rezultatului procedurii ..., din documentele depuse la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul observă că aceasta a fost transmisă de autoritatea contractantă prin fax în data de 30.01.2014, fiind recepționată de contestatoare în data de 30.01.2014, ora 01:54 PM. Prin urmare, o contestație împotriva acestui act, putea fi depusă în termen, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, potrivit textelor de lege anterior citate, cel mai târziu la data de 04.02.2014.

Astfel, depunerea unei „contestații” doar la autoritatea

contractantă, în data de 31.01.2014, nu poate fi considerată o punere în practică a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atât timp cât aceasta nu este depusă, în termen legal și la Consiliu. În mod simetric, nici depunerea contestației doar la Consiliu în data de 13.02.2014 (data când contestația a fost depusă la oficiul poștal), nu poate fi interpretată ca o respectare a normei legale anterior citată, atât timp cât aceasta nu este depusă, în termen legal și la autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, din textul legal citat, rezultă că, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă trebuie depusă, în termen legal, aceeași contestație. Or, din verificarea contestației depusă la autoritatea contractantă în data de 31.01.2014, rezultă că aceasta are un conținut sensibil diferit față de contestația depusă la Consiliu în data de 13.02.2014, atât din punctul de vedere al actelor atacate, cât și din punctul de vedere al obiectului contestațiilor. În consecință, apare ca evident faptul că, la date diferite, au fost depuse două acte diferite.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul reține că actul prin care acesta a fost sesizat este contestația depusă la Consiliu în data de 13.02.2014 și înregistrată cu nr. ... că nu s-a făcut dovada că această contestație a fost depusă în termen legal și la sediul autorității contractante, astfel încât, raportat și la data luării la cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv la data de 30.01.2014, depunerea contestației, la Consiliu, în data de 13.02.2014, sub aspectul criticilor legate de respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, este un demers tardiv.

În ceea ce privește cel de al doilea act atacat, respectiv anunțul privind anularea procedurii, din verificarea invitației de participare nr. 346704/24.12.2013, rezultă că, într-adevăr, anunțul privind anularea procedurii a fost publicat în SEAP, în data de 06.02.2014, ora 14:55. Cu toate acestea, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul pentru depunerea contestației curge de la data publicării în SEAP doar în ceea ce privește documentația de atribuire, nu și referitor la anunțul de anulare a procedurii, care curge de la data comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea a luat cunoștință de măsura de anulare a procedurii în data de 30.01.2014, când a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. D1753/30.01.2014, și nu în data de 06.02.2014, când măsura a fost publicată în SEAP.

Prin urmare, verificarea depunerii în termen legal a contestației, sub aspectul criticilor legate de măsura anulării procedurii este făcută prin raportare la data de 30.01.2014 (data adresei de comunicare a rezultatului procedurii) și nu la data de 06.02.2014 (data publicării în SEAP a anunțului privind anularea procedurii) reținându-se, pentru aceleași motive invocate în legătură

cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că depunerea contestației, la Consiliu, în data de 13.02.2014, sub aspectul criticilor legate de măsura de anulare a procedurii, este un demers tardiv.

În consecință, în considerarea celor anterior expuse, Consiliul reține că, în depunerea contestației, nu au fost respectate dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și nici cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația ... formulată în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, cuprinde șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...