



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... ... /...

Data:...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ..., Localitatea ..., Str. ..., Parter, Camera 4, având CUI ... cu sediul procesual ales la adresa SCA „Ceparu și Irimia”, din Municipiul ..., Str. ..., nr. ..., Sector 5, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări I publicată în SEAP, la data de 10.02.2014, privind documentația de atribuire, aferentă procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect „Achiziție utilaje întreținere drum de către Primăria ... județul ... cod CPV 43262100-8, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, Măsura 322 „Renovarea și dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, organizată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Comuna ... Județul ... s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. .../ 10.02.2014, reprezentând răspunsul la clarificarea I, publicată în SEAP și obligarea autorității contractante de a emite un răspuns clar, complet și precis la respectiva solicitare de clarificări, cu respectarea prevederilor legale; în subsidiar s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări I publicată, în SEAP, la data de 10.02.2014, privind documentația de atribuire, aferentă procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect „Achiziție utilaje întreținere drum de către Primăria ... județul ... cod CPV 43262100-8, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, Măsura 322 „Renovarea și dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, organizată de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. .../10.02.2014, reprezentând răspunsul la clarificarea I, publicată în SEAP și obligarea autorității contractante de a emite un răspuns clar, complet și precis la respectiva solicitare de clarificări, cu respectarea prevederilor legale; în subsidiar s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 08.01.2014, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... privind organizarea procedurii anterior menționată, precizându-se faptul că data limită de depunere a ofertelor este 26.02.2014; ulterior, aceasta fiind decalată pentru data de 07.04.2014;
- de asemenea, precizează contestatorul, în data de 10.02.2014, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări I, prin care modifică caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru utilajele ce urmează a fi achiziționate; față de acest răspuns, contestatorul susține că, procedând la studierea documentației de atribuire și a răspunsului la clarificare I, a sesizat o serie de neclarități între specificațiile prevăzute inițial și cele modificate prin răspus, motiv pentru care, în data de 12.02.2014 a notificat autoritatea contractantă cu privire la respectivele aspecte, solicitând

anularea răspunsului la respectiva clarificare, care aduce modificări majore caietului de sarcini;

- în aceeași zi, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, un anunț de tip erată, prin care a înțeles să modifice data limită de depunere a ofertelor cât și data de deschidere a acestora din 26.02.2014 în 07.04.2014;

- potrivit art. 1 din Ordinul nr. .../07.05.2012 privind clarificările ce vizează documentația de atribuire, „răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificările cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicații/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a lămurit specificațiile din caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire, ci a modificat major respectivele specificațiile tehnice;

- în acest sens, susține contestatorul, inițial, la pag. 4 din caietul de sarcini se menționa: „a) Buldoexcavator cu Motor: putere motor minim 109 CP - capacitate cilindrică aprox. 4400 cmc”, în timp ce prin răspunsul la clarificări se precizează că „datorită unei greșeli de redactare s-a trecut 109 CP în loc de 101 CP. Se va citi 101 CP la turație de 1.400 rpm” și „Capacitatea cilindrică a motorului va fi cuprinsă între 4,2 și 4,4 litri”, situație în care se observă că se modifică puterea motorului și capacitatea cilindrică solicitată inițial, precizându-se totodată și turația motorului, care inițial nu a fost prevăzută;

- referitor la „puntea spate”, în răspunsul la clarificări se precizează că „puntea spate va fi construită pentru condiții severe de lucru cu 3 (trei) camere separate de ulei”, în timp ce în caietul de sarcini nu se prevede care trebuie să fie soluția prin care se construiește această punte; în opinia contestatorului, nici nu se putea impune o astfel de soluție având în vedere că fiecare producător adoptă propria sa soluție privind construcția acestor punți;

- în ceea ce privește „sistemul hidraulic”, prin caietul de sarcini se precizează: „Sistem hidraulic: pompă hidraulică cu sistem variabil; filtru hidraulic”, iar în răspuns se menționează următoarele: „tipul pompei hidraulice va fi cu pistoane axiale, cu centrul închis și perceperea sarcinii. Debitul pompei va fi de minim 120 litri/minut iar presiunea de lucru de minim 240 bari. Filtrele hidraulice vor asigura filtrarea uleiului hidraulic cu elemente filtrante de minim 10 microni”,

specificații care nu se regăsesc în caietul de sarcini, fapt ce conduce la concluzia că specificațiile caietului de sarcini au fost modificate prin respectiva clarificare; de asemenea, susține contestatorul, fiecare producător adoptă o soluție tehnică privind debitul și presiunea sistemului hidraulic cât și sistemul de filtrarea a uleiului, astfel încât utilajul să atingă performanțele maxime; în opinia sa, atât timp cât utilajul îndeplinește sarcinile de lucru atât cu echipamentul standard cât și cu atașamentele opționale, impunerea printr-o clarificare a unui sistem hidraulic contravine principiilor liberei concurențe și modifică fundamental caietul de sarcini;

- referitor la „brațul de excavare”, prin caietul de sarcini se precizează următoarele: „Braț excavare: dispozitiv de schimbare a cupelor excavator-mecanic; kit bolțuri pentru prindere rapidă”, în timp ce prin răspunsul la clarificări se menționează: „tipul balansierului va trebui să fie telescopic (extensibil), brâul de excavare va fi curbat pentru a permite încărcarea rapidă a camioanelor în spații înguste și săparea ușoară peste obstacole, cu linia auxiliară hidraulică iar unghiul de rotație al cupei va fi de minim 205 grade pentru eficiență maximă la încărcare în camion și prinderea obiectelor în vederea manipulării”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că nici aceste specificații nu se regăsesc în caietul de sarcini, fapt ce conduce la concluzia că au fost modificate prin respectiva clarificare;

- în același sens, susține contestatorul și cu privire la „brațul încărcător”, prin caietul de sarcini se precizează: „Braț încărcător: cupă de volum; cupă rapidă încărcător”, iar prin răspunsul aferent se menționează: „capacitatea nominală a cupei încărcător va fi de minim 1,15 mc. Cupa încărcător va fi multifuncțională cu furci de stivuire rabatabile, lățime minim 2.400 mm și cu revenire automată la poziția de sapare. Aceasta va avea sistem de închidere cu 2 cilindri iar peretele cupei va fi curbat pentru o încărcare cât mai facilă și optimă. A se citi «cupă multifuncțională cu furci» în loc de «cupă rapidă încărcător»”; ori, afirmă contestatorul, aceste specificații nu se regăsesc în caietul de sarcini, deci specificațiile caietului de sarcini au fost modificate prin respectiva clarificare;

- totodată, afirmă contestatorul, capacitatea cupei încărcător la toți producătorii principali se situează în gama 1-1,1 mc., aceasta neinfluențând operativitatea utilajului; de asemenea, peretele curbat al cupei nu influențează capacitatea de încărcare sau viteza de lucru, fiind în fapt o cerință discriminatorie și anticoncurențială;

- referitor la „freza de zăpadă”, prin caietul de sarcini se precizează: „Freză de zăpadă cu acționare hidraulică: jgheab de descarcare; instalație completă de comandă; rotor spiralat cu carcasă; dispozitiv

hidraulic de înclinarea jgheabului”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se precizează că „lățimea frezei de zăpadă va fi de minim 2.000 mm, înălțimea de minim 600 mm, debitul de minim 65 litri/minut și presiunea de lucru de minim 200 bari. Prin instalație completă de comandă se înțelege dispozitivul de înclinare electrică sau hidraulică a jgheabului de aruncare ce poate fi comandat din cabina operatorului. A se citi «jgheab de aruncare» în loc de «jgheab de descărcare». Aceste specificații nu se regăsesc în caietul de sarcini, fapt ce conduce la concluzia că specificațiile caietului de sarcini au fost modificate prin respectiva clarificare;

- în același timp, contestatorul susține că lățimea buldoexcavatorului este în jur de 2.400 mm; prin urmare, menționarea specificației ca freza de zăpadă să aibă o lățime de minim 2.000 mm conduce la concluzia că respectivul atașament nu poate fi folosit, deoarece în cazul unei dimensiuni a lamei mai mici decât lățimea buldoexcavatorului, utilajul va rămâne blocat în zăpadă;

- similar, afirmă contestatorul, cu privire la „lama de zăpadă”, prin caietul de sarcini se precizează: „Lame de zăpadă - minim 3 m cu înclinare”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se precizează că „lama de zăpadă va fi acționată hidraulic înclinabilă stânga/dreapta și va avea o lățime de minim 2400 mm”; orice lamă de zăpadă lucrează la un unghi de înclinare de aprox. 30°, de aceea, o lamă cu lățimea de 2.400 mm înclinată la 30° ajunge la o lățime de 2.050 - 2.100 mm; ori, în condițiile în care lățimea buldoexcavatorului este în jur de 2.400 mm, specificația ca lățimea lamei de zăpadă să fie de minim 2400 mm face ca respectivul atașament să nu poată fi folosit, deoarece lama de zăpadă are lățimea de lucru înclinată la 30° mai mică decât lățimea buldoexcavatorului;

- și cu privire la „Perii”, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini se precizează: „Perii - perie colectoare cu instalație de stropire”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se precizează că „peria va avea o lățime de minim 2.000 mm, va fi dotată cu rezervor de apă de minim 100 litri cu sistem spray-ere a acesteia și cu un buncăr de colectare a reziduurilor de minim 100 litri. Aceasta va fi folosită la măturarea, curățarea și întreținerea drumurilor comunale (materiale colectate vor fi nisip, praf, pietriș fin)”, însă nici aceste specificații nu se regăsesc în caietul de sarcini, fapt ce conduce la concluzia că documentul în cauză a fost modificat prin respectiva clarificare;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că în condițiile în care lățimea buldoexcavatorului este în jur de 2.400 mm, specificația ca peria să aibă o lățime de minim 2.000 mm face ca respectivul

atașament să nu poată fi folosit, deoarece lățimea utilajul este mai mare decât lățimea atașamentului;

- cu privire la „foreza de săpat”, contestatorul precizează că în caietul de sarcini exista următoarea cerință: „Foreza de săpat - cu motor de acționare și burghiu foreză”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se precizează că motorul hidraulic „va avea diametrul de minim 300 mm”; ori, în condițiile în care nici aceste specificații nu se regăsesc în caietul de sarcini, înseamnă că specificațiile caietului de sarcini au fost modificate prin respectiva clarificare; de asemenea, în cadrul aceluiași răspuns se precizează: „Pentru a se întocmi o ofertă tehnică cât mai completă dorim ca utilajul să întrunească următoarele detalii tehnice: greutatea operațională va fi de minim 9.700 kg pentru a spori stabilitatea pe teren accidentat și în acțiunile de sapare/frezare, împingerea zăpezii cu lama; capacitatea rezervorului de combustibil să fie de minim 158 de litri pentru a asigura o autonomie de lucru cât mai prelungită în condiții mai grele de operabilitate și circulație”; ori, cu privire la aceste specificații nu a existat vreo întrebare;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că prin introducerea acestor specificații noi, autoritatea contractantă modifică prevederile caietului de sarcini, limitând totodată și accesul tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 și prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

- referitor la solicitarea de anulare a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă va emite un răspuns clar, complet și precis la Notificarea nr. .../12.02.2014 cu respectarea prevederilor legale;

- referitor la solicitarea de anulare a procedurii, achizitorul este suveran în stabilirea specificațiilor tehnice.

- autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificarea formulată de contestator, în care precizează caracteristicile echipamentului solicitat, astfel: 1. Putere motor 109 CP - conform specificațiilor din caietul de sarcini; 2. Capacitatea cilindrică a motorului va fi de 4.200 – 4.400 cmc; 3. Puntea spate va fi construită pentru condiții severe de lucru cu 3 (trei) camere separate de ulei; 4. Tipul pompei hidraulice va fi cu pistoane axiale, cu centrul închis și perceperea sarcinii. Debitul pompei va fi de minim 120 litri/minut iar presiunea de lucru de minim 240 bari. Filtrele hidraulice vor asigura filtrarea uleiului hidraulic cu elemente filtrante de minim 10 microni; 5. Tipul balansierului va trebui să fie telescopic (extensibil), brâul de escavare va fi curbat pentru a

permite încărcarea rapidă a camioanelor în spații înguste și săparea ușoară peste obstacole, cu linia auxiliară hidraulică iar unghiul de rotație al cupei va fi de minim 205 grade pentru eficiență maximă la încărcare în camion și prinderea obiectelor în vederea manipulării; 6. Capacitatea nominală a cupei încărcător va fi de minim 1,15 mc. Cupa încărcător va fi multifuncțională cu furci de stivuire rabatabile, lățime minim 2.400 mm și cu revenire automată la poziția de săpare. Aceasta va avea sistem de închidere cu 2 cilindri iar peretele cupei va fi curbat pentru o încărcare cât mai facilă și optimă. A se citi «cupă multifuncțională cu furci» în loc de «cupă rapidă încărcător»; 7. Lățimea de lucru a frezei de zăpadă va fi de minim 2.350 mm, înălțimea de minim 700 mm, debitul de minim 65 litri/minut și presiunea de lucru de minim 200 bari. Prin instalație completă de comandă se înțelege dispozitivul de înclinare electrică sau hidraulică a jgheabului de aruncare ce poate fi comandat din cabina operatorului. A se citi «jgheab de aruncare» în loc de «jgheab de descărcare»; 8. Lama frontală de zăpadă (plug dezăpezire) cu acționare în V, Y și drept, va fi acționată hidraulic cu sistem de siguranță la întâlnirea unui obstacol pentru atenuarea șocurilor, înclinabilă stânga/dreapta. În regim de lucru în V să fie între 2.245 mm - 2.500 mm și în Y să fie între 2.200 mm - 2.470 mm. Lama (plugul de dezăpezire) în regim de lucru la o înclinare de aprox. 30 grade să fie de 2.200 mm - 2.500 mm; 9. Peria va avea o lățime de minim 2.000 mm, va fi dotată cu rezervor de apă de minim 100 litri cu sistem spray-ere a acesteia și cu un buncăr de colectare a reziduurilor de minim 100 litri. Aceasta va fi folosită la măturarea, curățarea și întreținerea drumurilor comunale (materiale colectate vor fi nisip, praf, pietriș fin); 10. Greutatea operațională va fi de minim 9.700 kg pentru a spori stabilitatea pe teren accidentat și în acțiunile de săpare/frezare, împingerea zăpezii cu lama; capacitatea rezervorului de combustibil să fie de minim 158 de litri pentru a asigura o autonomie de lucru cât mai prelungită în condiții mai grele de operabilitate și circulație.

Prin adresa nr. .../...-.../10.03.2014, Consiliul i-a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la documentele transmise de autoritatea contractantă; prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.03.2014, ... precizează că:

- își menține punctul de vedere exprimat în cadrul contestației și pe cale de consecință, solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată;
- autoritatea contractantă a acceptat revenirea doar la punctul nr. 1 unde de la 101 Cp s-a revenit la 109 Cp, astfel cum a fost solicitat

inițial în documentație, însă cu privire la pct. 2, 3, 4, 5, 6, 9 și 10, nu a acceptat nicio modificare;

- de asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă a modificat și pct. 7 și 8, în sensul schimbării lățimii de acționare de la 2.000 la 2.350 și mai ales a înălțimii de lucru de la 600 la 700 mm (pct. 7 freza de zăpadă), iar la punctul nr. 8 a introdus cerințe complet noi - „lamă de zăpadă”: lamă frontală (plug) cu acționare V, Y și drept, va fi acționată hidraulic cu sistem de siguranță la întâlnirea cu un obstacol pentru atenuarea șocurilor, înclinabilă stânga/dreapta. În regim de lucru în V să fie între 2.245 mm – 2.500 mm și în Y să fie între 2.200 mm – 2.470 mm. Lama (plugul) de dezăpezire în regim de lucru la o înclinare de aprox. 30 grade să fie de 2.200 mm – 2.500 mm”.

Ultimul document aferent dosarului este adresa emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.03.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”,...a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaje întreținere drum de către Primăria ... județul ... cod CPV 43262100-8, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR - Măsura 322 „Renovarea și dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată este de 661.348 lei, fără TVA.

Conform celor menționate la pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”; la alin. (2) al aceleiași norme juridice, precizându-se că autoritatea contractantă „are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”.

Ulterior analizării răspunsului la clarificări nr. 1, din cadrul adresei nr. 4/10.02.2014, filele 8 – 10, emisă de către autoritatea contractantă, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând

că „prin răspunsul la respectiva solicitare de clarificări autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire”.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de răspuns la solicitările de clarificări, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din ordonanța de urgență, „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

Din analiza dosarului cauzei, rezultă că în temeiul normei juridice anterior invocat precum și în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a menționat în cadrul adresei nr. 9/... fila 7, următoarele:

- „specificațiile tehnice rămân definitive conform solicitărilor de clarificări și răspunsului acestora (acestea fiind postate pe SEAP);
- termenul limită de depunere a ofertelor este data de 07.04.2014 ora 10:00;
- termenul de deschidere a ofertelor este data de 07.04.2014 ora 11:00;
- aceste modificări au fost făcute conform anunțului de tip erată nr. 50373/13.02.2014 la anunțul de participare nr. ...

De asemenea, prin adresa nr. 22/06.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7287/10.03.2014, precizează că „în ceea ce privește prevederile art. 256 indice 3 va urgenta măsurile de remediere”, prezentând, în acest sens adresa nr. 23/06.03.2014, filele 1 – 4, în cadrul căreia sunt precizate clarificări aferente următoarelor specificații tehnice: putere motor, capacitate cilindrică a motorului, punte spate, tipul pompei hidraulice, tipul balansierului, capacitatea nominală a cupei, lățimea frezei de zăpadă, lama de zăpadă, perie, greutate operațională”.

În conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „în situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din OUG nr.34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, prin adresa nr. .../.../10.03.2014, Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la conținutul adresei nr. .../06.03.2014, acesta din urmă răspunzând prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.03.2014.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă, prin documentul respectiv „a modificat major respectivele specificații tehnice”, întrucât, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, de principiu, în anumite condiții, autoritatea contractantă poate modifica conținutul caietului de sarcini; prohibițiile exprese existând numai în ceea ce privește criteriile de calificare, astfel cum sunt acestea definite la art. 179 alin. (4) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, referitor la specificațiile tehnice, Consiliul apreciază ca fiind relevante, dispozițiile art. 79 din OUG nr. 374/2006, respectiv:

- „alin. (1) - fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificarile sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de **data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor**;

- alin. (2) - în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate;

- alin. (3) - reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate; b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se

modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.

În acest context, din interpretarea, în mod corespunzător, a cadrului legal anterior invocat, rezultă că legiuitorul a considerat că autoritatea contractantă poate modifica documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, însă numai în situația în care operațiunea respectivă este corelată și cu **data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor**; ori, în situația în care, astfel cum reiese din cadrul adresei nr. 9/... „termenul limită de depunere a ofertelor este data de 07.04.2014 ora 10:00”, iar, modificările autorității contractante au fost publicate, în SEAP, în cadrul unor erate, Consiliul apreciază că nu există „abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență”.

De asemenea, din analiza conținutului adresei nr. .../06.03.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”, în măsura în care răspunsurile date sunt concise, având legătură cu întrebarea aferentă; spre exemplu, pct. 2 - „capacitatea cilindrică a motorului va fi de 4200 – 4400 cmc”.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului cu privire la dispozițiile Ordinului nr. 171/2012, emis de către ANRMAP, în situația în care dispoziția respectivă descrie sistemul de referință la care „se raportează data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la o solicitare de clarificări”.

Din această perspectivă, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului privind „modificarea majoră a caietului de sarcini”, întrucât, la art. 35 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a statuat „expresiss verbis” următoarele: „1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Ori, în condițiile în care conținutul argumentelor prezentate de către contestator este pur generic (spre exemplu, „lățimea cupei nu influențează operativitatea utilajului”) Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție flagrantă cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.