



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva adresei nr. 1569/25.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări având ca obiect: „MM-CL-11-REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REJELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI A REJELEI DE APĂ UZATĂ ÎN VIȘEU DE SUS”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 1569/25.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa, numai în raport cu cerințele minime explicite din cadrul documentației de atribuire și numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... lider al asocierii ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în ... județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1665/25.02.2014 și actele subsevente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu solicitarea acceptului contestatorului asupra corectării inadvertențelor existente în propunerea financiară, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1569/25.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări având ca obiect: „MM-CL-11- REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REȚELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI A REȚELEI DE APĂ UZATĂ ÎN VIȘEU DE SUS”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232400-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 1569/25.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta ... numai în raport cu cerințele minime explicite din cadrul documentației de atribuire și numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei.

Considerând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, contestatorul arată că a depus o contestație la CNSC în data de 09.09.2013, aceasta făcând obiectul dosarului nr. ... la data de ... Consiliul a emis decizia nr. ... prin care: „Respinge excepția tardivității invocate de către autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de către ... (ca și lider al asocierii) în contradictoriu cu autoritatea contractanta ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8589/03.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 8616 din 03.09.2013.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei cu reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare, potrivit motivării ce urmează.”

Totodată, ... precizează că autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, împotriva Deciziei CNSC nr. ... solicitând: „modificarea în tot a Deciziei nr. ... pronunțată în data de ... de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca netemeinică și nelegală în sensul respingerii contestației formulată de intimată din prezenta cauză”; plângerea a făcut obiectul Dosarului nr. 1237/33/2013, care a fost soluționat de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia civilă nr. 851/2014; la data de 30.01.2014, Curtea de Apel Cluj decide: „Respinge plângerea formulată de petenta ... (...), în contradictoriu cu intimații ... (...) și (...), împotriva Deciziei nr. ... a CNSC”; în cadrul motivării deciziei amintite mai sus, Curtea de Apel Cluj decide că: „...autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă invocând nerespectarea unor cerințe pe care nu le-a menționat în documentația de atribuire. Față de aceste considerente, Curtea apreciază că niciuna dintre criticile aduse motivelor de neconformitate nu poate fi reținută astfel că, în baza art. 285 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 va respinge plângerea formulată de petenta ...”.

Contestatorul afirmă că, la data de 14.02.2014, prin adresa cu nr. 1313, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, în cadrul căreia i se cerea să justifice o diferență de valori constatată de către comisia de evaluare, ca urmare a analizării propunerii financiare, dar numai în baza prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, nu și a celor stabilite de art. 78 din HG nr. 925/2006, la care a răspuns prin adresa nr. 14/17.02.2014.

... arată că, în data de 25.02.2014, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1569, prin care i-a comunicat respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1313/14.02.2014, este neconcludent.

Având în vedere faptul că, în motivarea deciziei luate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a argumentat cu motive nelegale neconcludența răspunsului său, folosind explicații despre modul în care și-ar fi dorit să arate propunerea financiară și nu la modul în care erau formulate cerințele din cadrul fișei de date, contestatorul precizează că s-a prevalat de obligațiile stabilite de prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 și, la data de 26.02.2014, prin adresa nr. 17, a transmis autorității contractante o notificare.

... solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de către autoritatea contractantă la CNSC și depunerea de concluzii scrise, cu respectarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, din dorința de a-i considera sub orice formă oferta ca fiind neconformă, a interpretat, în mod propriu, răspunsul său la solicitarea de clarificări, considerându-l ca fiind un refuz în a-și modifica conținutul propunerii financiare (deși nu i s-a solicitat sub nici o formă aceasta) și a stabilit faptul că oferta sa trebuia evaluată nu cu respectarea cerințelor minime explicite ale fișei de date a achiziției, ci după notificarea ANRMAP (document emis la data de 02.07.2013 - cu peste 80 de zile după depunerea ofertei), care în nici un caz nu poate să producă efecte retroactive.

Totodată, ... solicită Consiliului să constate și faptul că solicitarea de clarificări, mai sus menționată, nu respectă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 3821/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și propunerea financiară a contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2063/10.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7408/10.03.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, afirmă că susținerile din cuprinsul contestației sunt nefondate, din următoarele motive:

- motivul de respingere a ofertei depuse de contestator a constat în faptul că răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări a fost apreciat drept neconcludent, astfel încât, în principal, Consiliul este ținut să exercite controlul legalității deciziei comisiei de evaluare prin prisma acestui motiv de neconformitate; pentru a se exercita controlul legalității, trebuie comparat răspunsul ofertantului contestator prin raportare la clarificările solicitate de comisia de evaluare;

- pe parcursul reevaluării ofertelor, prin adresa cu nr. de înregistrare 1313/14.02:2014, comisia de evaluare a decis în unanimitate să-i solicite ofertantului următoarele clarificări:

„Ca urmare a analizării și verificării propunerii financiare din cadrul procedurii mai sus menționate, în baza art. 35 din HG nr.

925/2006 cu toate modificările și completările ulterioare, vă solicităm ca până la data de 18.02.2014, ora 10:00, să justificați diferența dintre valoarea formularului de ofertă: 9.884.460 lei (din care 704.408,45 - diverse și neprevăzute), la care se adaugă TVA 24%, în valoare de 2.372.270,40 lei și valoarea ce rezultă din însumarea valorilor din listele de cantități și preturi, respectiv 10.588.868,35 lei”;

- contrar susținerilor contestatorului, analizând conținutul solicitării de clarificări, se poate constata cu ușurință faptul că aceasta îndeplinește condițiile impuse prin art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv este clară, precisă și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare; prin aceasta, i s-a solicitat ofertantului să ofere explicații cu privire la neconcordanța dintre suma totală ofertată, sumă ce se regăsește în formularul de ofertă și suma care rezultă din însumarea prețurilor unitare cuprinse în centralizatorul listelor de cantități - LDC Sumar; de altfel, analizându-se răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate constata cu ușurință faptul că ofertantul contestator a înțeles ce anume a solicitat comisia de evaluare;

- contestatorul a răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1405/18.02.2014, ora 09:05, în cuprinsul căreia, acesta a oferit în mod extrem de alambicat explicații cu privire la neconcordanțele detaliate mai sus;

- analizându-se răspunsul contestatorului la solicitarea comisiei de evaluare rezultă faptul că, prin acesta, nu se oferă explicații plauzibile cu privire la neconcordanțele de preț din cuprinsul formularelor prezentate în propunerea financiară;

- potrivit Notificării ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, act normativ invocat chiar de către contestator în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări „[...] Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) sau e¹) din HG nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute. (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare), la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte”; rezultă, în mod fără echivoc, faptul că ofertanții au obligația de a

include, în prețul total ofertat, inclusiv valoarea aferentă lucrărilor de diverse și neprevăzute;

- cu privire la aplicabilitatea, în prezenta cauză, a notificării ANRMAP, nu pot fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora acest „document emis la data de 02.07.2013 - cu peste 80 de zile după depunerea ofertei, care în nici un caz nu poate să producă efecte retroactive”; notificarea ANRMAP, reprezintă un îndrumar în interpretarea corectă a dispozițiilor legale și, nicidecum, un act normativ stricto sensu, prin urmare, ținând cont de faptul că modificările legislative au intervenit anterior momentului de depunere a ofertelor este evident faptul că îndrumarea ANRMAP nu face parte din categoria actelor normative care nu produc efecte retroactiv;

- contrar susținerilor contestatorului, obligația de a include în prețul total ofertat inclusiv valoarea aferentă lucrărilor de diverse și neprevăzute rezultă atât din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției capitolul II.2) Cantitatea sau domeniul contractului, cât și din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări cu nr. R2882 din 21.03.2013, autoritatea contractantă punând la dispoziția operatorilor economici formularul LDC sumar, în care era inclusă și valoarea diverselor și neprevăzutele; astfel, operatorii economici au avut la dispoziție toate informațiile pentru a-și întocmi, în mod corect, formularul de ofertă, singurul efort al acestora fiind cel de a completa formularul LDC sumar, cu sumele din listele de cantități și prețuri respectiv de a le însuma cu valoarea aferentă lucrărilor de diverse și neprevăzute și, astfel, rezulta prețul total ofertat;

- din cei optsprezece participanți la procedura de achiziție publică, contestatorul a fost singurul care nu a înțeles faptul că prețul total ofertat trebuie să includă și valoarea de diverse și neprevăzute, acesta prezentând un formular de ofertă cu o valoare care nu includea valoarea cheltuielilor de diverse și neprevăzute; acest neajuns ar fi putut fi acoperit de contestator cu un răspuns clar și precis la solicitarea de clarificări, în cuprinsul căreia acesta să admită eroarea strecurată, respectiv să-și modifice valoarea totală ofertată prin formularul de ofertă;

- contestatorul a oferit un răspuns absolut neconcludent, în cuprinsul căruia susține că nu își modifică conținutul propunerii financiare, ea rămânând valabilă la valoarea de 9.884.460,00 lei, la care se adaugă TVA;

- raportat la toate aceste aspecte, rezultă, în mod fără echivoc, faptul că, pe de o parte, răspunsul contestatorului la solicitarea de

clarificări nu a fost unul concludent, iar pe de altă parte, prin acesta, contestatorul a refuzat în mod expres, corectarea erorilor strecurate, respectiv modificarea propunerii financiare;

- criticile contestatorului, potrivit cărora „comisia de evaluare, prin interpretare, a catalogat răspunsul nostru, în mod nelegal ca fiind de fapt un refuz expres de modificare a propunerii financiare”, sunt vădit nefondate; în momentul în care comisia de evaluare a solicitat ofertantului explicații cu privire la neconcordanțele din cuprinsul propunerii financiare, nu avea cunoștință de motivul care stătea la baza acestor neconcordanțe, prin urmare, nu putea solicita ofertantului să-și corecteze erorile strecurate, neexistând certitudinea că exista o eroare; ulterior, după ce a fost analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost identificată sursa neconcordanțelor, însă sintagma „Valoarea totală declarată pentru contractul de lucrări este de 9.884.460 lei fără TVA și nu 10.589.033,45 lei fără TVA, - așa cum susțineți și încercați să dovediti” denotă, în mod evident, un refuz al ofertantului de a i se corecta prețul total ofertat în baza prețurilor unitare;

- în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a solicita ofertanților clarificări, însă această obligație nu poate constitui un pretext pentru a se realiza o corespondență nesfârșită între autoritatea contractantă și ofertanți, deoarece, în acest mod, ar fi încălcat principiul celerității procedurilor de atribuire, respectiv principiul tratamentului egal; ofertanții, în momentul în care li se adresează o solicitare de clarificări, au obligația de a răspunde în mod clar, precis și cu onestitatea cuvenită unui astfel de act procedural; contestatorul din prezenta cauză a răspuns într-un mod extrem de alambicat, înțelegând să critice cerințele fișei de date (deși nu a solicitat clarificări și nu a contestat cerințele documentației de atribuire), a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare cu privire la eroarea strecurată în propunerea financiară și, în final, și-a exprimat în mod expres refuzul de a i se corecta aceste erori;

- raportat la toate aceste aspecte rezultă în mod fără echivoc faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod temeinic și legal a decis să declare oferta depusă de contestator drept neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind, în mod evident, neconcludent și, în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, să decidă în unanimitate respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 61/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8211/..., ... a formulat o serie de concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul, reiterând o parte din argumentele prezentate în contestație, face o serie de precizări după cum urmează:

- autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu aplicarea deciziei Consiliului (și asta numai în urma respingerii plângerii formulate la Curtea de Apel Cluj), a trecut la reevaluarea ofertei depuse și, constatând anumite neconcordanțe între valoarea totală ofertată, precizată în formularul de ofertă și valoarea rezultată din însumarea articolelor din listele de cantități și prețuri, i-a solicitat clarificări referitor la aceste aspecte;

- la data de 18.02.2014, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1405, a răspuns concludent și în termen, solicitării de clarificări;

- în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis în unanimitate să îi considere oferta neconformă prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat drept neconcludent și, pe cale de consecință, oferta a fost respinsă potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă susține eronat că Notificarea ANRMAP (document emis la data de 02.07.2013 - cu peste 80 zile după data depunerii ofertei - 10.04.2013) a intervenit anterior momentului de depunere a ofertelor și că „este evident faptul ca îndrumarea ANRMAP nu face parte din categoria actelor normative care produce efecte retroactiv”;

- explicația autorității contractante cum „că la data solicitării de clarificări nu avea cunoștință de motivul care stătea la baza neconcordanțelor identificate” și prin urmare „nu putea solicita subscrierii să-și corecteze erorile strecurate, neexistând certitudinea că există o eroare”, este o explicație fără susținere legală și nu poate justifica decizia luată ulterior primirii răspunsului (și în baza lui), cu atât mai mult cu cât, în cadrul răspunsului, s-a justificat detaliat și precis în ce consta diferența (eroarea semnalată); așa cum s-a specificat, detaliat și concludent în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, această eroare nu putea influența în nici un fel modalitatea de evaluare a propunerilor financiare, fiind definite în cadrul ofertei (în mod distinctiv, valoric și explicit) atât valoarea totală a lucrărilor (9.884.460,00 lei), cât și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (704.408,45 lei); având în vedere acest aspect, comisia de evaluare (după justificarea detaliată privind

proveniența diferenței/erorii semnalate), era obligată să solicite acceptul pentru a corecta viciul de formă;

- afirmația autorității contractante, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări „denotă, în mod evident un refuz al ofertantului de a i se corecta prețul total ofertat în baza prețurilor unitare”, este una de rea credință și cu aplicarea nelegală a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- în cadrul contestației depuse, nu au fost contestate, în nici un fel, nici una dintre cerințele documentației de atribuire, fiind criticată numai decizia autorității contractante de a utiliza și a se folosi de cerințe nescrise, în evaluarea propunerii financiare, cerințe care au fost stabilite de către Notificarea ANRMAP, ulterior depunerii ofertei;

- nu s-a încercat sub nici o formă inducerea în eroare a comisiei de evaluare; s-a răspuns la solicitarea de clarificări, în termen, detaliat și concludent, dându-se explicații pe măsura, tipul, forma, conținutul și detalierea solicitării de clarificări primite, iar, prin răspunsul oferit și explicațiile date, a fost asigurată autoritatea contractantă că nu s-a modificat conținutul propunerii financiare;

- nu s-a exprimat în nici un fel și în nici un mod refuzul expres de a i se corecta erorile semnalate, pentru că acest lucru nu a fost solicitat;

Concluzionând față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate, raportat la Decizia CNSC nr. ... 28.10.2013), că autoritatea contractantă, prin interpretarea proprie a criticilor și susținerilor sale, încearcă să convingă că acestea trebuie tratate pe excepție, susținând ca nemulțumirea se referă, de fapt la conținutul documentației de atribuire (și nu la comunicatul privind rezultatul procedurii), iar pe fond încearcă să inducă falsa idee că numai comisia de evaluare poate aprecia concludența răspunsului său și că, în consecință, Consiliul doar constată legalitatea deciziei luate (lipsit fiind de atributul pe care i-l conferă art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, adică fără a mai putea analiza și decide dacă respectiva decizie a fost luată cu respectarea sau cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice).

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări având ca obiect: „MM-CL-11- REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REȚELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI A REȚELEI DE APĂ UZATĂ ÎN VIȘEU DE SUS”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8,

45232151-5, 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 14.792.577,45 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul admite contestația formulată de ... lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8589/03.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 8616/03.09.2013”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1665/25.02.2014, au fost depuse 18 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă, în baza art. 81 raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta financiară prezentată nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1313/14.02.2014, a solicitat contestatorului justificarea diferenței dintre valoarea formularului de ofertă: 9.884.460 lei (din care 704.408,45 lei – diverse și neprevăzute) și valoarea ce rezultă din însumarea valorilor din Listele de cantități și prețuri, respectiv 10.588.868,45 lei; asocieria ... a răspuns prin adresa nr. 14/17.02.2014, susținând că valoarea ofertei sale este 9.884.460 lei, fără TVA, că precizarea din formularul de ofertă reprezintă un viciu de formă și că se modifică propunerea financiară depusă.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă nu a solicitat explicit, în documentația de atribuire, că ofertanții au obligația de a cuprinde în valoarea ofertei depuse, suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, ci a precizat, în adresa de răspuns la clarificări nr. R2882/21.03.2013, că anexează centralizatorul listă LDC sumar, în care se va include această sumă; susținerile autorității contractante privind faptul că ofertantul avea obligația de a cuprinde, în formularul de ofertă, suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, nu vor fi reținute în soluționare, deoarece *prevederile legale invocate de aceasta sunt ulterioare datei depunerii ofertelor* și nu ar fi putut fi luate în considerare de contestator la întocmirea ofertei;

- contestatorul a cuprins, în formularul LDC sumar, valorile listelor de cantități, precum și suma de 704.408,45 lei reprezentând

cheltuielile diverse și neprevăzute, stabilite prin documentația de atribuire, însă la rubrica "total" a menționat numai suma valorilor listelor de cantități de lucrări, respectiv 9.884.460 lei, iar, în formularul de ofertă, a precizat că valoarea ofertei sale este 9.884.460 lei, din care 704.408,45 lei – diverse și neprevăzute;

- prin răspunsul nr. 14/17.02.2014 la solicitarea de clarificări nr. 1313/14.02.2014, emisă de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că valoarea ofertei sale este 9.884.460 lei, fără TVA.

Consiliul reține, ca fiind incidente în prezenta cauză, prevederile art. 79 alin. (2) și (3) și ale art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

" Art. 79. - (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/

completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul constată că, în propunerea financiară, depusă de contestator, există inadvertențe între valoarea totală din centralizatorul listă LDC sumar și valoarea existentă în formularul de ofertă, însă apreciază că acestea pot fi considerate eroare aritmetică, fiind o discrepanță între prețul total (valoarea ofertei) și prețul unitar (valoarea fiecărei liste de cantități de lucrări), a căror corectare este permisă, în condițiile în care contestatorul acceptă această corecție.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, că această corecție nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, susține că, în opinia sa, ”acest neajuns ar fi putut fi acoperit de contestator cu un răspuns clar și precis la solicitarea de clarificări, în cuprinsul căreia aceasta să admită eroarea strecurată, respectiv să-și modifice valoarea totală ofertată prin formularul de ofertă” și că răspunsul contestatorului ”denotă, în mod evident, un refuz al ofertantului de a i se corecta prețul total ofertat în baza prețurilor unitare”, elemente care conduc la interpretarea discrepanței constatăte ca eroare aritmetică; însă, în cererea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă nu îi propune contestatorului, această soluție, încălcând astfel, norma legală precizată mai sus.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... lider al asocierii ... în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1665/25.02.2014 și actele subsevente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu solicitarea acceptului contestatorului asupra corectării inadvertențelor existente în propunerea financiară, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.