



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în jud. ..., , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului « Circuitul bisericilor de lemn din Transilvania de Nord »”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), pentru lotul 1 „Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcări și accese auto, alei pietonale”, solicitând următoarele:

1. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

2. în temeiul art. 413 alin. 1 din Noul cod de procedură, suspendarea judecării contestației până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel în ceea ce privește plângerea împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... formulată de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în jud ... , și anulează raportul procedurii nr. 742 din 06.02.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 1.

Obligă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 1 și să reanalizeze răspunsul la solicitări transmis de către ... prin adresa nr. 155/30.01.2014, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică raportul procedurii și actele subsecvente, emise de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului « Circuitul bisericilor de lemn din Transilvania de Nord »”, pentru lotul 1 „Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcări și accese auto, alei pietonale”, solicitând următoarele:

1. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

2. în temeiul art. 413 alin. 1 din Noul cod de procedură, suspendarea judecării contestației până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel în ceea ce privește plângerea împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... formulată de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În fapt, referitor la suspendarea judecării contestației, contestatorul arată că împotriva rezultatului procedurii a promovat o contestație, admisă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... din a cărei motivare reiese că, de fapt, contestația nu a fost admisă întocmai și întrutotul, motiv pentru care ... a formulat plângerea nr. 352/24.01.2014 depusă la Curtea de Apel ...

În temeiul art. 413 alin. 1 din Noul cod de procedură, contestatorul solicită suspendarea judecății acestei contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel în ceea ce privește plângerea sa împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a cărei soluționare poate lăsa fără obiect prezentul litigiu.

Pe fond, contestatorul arată că, ulterior emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea „pur formală” a ofertelor cu ingnorarea acestei decizii, pe care nici nu a atacat-o la Curtea de Apel, transmitând rezultatului procedurii nr. 749/06.02.2014, din care reiese că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., rezultatul fiind identic cu cel care a făcut obiectul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și care a fost anulat prin această decizie.

Contestatorul subliniază că își îndreaptă criticile asupra modului formal în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, având ca rezultat menținerea câștigătoare a ofertei depusă de ..., care, așa cum s-a reținut prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... neatacată în termen sub acest aspect, trebuia să clarifice/justifice anumite aspecte privind fundamentarea economică a propunerii financiare.

... menționează că dacă decizia Curții de Apel îi va fi favorabilă, se va constata definitiv că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, iar prezentul litigiu va rămâne fără obiect.

Contestatorul susține că, deși oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, totuși aceasta a fost desemnată din nou câștigătoare a procedurii, în mod abuziv, în urma procesului formal de reevaluare realizat de autoritatea contractantă, ulterior emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Pentru a putea proba abuzul autorității contractante, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu și, subsecvent, un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise, care să țină cont de sediul contestatorului, în municipiul ... termen care, în opinia contestatorului, ar trebui să înceapă de la expirarea termenului de studiere a dosarului.

... învederează că împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... a formulat plângerea nr. 352/24.01.2014, prin care a solicitat și constatarea caracterului inacceptabil și neconform al acestei oferte.

În temeiul art. 14 din Noul cod de procedură civilă, coroborat cu art. 275 alin. 5, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 28 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, art. 153, art. 154, art. 170 din Noul cod de procedură civilă și art. 21 din Constituția României și având în

vedere drepturile sale la apărare și la un proces echitabil, contestatorul solicită să i se comunice toate actele de procedură (adrese, concluzii scrise, puncte de vedere, anexe, note de ședință, cereri de intervenție, etc.) transmise de autoritatea contractantă/potențialii intervenienți doar către C.N.S.C.

În acest sens, ... solicită Consiliului să-i transmită aceste acte de procedură și să-i acorde un termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor sale sau să oblige autoritatea contractantă să-i transmită aceste acte de procedură și să facă dovada transmiterii cu acordarea unui termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 21/1996, Noului cod de procedură civilă și Constituția României.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. 822 din 12.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4726 din ... JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a transmis, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecințele menținerii, în totalitate, a actelor procedurii de atribuire contestate și a aplicării corespunzătoare a dispozițiilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivarea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 7981/11.12.2013 și actele subsecvente cu privire la lotul nr. 1, dispunând continuarea procedurii cu solicitarea de clarificări către ..., în sensul de a confirma prețurile propuse.

Autoritatea contractantă precizează că s-a conformat în totalitate deciziei Consiliului nr. ... din ... emițând adresa nr. 516/29.01.2014, prin care a solicitat ... să prezinte documentele legale care să justifice prețul ofertei din cadrul ultimei licitații electronice (facturi, contracte, precontracte, cereri de oferte sau orice alte justificări privind prețul ofertat de furnizorii acestora) pentru următoarele materiale: borduri granit - cod material 2205288 și calupuri bazaltice - cod material 2205329, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 155/30.01.2014, depunând analiza de preț și lista de prețuri ofertată de ..., justificând astfel prețurile propuse pentru respectivele materiale.

În punctul de vedere se subliniază că aceeași concluzie cu privire la prețul unitar din oferta depusă de ... pentru fiecare material (borduri de granit și calupuri bazaltice) este susținută și de raportul de specialitate al experților tehnici cooptați nr. 109/05.02.2014.

În opinia autorității contractante, criticile din contestație sunt vădit subiective, excesive și pur formale, întrucât, pe de o parte, reevaluarea s-a efectuat cu respectarea întocmai a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... respectiv cu solicitarea de clarificări către ... și verificarea corespunzătoare a documentelor justificative prezentate de acest ofertant, și, pe de altă parte, referirile contestatorului cu privire la oferta depusă de ..., în sensul că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, sunt reiterate nefondat, fără argumente plauzibile, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită a fi respinse, ținând seama și de faptul că exced cadrulul stabilit la fila 9 paragraf 3 din decizia C.N.S.C., respectiv: „Astfel fiind, oferta ... nu poate fi, însă, respinsă, demersul care se impune a fi efectuat de autoritatea contractantă fiind acela de a solicita ..., în considerarea art. 78 din H.G. nr. 925/2006, clarificări de confirmare a prețurilor propuse, respectiv oferte de la furnizorii respectivelor materiale....”

Cu privire la cererea de suspendare a soluționării contestației, până la pronunțarea instanței de recurs - Curtea de Apel ... în dosarul nr. 97/33/2014 cu termen de judecată la 20.02.2014, autoritatea contractantă precizează că nu se opune acestei cereri, în sensul de a evita eventuale soluții contrare în cazul în speță.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Cu adresa nr. 1174 din 085.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6951 din 05.03.2014, ... a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului achiziției publice aflat la C.N.S.C.

În acest înscris, contestatorul arată că în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat ... să justifice prețul ofertat pentru următoarele materiale:

a) materialul 2205288 borduri granit – pentru care a ofertat un preț de 0,12 lei/kg, despre care contestatorul susține că este de aproximativ 6,5 ori mai mic decât ofertele de preț ale producătorilor;

b. materialul 2205329 calupuri bazalt - pentru care a ofertat un preț de 0,31 lei/kg, despre care contestatorul susține că este cu 67-150% mai mic decât ofertele de preț ale producătorilor.

Invocând prevederile documentației de atribuire, referitoare la tipurile și dimensiunile calupurilor bazaltice și bordurilor, conform cărora pentru materialul 2205288 borduri granit - bordura din piatră va avea secțiunea 15 x 25 cm, iar pentru materialul 2205329 calupuri bazalt – dimensiunile vor fi de 10 x 10 x 10 cm, contestatorul susține că ... nu a justificat prețul ofertat pentru materialul 2205288 borduri granit și materialul 2205329 calupuri bazalt, ci, de fapt, a ofertat materiale neconforme.

Referitor la materialul 2205288 borduri granit, contestatorul formulează critici vizând următoarele aspecte:

- așa cum reiese din Formularele ... - extrase de resurse materiale, ... a oferat „borduri granit 15 x 22 x 30 cm”, nerespectând cerințele tehnice referitoare la dimensiunile bordurii;
- în oferta de preț nr. 60/11.02.2013 de la ..., se specifică dimensiunile bordurilor, respectiv 15 x 22 x 30;
- în oferta de preț de la ..., anexată răspunsului nr. 155/30.01.2014, nu sunt precizate dimensiunile bordurilor și greutatea acestora pe UM;
- în oferta financiară, la articolul DE09H1 - Montare borduri s-a oferat cantitatea totală de 3068 m;
- conform indicatorului de norme de deviz, cantitatea de bordură pe UM este de 99 kg/m;
- conform analizei de preț, transmisă de ... cu adresa nr. 155/30.01.2014, pentru bordurile din granit „greutatea pe ml =...= 111,15 kg”;
- pentru a respecta cantitatea totală de lucrări, prevăzută la articolul DE09E1-Montare borduri...3.068 m, ... trebuia să oferteze 341.008,2 kg borduri, și nu 303.732 kg cât a oferat în propunerea financiară, diferența de 37.276,2 kg ducând la o diminuare a propunerii financiare cu 4.473,14 lei.

În ceea ce privește materialul 2205329 Calupuri bazalt, contestatorul arată următoarele:

- așa cum reiese din Formularele ... - extrase de resurse materiale, ... a oferat „calupuri bazaltice din piatră naturală 10 x 10 x 10 cm”, nerespectând cerințele tehnice referitoare la tipul/dimensiunile calupurilor bazaltice ;
- în oferta de preț nr. 60/11.02.2013 de la ..., se specifică dimensiunile calupurilor, respectiv 18 x 18 x 30;
- în oferta de preț de la ..., anexată răspunsului nr. 155/30.01.2014, nu sunt precizate dimensiunile calupurilor și greutatea acestora pe UM;
- în oferta financiară s-a oferat cantitatea de 9.003 mp;
- conform indicatorului de norme de deviz, cantitatea de calupuri pe UM este de 193 kg/mp;
- conform analizei de preț, transmisă de ... cu adresa nr. 155/30.01.2014, pentru calupuri bazaltice „greutatea pe mp=...=296,4 kg”,
- pentru a respecta cantitatea totală de lucrări, prevăzută la articolul DD01A1 - Pavaj executat... 9.003 mp, ... trebuia să oferteze 2.668.489,20 kg calupuri bazaltice, și nu 1.737.579 kg cât a oferat în propunerea financiară, diferența de 930.910,20 kg ducând la o diminuare a propunerii financiare cu 288.582,16 lei.

Contestatorul precizează că ... a oferat doar o cantitate de calupuri bazaltice cu care poate fi executată cantitatea de lucrări

pentru articolul DD01A1 - Pavaj executat.... de 5.862,28 mp, reprezentând doar 65,11 % din cantitatea prevăzută în listele de cantități de 9.003 mp.

... prezintă un tabel cu diferențele de greutate ofertată și de preț, între propunerea financiară a ofertantului ... și analiza de preț atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 155/30.01.2014, din care reiese că acest ofertant și-a diminuat în mod nejustificat propunerea financiară, cu 326.170,56 lei, sumă provenind din diminuarea ofertei cu 4.473,14 lei pentru bordurile de granit, 288.231,65 lei pentru calupurile de bazalt, procentele de 6% pentru cheltuielile indirecte și de 5% pentru profit.

Contestatorul învederează că, dacă nu ar fi efectuat această diminuare a prețului ofertei, prețul ofertei ... ar fi fost de 6.514.365,11 lei, mai mare decât cel al ofertei depusă de ... și acești doi ofertanți ar fi inversat pozițiile din clasamentul procedurii.

Contestatorul susține că pentru această modificare nepermisă a ofertei de către ..., oferta acestuia trebuia respinsă astfel:

- ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru ofertarea altor materiale decât cele prevăzute în documentația de atribuire;

- ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, pentru nejustificarea prețurilor ofertate pentru materialele 2205288 borduri granit și 2205329 calupuri bazalt, așa cum se impunea prin decizia definitivă a C.N.S.C. nr. ... din ...

- ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, pentru modificarea propunerii tehnice și financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 155/30.01.2014.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul arată că își menține nemodificate cerințele din contestație.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. 223 din 07.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7223 din 07.03.2014, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a formulat „concluzii scrise”, prin care arată că își menține solicitarea de respingere a contestației formulate de ... susținând că ambele motive sunt tardiv formulate și nefondate.

În ceea ce privește dimensiunile neconforme ale articolelor borduri de granit și calupuri bazalt, pentru care contestatorul invocă oferte de preț din adresa nr. 60/11.02.2013, autoritatea contractantă susține că această neconformitate ar fi trebuit invocată în termenul legal prevăzut la art. 256², raportat la art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/22006, însă în niciuna dintre contestațiile formulate de ... în această procedură, nu s-au invocat dimensiunile neconforme ale acestor materiale.

În opinia autorității contractante, contestația este tardiv formulată sub două aspecte:

- oferta respectivă nu a fost contestată în termenul legal de la depunerea acesteia;

- contestația nu se întemeiază pe aceste motive, criticile respective nefiind formulate în termenul legal.

Autoritatea contractantă arată că, într-adevăr ultimele oferte de preț ale furnizorilor nu cuprind anumite dimensiuni, ci numai prețul pe unitate de măsură, astfel că pentru respectarea proiectului tehnic se va comanda dimensiunea din proiect, iar comanda va fi onorată la prețul unitar ofertat. În opinia autorității contractante este prematur de dezbătut acum o eventuală nerespectare a proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care în ofertele anterioare apar alte dimensiuni decât cele prevăzute în documentația de atribuire sunt determinate de programului de deviz WindocDeviz, utilizat de ..., program licențiat de Intelsoft Deviz, însă aceasta nu înseamnă că proiectul tehnic nu va fi respectat, cu atât mai mult cu cât consumurile de materiale sunt conform articolelor de deviz, respectiv 99 kg/ml și 193 kg/mp.

Pe fond, cu privire la prețul ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă arată că raționamentul contestatorului este eronat, oferta justificativă depusă de ... fiind depusă la prețul de metru linear, respectiv metru pătrat și nicidecum la kg.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că raționamentul de calcul al contestatorului se referă la consumul normat de materiale, respectiv 99 kg/ml borduri și 193 kg/mp calupuri bazaltice, însă aceste consumuri normate nu sunt la dimensiunile prevăzute în documentația de atribuire și în ofertă, valoarea de 99 kg/ml fiind normată pentru dimensiunile de 15 x 22 cm pentru bordură și nu pentru dimensiuni de 15 x 25 cm, ceea ce conduce la o cu totul altă greutate/ml, respectiv 111,15 kg. Față de această situație, autoritatea contractantă susține că oferta a rămas neschimbată.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că greutatea de 193 kg/mp, normă de consum pentru pavaj bazaltic, se referă la greutatea normată de material folosit efectiv pentru 1 mp de pavaj din blocuri de 10 x 10 x 10 cm (care conține și rosturi, etc.), și nu poate fi asociată cu greutatea unui bloc bazaltic brut de 1 m x 1m x 0,1 m, care are o cu totul altă greutate, calculată la densitatea de 2964 kg/mc. Se subliniază că ofertarea s-a raportat la masa brută și nu la cea de material folosit, care este mult mai mica, acoperirea suprafeței fiind calculată la consumul normat (193 kg/mp) și nu la greutatea unui bloc plin de această dimensiune.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile de la pag. 95 din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de construcții, ediția a II-a, pentru articol DD01A1, consumul

normat de material pavaj este 193 kg/mp, de unde aparenta diferență de greutate, invocată de către contestator

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului « Circuitul bisericilor de lemn din Transilvania de Nord »”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 21.01.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 14.653.051 lei fără TVA.

Pentru lotul 1 - „Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcuri și accese auto, alei pietonale”, au fost depuse 12 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 21.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1071.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 3238/31.05.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., oferta depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat de C.N.S.C., prin decizia nr. ... din ... în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii de atribuire în partea ce privește oferta contestatorului și rezultatul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei contestatorului.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 4814/29.07.2013, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de ..., oferta depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul admiterii contestației, anulării parțiale a raportului procedurii, în ceea ce privește lotul 1, și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la evaluarea ofertei tehnice depuse de ... și, ulterior, la reorganizarea etapei finale de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte admisibile.

Punând în aplicare decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 7981/11.12.2013, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă depusă de ..., cu o propunere financiară, în urma fazei finale de licitație electronică, de 6.188.194,55 lei (fără TVA), oferta depusă de ... cu o propunere financiară nemodificată în etapa de licitație electronică, de 6.507.465,52 lei (fără TVA), fiind clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest ultim rezultat al procedurii, ... a formulat o altă contestație, admisă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 7981/11.12.2013 în ceea ce privește decizia de atribuire a contractului, aferent lotului 1, precum și actele subsecvente, dispunându-se continuarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări ...

Împotriva acestei ultime decizii a Consiliului, ... a formulat plângere, care a fost respinsă de Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. 1613/2014, prin care s-a menținut în întregime decizia Consiliului.

Punând în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 742 din 06.02.2014, conform căruia, pentru lotul 1, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 6.188.194,55 lei fără TVA, oferta depusă de ... clasându-se pe locul 2, cu prețul de 6.507.465,52 lei fără TVA.

Prezenta cauză are în vedere demersurile autorității contractante, ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... demersuri contestate de către ... sub aspectul modului în care, pe de-o parte, a fost pusă în executare decizia menționată anterior iar, pe de altă parte, sub aspectul modului în care au fost verificate justificările aduse de ofertantul ... în ceea ce privește prețul propus în cadrul procedurii.

În soluționare, se reține că în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... s-a menționat următoarele: „Analizând propunerea financiară a ..., prezentată ulterior etapei finale de licitație electronică, Consiliul constată că în cadrul formularului ... – „Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale”, se regăsesc, la pozițiile 5 și 6, materialele: „2205288 Borduri granit 15x22x30 cm”, pentru care s-a indicat un preț unitar de 0,12 lei/kg și „2205329 Calupuri bazalt 18x18x30 cm”, pentru care s-a indicat un preț unitar de 0,31 lei/kg.

Aceste prețuri, după cum se observă, sunt mai mici decât ofertele de preț de la diferiți producători, prezentate de contestator în dovedirea susținerilor sale, prețul oferit de ... în cazul primului material fiind de aproximativ 6,5 ori mai mic, iar în cazul celui de al doilea material între 67-150% mai mic.

Astfel fiind, oferta ... nu poate fi, însă, respinsă, demersul care se impune a fi efectuat de autoritatea contractantă fiind acela de a

solicita ..., în considerarea dispozițiilor art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, clarificări de confirmare a prețurilor propuse, respectiv oferte de la furnizorii respectivelor materiale care să susțină respectivele prețuri,(...).

Mai mult, rațiunea acestui demers rezidă și din posibilitatea ca ... să beneficieze pentru materialele în discuție de prețuri promoționale sau discounturi dictate de eventuale relații comerciale de colaborare îndelungate cu furnizorii sau datorită cantităților considerabile de materiale achiziționate în timp de la respectivii furnizori.”

Verificând modul de derulare a procedurii de atribuire ca urmare a reluării acesteia de către autoritatea contractantă, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul reține, în soluționare, că au fost întocmite procesele-verbale nr. 15, 16, 17 și 18, prin care comisia de evaluare a menționat demersurile efectuate în cadrul procedurii.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, se constată că aceasta a procedat la înaintarea unei adrese nr. 516/29.01.2014, prin care i-a solicitat ofertantului ... să prezinte orice documente legale care să justifice prețul din ofertă pentru materialele „borduri granit”, cod material 2205288 care provine de la articolul DE09E1 și „calupuri bazaltice”, cod material 2205329, care provine de la articolul DD01A1, singura mențiune referitoare la analiza răspunsului transmis prin adresa nr. 155/30.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 30.01.2014, de ofertantul menționat anterior, fiind cea din raportul procedurii nr. 742 din 06.02.2014, conform căreia comisia de evaluare a luat act de raportul experților cooptați, care au depus raportul de specialitate nr. 109/05.02.2014, și consideră ca fiind suficiente precizările acestora, situație care atrage constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, care prevăd obligația de a verifica conținutul ofertei și a răspunsurilor date la solicitările ce vizează oferta.

Un argument în acest sens îl constituie și punctul de vedere nr. 822/12.02.2014, prin care autoritatea contractantă a făcut trimitere la mențiunile din raportul de specialitate nr. 109/05.02.2014 unde, de fapt, nu s-a efectuat vreo analiză a răspunsului ci s-a menționat doar că „din verificarea documentelor rezultă că prețul unitar din ofertă este identic cu cel din analiza de preț pentru fiecare material (borduri de granit și calupuri bazaltice)”, mențiune însușită ca atare de către comisia de evaluare, fără vreo analiză amănunțită a răspunsului dat de ofertant și a documentelor anexate de acesta, cum a procedat în

adresa nr. 223/07.03.2014, intitulată „concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7223/07.03.2014.

Chiar și în situația în care raportul de specialitate întocmit de experții cooptați ar fi fost detaliat, comisia de evaluare trebuia să analizeze răspunsul dat de ofertantul ..., fiind o atribuție exclusivă a acesteia, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 73 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Raportul de specialitate...este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.”

În aceste condiții, luând în considerare cele menționate anterior, constatând, totodată, că în adresa nr. 223/07.03.2014, intitulată „concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7223/07.03.2014, însăși autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, ultimele oferte de preț ale furnizorilor, prezentate de ..., nu cuprind anume dimensiuni, ci numai prețul pe unitate de măsură, astfel că pentru respectarea proiectului tehnic se va comanda dimensiunea din proiect, iar comanda va fi onorată la prețul unitar ofertat, Consiliul are în vedere că, în exercitarea atribuțiilor sale legale, nu se poate substitui comisiei de evaluare care are atribuția de verificare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri, astfel încât constată că se impune reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reverificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului dat de ..., prin adresa nr. 155/30.01.2014, și a documentelor anexate acesteia.

Pentru toate aceste considerente, constatând că prin reluarea procedurii de atribuire, ca urmare a dispozițiilor date de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a procedat doar sub aspect pur formal la punerea acesteia în aplicare, verificarea efectuată de comisia de evaluare rezumându-se doar la înaintarea adresei nr. 516/29.01.2014, fără analizarea răspunsului dat de ofertantul ... și a documentelor anexate acestuia, în decizia luată invocându-se și opinia unui expert cooptat care, însă, s-a rezumat să susțină în raportul de specialitate, întocmit în data de 05.02.2014, că „din verificarea documentelor rezultă că prețul unitar din ofertă este identic cu cel din analiza de preț pentru fiecare material (borduri de granit și calupuri bazaltice)”, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și anulează raportul procedurii nr. 742 din 06.02.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 1.

Obligă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 1, și să reanalizeze răspunsul la solicitări transmis de către ... prin adresa nr. 155/30.01.2014, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini