



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI 16475979, reprezentantă de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: **SERVICIUL DE DIRIGENȚIE DE ȘANTIER/ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU URMĂRIREA ȘI VERIFICAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII „CONSTRUIRE PARCARE MULTIETAJATĂ P+7E+T, ÎN STAȚIUNEA MAMAIA, ZONA CAZINOU-ALBATROS”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat anularea adresei nr. ...**

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... B-dul Tomis nr. 51, județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data

primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la constatarea admisibilității ofertei ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: SERVICIUL DE DIRIGENȚIE DE ȘANTIER/ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU URMĂRIREA ȘI VERIFICAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII „CONSTRUIRE PARCARE MULTIETAJATĂ P+7E+T, ÎN STAȚIUNEA MAMAIA, ZONA CAZINOU-ALBATROS”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat anularea adresei nr. ...

Contestatorul precizează că aceleași critici au fost formulate și în contestația nr. 171/30.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4412/30.12.2013, admisă prin Decizia Consiliului nr. ...

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. 19.644/12.02.2014, ... consideră că autoritatea contractantă urmează aceeași strategie de îndepărtare din procesul de achiziție publică, a unui ofertant care întrunește toate condițiile din Fișa de Date a achiziției și din Caietul de Sarcini.

Contestatorul susține că a prezentat o ofertă admisibilă și conformă cu criteriile stabilite prin documentații de atribuire, la care au fost atașate toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă; oferta este conformă, întrucât, prin cerința prevăzută la pct. IV.4.2 din Fișa de date, s-a solicitat ca: „oferta să conțină ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară fără diverse și neprevăzute depusă”.

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- a formulat oferta financiară respectând criteriile impuse de autoritatea contractantă, respectiv valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute, ca element distinctiv și constitutiv al ofertei, a fost astfel stabilită prin valoarea ofertei, la care se adăuga valoarea procentului de 2,34679% din valoarea estimată a contractului;

- a prezentat o propunere financiară în valoare de 88.200 lei, fără a modifica oferta în ședința de deschidere, astfel cum se precizează în

actul contestat, deoarece, astfel cum s-a solicitat, oferta trebuia să aibă, ca element constitutiv, dar distinct, și valoarea pentru cheltuieli diverse și neprevăzute;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-au adus modificări ofertei financiare, ci doar clarificări; în această situație, devin aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu trimitere la prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) și alin. (3); prin răspunsul la clarificările solicitate, oferta financiară nu s-a modificat și, mai mult, ea este reprezentată prin oferta financiară la care se adaugă procentul de diverse și neprevăzute care, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, reprezintă un element constitutiv și distinct al ofertei financiare; nu s-a specificat, în niciun document emis de autoritatea contractantă, faptul că propunerea financiară trebuie să conțină și valoarea procentului de diverse și neprevăzute, ci dimpotrivă.

Deoarece, pentru aceleași motive, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... contestatorul apreciază că există autoritate de lucru judecat, iar autoritatea contractantă, nu mai poate invoca alte temeuri decurgând din aceeași soluție, dar formulată sub un alt sens.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 3034/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, emise ulterior datei de 30.12.2013, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 25211/24.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5944/25.02.2014 și nr. 25501/05.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5929/25.02.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În punctul său de vedere, MUNICIPIUL ... afirmă că, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... comisia a reevaluat ofertele, cu luarea în considerare a răspunsului contestatorului la solicitările de clarificări, conform celor menționate în procesul-verbal de evaluare nr. 13052/30.01.2014; urmare analizării ofertei depuse de contestator, inclusiv a răspunsului la solicitările de clarificări, depus prin adresa nr. ... oferta ... a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că din punctul său de vedere, criticile formulate de contestator sunt, în mod vădit, nefondate; contestatorul susține că oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul art. 79, alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că explicațiile prezentate sunt neconcludente, oferta sa fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr.

925/2006 - explicațiile sunt neconcludente și ale art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 - modifică, prin răspunsul dat, conținutul propunerii financiare.

Referitor la faptul că oferta depusă de ... este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG. nr. 925/2006, deoarece contestatorul a modificat conținutul propunerii financiare, prin răspunsul pe care l-a prezentat în urma solicitărilor de clarificări, MUNICIPIUL ... precizează următoarele:

- din prevederile fișei de date a achiziției reiese cu claritate că ofertanții aveau obligația să oferteze o valoare ce trebuia să cuprindă inclusiv cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute;

- afirmația contestatorului, potrivit căreia a formulat oferta respectând cerințele impuse de autoritatea contractantă, nu este susținută de modul de prezentare a ofertei financiare, respectiv de formularul de ofertă; ... a menționat în formularul de ofertă financiară faptul că valoarea ofertată nu cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, în procent de 2,34879%, aplicat la valoarea estimată a contractului, precizând doar care ar fi valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute: „Valoarea nu cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute în procent de 2,34879%, aplicat la valoarea estimată a contractului. Valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute este de 2.071,63278 lei (douămiișaptezecișunu, 63278 lei)”;

- prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat să se prezinte cu titlu informativ valoarea aferentă pentru diverse și neprevăzute (DN) și nici condițiile în care se pot deconta din valoarea aferentă DN, ci s-a solicitat ca din valoarea ofertată să facă parte inclusiv cuantumul aferent DN, ca element constitutiv și distinct; prin element constitutiv se înțelege clar că valoarea de diverse și neprevăzute intră în componența valorii ofertate și reprezintă un element esențial din structura valorii ofertate;

- susținerile contestatorului, în sensul că prin niciun document emis de autoritatea contractantă, nu s-a specificat faptul că propunerea financiară trebuie să conțină și valoarea procentului de diverse și neprevăzute este nefondată;

- contestatorul confirmă faptul că valoarea sa ofertată, de 88.200 lei, nu conține și cuantumul aferent diverse și neprevăzute; cuantumul de diverse și neprevăzute a fost doar prezentat cu titlu informativ;

- contestatorul nu a respectat modul de elaborare a ofertei financiare, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare: „propunerea financiară totală (prețul total, în lei, fără TVA) prezentată de fiecare operator economic, în parte, trebuie să conțină ca element constitutiv

și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (de 2,54879%) la propunerea financiară fără diverse și neprevăzute, depusă";

- în ceea ce privește nerespectarea modului de elaborare a ofertei financiare, astfel cum s-a solicitat în pct. IV.4.2 din Fișa de date a achiziției, contestatorul susține, inițial, faptul că oferta sa financiară respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, fiind respectată documentația de atribuire, pentru ca ulterior să susțină că în această situație devin aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu trimitere la prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat următoarele: „În formularul de ofertă financiară prezentat este menționată atât valoarea ofertată a contractului care nu cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute - 88.200 lei, cât și procentul din contract aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute 2,34879%, precum și quantumul aferent procentului respectiv 2.071,63.

Din valoarea fixă aferentă procentului de diverse și neprevăzute vor fi decontate, doar dacă apar, cheltuieli cu servicii care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului.

Astfel, propunerea financiară are valoarea totală ofertată de 90.271,63 lei";

- este evident că răspunsul transmis modifică valoarea ofertată inițial de 88.200,00 lei, valoare ofertată și însușită prin formularul de ofertă, valoare citită în ședința de deschidere a ofertelor și acceptată de reprezentatul legal al contestatorului, prezent la deschidere;

- modificarea propunerii financiare nu intră:

- în categoria viciilor de formă; nu este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta depusă - Formularul de ofertă, în care precizează clar faptul că valoarea ofertată nu cuprinde și DN; nu a fost însoțit de o anexă în care să precizeze valoarea ofertată totală care/din care să cuprindă: valoarea serviciului de dirigenție și valoarea pentru DN; mai mult, în graficul de execuție, este prevăzută valoarea de 88.200 lei;

- în categoria erorilor aritmetice; din formularul de ofertă și graficul anexat formularului de ofertă nu rezultă că exista discrepanță între prețurile unitare și prețul total preț unitar - rezultat din valoarea totală ofertată respectiv 88.200 lei și numărul de ore alocate pentru prestarea serviciului 3.150 ore - este de 28 lei/oră așa cum contestatorul a prevăzut în graficul anexă la formularul de ofertă ( $3.150 \times 28 = 88.200$  lei);

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă afirmă că nu se pot aplica corecții de erori/vicii, astfel cum sunt definite în art. 80 din HG nr. 925/2006 și nici corectări ale unor abateri tehnice minore, astfel cum sunt definite în art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

MUNICIPIUL ... apreciază că susținerile contestatorului nu respectă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”; din aceste dispoziții legale, rezultă caracterul imperativ al regulilor stabilite prin documentația de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația să aplice cerințele din documentația de atribuire astfel cum au fost stabilite, fără a le modifica ulterior depunerii ofertelor; prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit, în mod implicit, toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la faptul că oferta depusă de ... este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate nu sunt concludente, autoritatea contractantă susține că răspunsul primit nu este concludent, deoarece au fost solicitate clarificări inclusiv cu privire la modificările substanțiale aduse la propunerea de contract, prin organizarea în cadrul propunerii tehnice a activității autorității contractante, față de care contestatorul nu a făcut nicio precizare, iar conținutul propunerii tehnice referitoare la desfășurarea activității de asistență tehnică pentru beneficiar în managementul execuției lucrărilor, nu reprezintă doar o eroare de redactare, numai prin menționarea în cadrul propunerii tehnice a activității de asistență tehnică în managementul execuției lucrărilor, ci descrierea, în pagini întregi, a activității de asistență tehnică pentru beneficiar în managementul execuției lucrărilor.

Referitor la pretinsa autoritate de lucru judecat invocată de contestator, MUNICIPIUL ... afirmă că, în prezenta cauză, nu există autoritate de lucru judecat în ceea ce privește apărările pe care a înțeles să le formuleze prin prezentul punct de vedere.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: **SERVICIUL DE DIRIGENȚIE DE ȘANTIER/ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU URMĂRIREA**

ȘI VERIFICAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII „CONSTRUIRE PARCARE MULTIETAJATĂ P+7E+T, ÎN STAȚIUNEA MAMAIA, ZONA CAZINOU-ALBATROS”, cod CPV 71520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 262.402, 85 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul admite contestația depusă de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, procedura urmând a fi continuată.

Consiliul va analiza cu înțâietate excepția invocată de contestator privind autoritatea de lucru judecat, cu privire la aspectele criticate de acesta, dat fiind faptul că cele susținute de contestator au făcut obiectul analizei Consiliului în decizia nr. ... din data de ...

Pentru existența autorității de lucru judecat, în conformitate cu prevederile art. 430 și 431 din Codul de procedură civilă, trebuie îndeplinită condiția triplei identități de părți, obiect și cauză, ceea ce, în prezenta cauză nu poate fi constatat.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante (adresa nr. 19644 din data de 12.02.2014), decât actul atacat (adresa nr. 162241 din 24.12.2013) prin contestația asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din data de ... motiv pentru care nu se poate constata existența autorității de lucru judecat în prezenta cauză.

În aceste condiții, Consiliul respinge această excepție, invocată de către contestator și va trece la analiza fondului cauzei.

Astfel, Consiliul reține că, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... comisia a procedat la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a răspunsului ... la solicitările de clarificări, conform celor menționate în procesul-verbal de evaluare nr. 13052/30.01.2014;

urmare analizării ofertei depuse de contestator, inclusiv a răspunsului la solicitările de clarificări, depus prin adresa nr. ... oferta ... a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. ... a cărei anulare se solicită prin prezenta contestație.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în referire la prima critică a ... Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă a precizat, în nota existentă la punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, că: "Propunerea financiară totală (prețul total în lei, fără TVA) prezentată de fiecare operator economic în parte trebuie să conțină, ca element distinct, constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă", iar, pe de altă parte, că ... în formularul de ofertă depus, a precizat, explicit, valoarea ofertei, respectiv 88.200 lei, fără TVA, precum și valoarea calculată a cheltuielilor diverse și neprevăzute, în cuantum de 2.071,63278 lei.

Consiliul reține că, potrivit Formularului 10B, depus de contestator în propunerea sa financiară, prin precizarea valorică distinctă a cuantumului propunerii financiare, fără cheltuieli diverse și neprevăzute, respectiv suma de 88.200 lei și prin precizarea "ca element distinct, constitutiv", a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, în cuantum de 2.071,63278 lei, rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute indicat de autoritatea contractantă, respectiv 2,34879% - indicată ca nefăcând parte din valoarea ofertei - contestatorul a respectat cerința menționată în fișa de date a achiziției, din formularea acesteia rezultând că, în propunerea financiară, trebuie să se regăsească "valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă", ca și "element distinct, constitutiv".

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în referire la modul de completare a formularului 10B, contestatorul a precizat următoarele: "este menționată atât valoarea ofertată a contractului, care nu cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute - 88.200 lei, cât și procentul din contract aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute 2,34879%, precum și cuantumul aferent procentului respectiv de 2.071,63278 lei", clarificând, totodată, că "propunerea financiară are valoarea totală ofertată de 90.271,63 lei".



În același sens, Consiliul reține că, în modelul formularului 10B prezentat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu sunt prevăzute cheltuieli diverse și neprevăzute.

Consiliul constată, analizând cele de mai sus, că, modul în care ... a întocmit și depus Formularul 10B, prin prezentarea distinctă a celor două valori, fără TVA: a valorii ofertei, de 88.200 lei și a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute indicat de autoritatea contractantă, în cuantum de 2.071,63278 lei, reprezintă o abatere minoră, în sensul prevederilor art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care nu poate conduce la respingerea unei oferte; cele două valori regăsindu-se în propunerea financiară depusă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le însumeze, la momentul înscrierii acestora în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În referire la cel de al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei ... Consiliul reține că, în adresa nr. 158315/16.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să precizeze că «obiectul contractului constă în activitatea/serviciul de diriginților de șantier, autorizați conform prevederilor legale pentru verificarea execuției corecte a lucrărilor ce fac obiectul proiectului de execuție "Construire parcare multietajată p+7e+t, în stațiunea Mamaia, zona Cazino – Albatros" și nu în activitatea de asistență tehnică în managementul execuției lucrărilor», aspect clarificat de către contestator, în sensul în care, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, înregistrată la contestator cu nr. 167/20.12.2014, acesta precizează:

«Dintr-o eroare de redactare a fost menționată activitatea de asistență tehnică în managementul execuției lucrărilor.

Precizăm că obiectul contractului constă în activitatea/serviciul de diriginților de șantier, autorizați conform prevederilor legale pentru verificarea execuției corecte a lucrărilor ce fac obiectul proiectului de execuție "Construire parcare multietajată p+7e+t, în stațiunea Mamaia, zona Cazino - Albatros"».

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că ... a răspuns întocmai solicitării autorității contractante, orice referire din propunerea tehnică cu privire la activitatea de asistență tehnică în managementul execuției lucrărilor, nemaifiind valabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la constatarea admisibilității ofertei ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, după ducerea la îndeplinire a celor decise la alineatul precedent.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.