



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în str. ..., localitatea ... județul ... CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de reparare a autovehiculelor din parcul propriu al Inspectoratului de Poliție Județean ... cod CPV 50110000-9, cu data limită de depunere a ofertelor 02.12.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

La 12.02.2014, SC ... SRL, cu sediul în str. ..., județul ... CUI 17311834, a adresat Consiliului o cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și obligarea la plata cheltuielilor efectuate în soluționarea cererii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... .. anulează adresa nr. 415164/CSC/30.01.2014 și obligă autoritatea contractantă la transmiterea către contestatoare, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei decizii, a unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 care să respecte dispozițiile cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență evocată.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC Autosport System SRL și o respinge ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită. Respinge și capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă adresa autorității contractante ... .. de comunicare a respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, loturile 1 și 2, învederând în motivare caracterul netemeinic și nelegal al respectivei adrese, care încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, potrivit cărora autoritatea are obligația de a preciza motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Contestatoarea înțelege să solicite accesul la dosarul cauzei, cu scopul de verifica o eventuală încălcare a principiului tratamentului egal în raport cu oferta desemnată câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. 415217/CSC/10.02.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 4804/17.02.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, prin decizia nr. ... Consiliul a constatat inacceptabilitatea ofertei ... și a dispus reevaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 2.

Comisia de evaluare a adus la îndeplinire decizia Consiliului.

Adresa nr. 415164/30.01.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, este întocmită în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv i s-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată inacceptabilă prin decizia Consiliului nr. ... .. Motivele acestei declarări nu aparțin autorității, ci Consiliului, ele fiind consemnate în

decizia amintită. Contestatoarea a avut cunoștință de respectivele motive, întrucât decizia motivată a Consiliului a fost publicată în SEAP la 23.01.2014.

SC ... SRL, prin reprezentant convențional, a înregistrat la Consiliu cererea de intervenție nr. 4467/13.02.2014, în care arată că oferta sa a fost stabilită câștigătoare de către autoritatea contractantă și că rezultatul procedurii este unul legal. Nu se impune anularea comunicării rezultatului sau a oricărui act în legătură cu acesta. Autoritatea contractantă nu a făcut decât să aducă la îndeplinire decizia precedentă a Consiliului, în cuprinsul căreia sunt menționate motivele de fapt și de drept ale respingerii ofertei ....

Văzând cererea contestatoarei de consultare a dosarului cauzei, Consiliul, cu adresa nr. 2789/...-.../18.02.2014, a informat societatea că se poate prezenta în acest scop la sediul Consiliului, în termen de șapte zile de la primirea adresei, însă, până la momentul pronunțării prezentei decizii, contestatoarea nu a venit să studieze actele dosarului.

În schimb, s-a prezentat delegatul intervenientei SC ... SRL, iar la 28.02.2014 au fost primite la Consiliu concluzii scrise din partea intervenientei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte online în vederea achiziționării de servicii de reparare a autovehiculelor din parcul propriu, diverse mărci, servicii divizate în trei loturi și estimate valoric la 508.752 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 05.11.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, pentru loturile 1 și 2, între care și ... a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 748140/CSC/12.12.2013. Împotriva acestui rezultat, ofertanta concurentă SC Autosport System SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. 175/ 18.12.2013. Contestația a fost admisă de acesta prin decizia nr. ... au fost anulate raportul procedurii, în partea privind loturile 1 și 2, și actele subsecvente aferente, totodată dispunându-i-se autorității să stabilească ofertele câștigătoare pentru cele două loturi potrivit criteriului de atribuire din documentația de atribuire. În dispozitivul deciziei, Consiliul a constatat inacceptabilitatea ofertei depuse de ....

Fiind ținută de forța juridică obligatorie a deciziei Consiliului, pentru punere în executare în termenul acordat de 10 zile de la

comunicare, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, cu nr. 415163/30.01.2014, în finalul căruia a concluzionat că oferta ... este inacceptabilă, astfel cum se menționează în decizia amintită a Consiliului. De asemenea, autoritatea a transmis societății adresa nr. 415164/CSC/30.01.2014, de comunicare a următorului rezultat al procedurii:

*"1. Anularea parțială a raportului procedurii nr. 748140/CSC/12.12.2013, partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 1 și nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.*

*2. Constată inacceptabilitatea ofertei depuse de ....*

*3. Anularea procedurii pentru lotul 3 [...], deoarece nu au fost depuse oferte admisibile.*

*4. Oferta SC Autosport System SRL a fost desemnată câștigătoare pentru următoarele loturi cu valorile din tabel, în lei, fără TVA.*

Lot	SC ... SRL
1	346.334,46
2	134.553,88"

Împotriva acestei comunicări, apreciind că ea nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia autoritatea are obligația de a preciza motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, ... a adresat Consiliului, în termenul legal, contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că decizia precedentă a Consiliului a fost atacată în instanță atât de ... cât și de ... iar Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă definitivă nr. 2394 din 17 martie 2014 a admis ambele plângeri și a modificat în parte decizia Consiliului, înlăturând din dispozitivul ei constatarea de către organul administrativ-jurisdicțional a inacceptabilității ofertei .... A fost menținut restul dispozitivului deciziei Consiliului.

Din parcurgerea adresei nr. 415164/CSC/30.01.2014, precitată, Consiliul reține că, într-adevăr, organizatoarea procedurii de atribuire nu i-a comunicat ofertantei contestatoare informațiile prescrise de art. 207 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice, context în care critica reclamantei apare a fi întemeiată. Astfel, ținând seama că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, rigorile art. 207 alin. (2) lit. b) îi impuneau autorității să îi comunice ofertantei "[...] motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și

*performanță prevăzute în caietul de sarcini*". Informațiile impuse de ordonanță nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate. Simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă nu este suficientă pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii evaluării ei. Mai mult, autoritatea neglijează să precizeze temeiul legal generic sau concret al inacceptabilității ofertei în discuție, în contextul în care la art. 36 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 sunt enumerate opt astfel de temeiuri. Simpla invocare a deciziei Consiliului nu satisface rigorile amintite mai sus.

Pe de altă parte, constatarea din dispozitivul deciziei Consiliului s-a dovedit a fi nelegală, împrejurare în care ea a fost înlăturată prin hotărârea instanței de control judecătoresc în calea de atac a plângerii. Prin urmare, în acord cu art. 500 C. proc. civ., respectiva constatare nu are nicio putere, iar actele de executare bizuite pe ea sunt desființate de drept. Deci, inclusiv comunicarea nr. 415164/CSC/30.01.2014, în care este reluată mecanic respectiva constatare, devine lipsită de relevanță juridică.

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, ci s-a mărginit să reproducă o constatare anterioară a Consiliului, care a fost înlăturată ca nelegală de către Curtea de Apel ... organul administrativ-jurisdicțional observă că autoritatea nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 39 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care impun conducătorului autorității contractante sau persoanei desemnate în acest scop să ia măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanță.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Faptul că ... .. a postat în SEAP decizia Consiliului nr. .... nu îl scutea de obligațiile legale expuse mai înainte.

Rezumând, prin maniera de redactare a actului în discuție, autoritatea a comunicat ofertantei informații insuficiente prin prisma dispozițiilor legale incidente și, pe de altă parte, bazate pe o

constatare a Consiliului înlăturată de instanța de judecată. În actuala redactare a comunicării, pe baza ei nu se pot identifica deficiențele concrete care au condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, în cadrul comunicării autoritatea are obligația de a informa ofertanții și asupra datei-limită până la care au dreptul de a depune contestație, informație care, de asemenea, nu se regăsește în comunicarea autorității.

Omisiunile identificate, sancționate de art. 293 lit. r) și art. 294 alin. (4) din ordonanță cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei, determină Consiliul să anuleze adresa nr. 415164/CSC/30.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii către .... Pornind de la absența din adresă a tuturor informațiilor prescrise de lege, ofertanta reclamantă nu a putut cunoaște care au fost motivele respingerii ofertei sale, împrejurare în care, cum era de așteptat, prin contestația depusă, reclamanta nu formulează obiecții asupra motivelor concrete ce au condus la respingerea ofertei (necomunicate de autoritate). Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și va anula adresa autorității contractante nr. 415164/CSC/30.01.2014, de comunicare către contestatoare a rezultatului procedurii, urmând ca autoritatea să îi comunice rezultatul acesteia cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC Autosport System SRL, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată ulterior câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, o va respinge ca nefondată. Se impune a fi respins și capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor suportate de intervenientă, nefiind întrunite condițiile art. 278 alin. (8) din aceeași ordonanță de urgență și ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ. – contestatoarea nu a pierdut procesul în favoarea intervenientei. Excepțiile invocate de intervenientă nu sunt relevante în cauză, privite prin prisma criticilor pe care le-a adus contestatoarea, aceasta din urmă mărginindu-se să reclame ca nelegală doar adresa nr. 415164/CSC/30.01.2014, a cărei anulare a și cerut-o, iar nu și raportul procedurii adoptat de comisia de evaluare.

Redactată în cinci exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...