



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5551/21.02.2014, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... cu punct de lucru în ..., „împotriva răspunsului la clarificări nr. 729/18.02.2014 publicat în SEAP în data de 19.02.2014”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „10 buc. autobuze în sistem leasing pe 60 luni, cu avans și rată reziduală 0”, cod CPV 34121400-5 (Rev.2), organizată de S.C. ... S.A. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal, constatarea că prin clarificarea nr. 676/14.02.2014 autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire, că autoritatea contractantă nu a respectat art. 2 din OUG 34/2006, respectiv principiul transparenței, principiul asumării răspunderii, principiul asigurării tratamentului egal al operatorilor economici și că a distorsionat cadrul concurențial, respectiv nu a respectat art. 78 și nici art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante să anuleze răspunsul la clarificări nr. 729/18.02.2014 publicat în SEAP în 19.02.2014, obligarea autorității contractante ca, în conformitate cu principiile transparenței, tratamentului egal al operatorilor economici și asumării răspunderii, să comunice documentele emise de Consiliul Local al Municipiului ... în conformitate cu care acesta a aprobat garantarea prin fidejusiune a contractului de achiziție

publică ce urmează a fi semnat între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, obligarea autorității contractante să decaleze data limită de depunere a ofertelor și data limită de deschidere acestora, obligarea autorității contractante să anuleze orice acte emise de către aceasta ulterior datei formulării prezentei contestații, obligarea autorității contractante să ia măsurile necesare pentru a se asigura respectarea legislația achizițiilor publice și a principiilor prevăzute în această materie, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire dacă este imposibilă luarea măsurilor de remediere.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să dispună, în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având punct de lucru în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5551/21.02.2014, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... împotriva „împotriva răspunsului la clarificări nr.729/18.02.2014 publicat în SEAP în data de 19.02.2014, respectiv: împotriva „deciziei autorității contractante de a nu răspunde clar, complet și fără ambiguități la solicitarea noastră de la pct.2. din cererea de clarificări nr.LZ0467/17.02.2014, împotriva deciziei autorității contractante de a nu comunica operatorilor economici interesați aprobarea garantării prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ... a contractului de achiziție, în conformitate cu

solicitarea noastră de la pct. 2 transmisă autorității contractante prin cererea de clarificări nr.LZ0467/17.02.2014; împotriva deciziei autorității contractante de a nu decala data limită de depunere oferte (... ora 16.00) și data limită de deschidere oferte (17.03.2014 ora 18.00) în conformitate cu solicitarea noastră de la pct.1 transmisă autorității contractante prin Cererea de clarificări nr. LZ0467/17.02.2014”, s-a solicitat „să admită prezenta contestație și să emită o decizie prin care:

În principal:

1. să constate că prin Răspunsul la clarificare nr. 676/14.02.2014 autoritatea contractantă a adus în completarea documentației de atribuire informația conform căreia Consiliul Local al Municipiului ... «poate să garanteze prin fidejusiune», la momentul demarării procedurii de atribuire autoritatea contractantă nefăcând o astfel de precizare prin documentația de atribuire în ceea ce privește modalitatea de finanțare, singura mențiune fiind aceea că finanțarea va fi reprezentată de «Bugetul propriu al ... SA ...»;

2. să constate că autoritatea contractantă prin decizia sa de a nu comunica operatorilor economici interesați documentele privind aprobarea garantării prin fidejusiune a contractului de achiziție de către Consiliul Local al Municipiului ... nu a respectat art. 2 din OUG 34/2006, respectiv principiul transparenței, principiul asumării răspunderii, principiul asigurării tratamentului egal al operatorilor economici și că a distorsionat cadrul concurențial, respectiv nu a respectat art. 78 și nici art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

3. să oblige autoritatea contractantă să anuleze răspunsul la clarificări nr.729/18.02.2014 publicat în SEAP în 19.02.2014 ca fiind nelegal și de natură a ne prejudicia interesele comerciale;

4. să oblige autoritatea contractantă ca, în conformitate cu principiile transparenței, tratamentului egal al operatorilor economici și asumării răspunderii, să ne comunice documentele emise de Consiliul Local al Municipiului ... în conformitate cu care acesta a aprobat garantarea prin fidejusiune a contractului de achiziție publică ce urmează a fi semnat între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător;

5. să oblige autoritatea contractantă ca, în conformitate cu principiile transparenței, tratamentului egal al operatorilor economici și asumării răspunderii, să decalaze data limită de depunere oferte și data limită de deschidere oferte până la o dată care să asigure o perioadă suficientă pentru:

- primirea de către operatorii economici a documentelor de aprobare a garantării prin fidejusiune a contractului de achiziție publică;

- stabilirea de către operatorii economici a condițiilor și structurii de finanțare și garanții, având la bază această nouă informație;
- întocmirea de către operatorii economici a unei oferte serioase și sustenabile, care să țină cont de noua structură de garantare prin fidejusiune a contractului de leasing.

6. să oblige autoritatea contractantă să anuleze orice acte emise de către aceasta ulterior datei formulării prezentei contestații, inclusiv, dar fără a se limita la Procesul verbal de depunere oferte, Procesul verbal de deschidere oferte, Rapoartele de evaluare intermediare, Solicitățile de clarificări ale autorității contractante, Răspunsurile la clarificări ale ofertanților, Raportul de atribuire, Comunicările autorității contractante către ofertanți privind rezultatul procedurii;

7. să oblige autoritatea contractantă să ia măsurile necesare pentru a se asigura respectarea legislația achizițiilor publice și a principiilor prevăzute în această materie”.

În subsidiar, contestatoarea solicită ca „în cazul în care CNSC nu va admite solicitările noastre formulate în principal, și va considera că este imposibilă luarea de măsuri de remediere, să dispună anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a existenței unor abateri grave de la prevederile legislative, fiind imposibilă adoptarea de măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și scopului ordonanței de urgență prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006”.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să dispună, în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. arată că autoritatea contractantă a stabilit că data de depunere a ofertelor este ... și că deschiderea acestora va avea loc în data de 17.03.2014 și consideră că acest aspect se va realiza cu prejudicierea intereselor comerciale ale operatorilor economici, aceștia neavând oferte depuse în lipsa existenței certitudinii aprobării, de către Consiliul Local al municipiului ... a garanției prin fidejusiune a contractului de achiziție în discuție.

Astfel, contestatoarea susține că la întrebarea unui operator economic adresată autorității contractante „... dacă Consiliul Local este de acord să garanteze prin fidejusiune contractul de leasing care se va încheia între câștigătorul licitației și autoritatea contractantă. Totodată vă rugăm să confirmați că această

fidejusiune va fi înregistrată în Subregistru datorii publice, la capitolul Garanții”, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul nr. 676/14.02.2014 în care se arată că: „Consiliul Local al Municipiului ... poate să garanteze prin fidejusiune contractul de leasing care se va încheia între câștigătorul licitației și autoritatea contractantă, iar aceasta își va urma procedurile legale”.

Contestatoarea apreciază că prin accentuarea cuvântului „poate” în cuprinsul răspunsului, autoritatea contractantă induce operatorilor economici două posibilități: fie Consiliul Local al Municipiului ... ar putea avea în viitor posibilitatea de a garanta prin fidejusiune contractul de leasing fie Consiliul Local al Municipiului ... are deja posibilitatea de a garanta prin fidejusiune contractul de leasing.

În acest context, contestatoarea consideră, pe de o parte, că răspunsul este interpretabil pentru ca operatorii economici să nu aibă certitudinea existenței/inexistenței posibilității reale în prezent de garantare prin fidejusiune a contractului de leasing iar, pe de altă parte, că aceasta reprezintă o informație nouă de natură a completa documentația de atribuire în ceea ce privește modalitatea de finanțare, având în vedere faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat ca modalitate de finanțare „Bugetul propriu al ... SA ...”.

Contestatoarea apreciază că la fel de interpretabilă este și exprimarea „aceasta își va urma procedurile legale”.

Având în vedere răspunsul autorității contractante nr. 676/14.02.2014 și cunoscând prevederile legale în materie cu privire la posibilitatea legală de garantare din partea Consiliilor Locale a contractelor de achiziție, respectiv faptul că pentru acest lucru este necesar a exista, înainte de data de depunere a ofertelor, Hotărâre de Consiliu Local prin care să se aprobe garantarea prin fidejusiune a contractului de leasing, contestatoarea susține că a formulat cererea de clarificări cu nr.LZ0467/17.02.2014 prin care a solicitat autorității contractante, motivând amplu, „decalarea datei limită de depunere a ofertelor și a datei limită de deschidere a ofertelor, cu o perioadă corespunzătoare” precum și „comunicarea operatorilor economici interesați aprobarea garantării prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ...”.

Autoritatea contractantă a răspuns cererii de clarificări prin documentul nr. 729/18.02.2014 publicat în SEAP în 19.02.2014 ora 1029, precizând că „Data limită de depunere oferte și data limită de deschidere a ofertelor rămân neschimbate” și respectiv „Contractul de achiziție este garantat de Hotărârea nr. 117/27.06.2013 a Consiliului Local al Municipiului ... (...) și fila de buget aprobată prin Hotărârea nr. 2 din 31 ianuarie 2014 a Consiliului Local al

Municipiului ... pentru aprobarea bugetului general al municipiului ... pe anul 2014”.

Contestatoarea apreciază că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă „a decis însă să nu comunice operatorilor interesați aprobarea garantării prin fidejusiune a contractului de achiziție de către Consiliul Local al Municipiului ...”, făcând trimitere la două hotărâri de Consiliu Local al Municipiului ... – Hotărârea nr.117/27.06.2013 și Hotărârea nr. 2 din 31 ianuarie 2014 pe care însă nu le-a comunicat nici împreună cu răspunsul la clarificări nr. 676/14.02.2014 în care precizează pentru prima dată posibilitatea garantării prin fidejusiune a contractului de leasing, nici ulterior prin răspunsul la clarificări nr. 729/18.02.2014 publicat în SEAP în 19.02.2014, în urma solicitării explicite în acest sens, în ciuda faptului că hotărârile respective sunt acte de interes public.

Referitor la cele două hotărâri de Consiliu Local (Hotărârea nr. 117/27.06.2013 și Hotărârea nr. 2/31 ianuarie 2014, contestatoarea S.C. ... S.A. susține că acestea nu sunt publicate pe site-ul oficial al Primăriei Municipiului ... în secțiunea Consiliul Local al Municipiului ... (<http://www.....ro/index.php?loc=...&id=431&show=316><http://www.....ro/index.php?loc=...&id=316&show=316>), deși prevederile legale în vigoare obligă la acest lucru.

Contestatoarea apreciază că există o lipsă de transparență la nivelul Municipiului ... și la nivelul SC ... SA ... care, atât timp cât ar putea beneficia de o garantare prin fidejusiune a contractului de achiziție, ar avea tot interesul să comunice viitorilor ofertanți documentele prin care s-a aprobat acest lucru, posibilitatea garantării deschizând mai multe opțiuni de finanțare pentru mai mulți operatori economici și asigurând în acest fel o concurență reală, mai mare. Din contră, prin ne-comunicarea documentelor de aprobare a garantării, autoritatea contractantă nu face altceva decât să încerce să limiteze accesul la procedură pentru operatorii economici care ar fi putut, în fapt, oferta dacă ar fi cunoscut în clar condițiile de garantare.

În acest context, contestatoarea S.C. ... S.A. apreciază că autoritatea contractantă a formulat un răspuns neclar, incomplet și ambiguu, ce contravine prevederilor imperative ale art. 78 alin. (2) și art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatoarea S.C. ... S.A. consideră că decizia autorității contractante de a nu răspunde clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de la pct.2. din Cererea de clarificări nr.LZ0467/17.02.2014 și de a nu comunica operatorilor economici interesați aprobarea garantării prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ... este nelegală și de natură să-i prejudicieze

interesele comerciale și de a distorsiona concurența la procedură, fiind luată cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal al operatorilor economici și asumării răspunderii.

Contestatoarea susține, de asemenea, că refuzul autorității contractante de a decala cel puțin data de depunere a ofertelor dacă nu și data de deschidere a acestora, este nelegal, de natură a prejudicia interesele sale comerciale, nejustificat în raport cu motivarea cererii de clarificări nr. LZ0467/17.02.2014. Contestatoarea arată că numai 3 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a adus în discuție un element cu totul nou, neprecizat prin documentația de atribuire la data publicării ei în SEAP în ianuarie 2014, element neavut în vedere până la acea dată în estimarea riscurilor viitorului contract de achiziție, în crearea unei strategii de finanțare și de ofertare de către operatorii economici, atrăgând după sine, în mod automat și absolut necesar, decalarea datei de depunere a ofertelor conform art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi dovedit bună-credință și transparență dacă ar fi decalat cel puțin data de depunere oferte (...) până la o dată apropiată celei de deschidere oferte (17.03.2014) și susține că este evident faptul că perioada de aproape o lună între data de depunere a ofertelor și data de deschidere a acestora este o perioadă care ar fi asigurat cu succes posibilitatea decalării cel puțin a datei limită de depunere oferte, autoritatea contractantă nefiind prejudiciată în nici un fel de o astfel de decizie.

Din refuzul său explicit comunicat operatorilor economici în 19.02.2014 prin răspunsul la clarificări nr. 729/18.02.2014, contestatoarea înțelege că „autoritatea contractantă nu dorește ca subscrisa și alți eventuali operatori economici să luăm la cunoștință de prevederile celor două hotărâri de Consiliu Local conform cărora autoritatea contractantă susține că s-a aprobat garantarea prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ... a viitorului contract de achiziție, respectiv că autoritatea contractantă urmărește în fapt limitarea participării cu oferte la procedura de atribuire, folosindu-se de diverse tertipuri în acest sens”.

În consecință, contestatoarea S.C. ... S.A. consideră decizia autorității contractante de a nu decala data limită de depunere oferte (... ora 16.00) și data limită de deschidere oferte (17.03.2014 ora 18.00) în conformitate cu solicitarea de la pct.1. din cererea de clarificări nr. LZ0467/17.02.2014, ca fiind nelegală, de natură să-i prejudicieze interesele comerciale, nejustificată și de natură a distorsiona concurența la procedură, fiind luată cu

încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal al operatorilor economici și asumării răspunderii.

În ceea ce privește solicitarea formulată în subsidiar, de anulare a procedurii de achiziției publice ce face obiectul cauzei, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă încălcând prevederile imperative cu aspect procedural ale art. 2, 72, 78 din O.U.G. nr. 34/2006, în caz contrar nesancționarea acestui comportament echivalând cu validarea lui, respectiv cu punerea lui într-o așa zisă legalitate, ceea ce ar constitui un precedent periculos.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 804/24.02.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5667/24.02.2014, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... a comunicat punctul său de vedere asupra contestației formulate de S.C. ... S.A., considerând că raportat la dispozițiile art. 78 alin. (2) și art. 79 (1) din OUG nr.34/2006 și pct. I.1 din Secțiunea I a fișei de date unde se menționează că „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este 8”, solicitarea de clarificări invocată în contestație nu a fost făcută în timp util, aceasta fiind transmisă cu numai o zi lucrătoare înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În contextul arătat mai înainte, autoritatea contractantă susține că a răspuns totuși cererii de clarificare, prin documentul nr. 729/18.02.2014 publicat în SEAP în data de 19.02.2014, ora 10:29, în sensul că:

- în ceea ce privește solicitarea de a se decala data de depunere și data de deschidere a ofertelor, a precizat că „Data limită de depunere a ofertelor și data limită de deschidere a ofertelor rămân neschimbate” iar în ceea ce privește solicitarea de a se comunica operatorilor economici interesați aprobarea garanțării prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ... răspunsul a fost: „Contractul de achiziție este garantat de Hotărârea nr. 117 din 27 iunie 2013 a Consiliului Local al Municipiului ... pentru aprobarea perfectării contractului de achiziție a 10 autobuze în sistem leasing pe 60 de luni, cu avans și rată reziduala 0 și fila de buget aprobată prin Hotărârea nr. 2 din 31 ianuarie 2014 a Consiliului Local al Municipiului ... pentru aprobarea bugetului general al municipiului ... pe anul 2014”.

Autoritatea contractantă susține că, a considerat că răspunsul este fără echivoc atât timp cât Consiliul Local al Municipiului ...- în



calitatea sa de acționar unic al societății ... S.A. ... - asigură atât sursa de finanțare cât și aprobarea acesteia prin Bugetul de venituri și cheltuieli prin două hotărâri succesive iar societatea ... S.A. ... este finanțată în majoritate de către Consiliul Local al Municipiului ... - prin subvenții de exploatare și de investiții, neexistând motive temeinice pentru decalarea termenelor limita de depunere a ofertelor sau a datei limita de deschidere a ofertelor.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că „modalitățile de plată, de garantare și instrumentele aferente urmează să se stabilească la semnarea contractului de achiziție, prin negociere”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că “la data și ora limită de depunere a ofertelor și data limită de deschidere a acestora”, nici unul dintre ofertanți, inclusiv contestatara S.C. AGER LEASING I.F.N. S.A., nu a depus garanția de participare la procedură.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă pe fax și prin mijloace electronice (e-mail), din data de 28.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6361/28.02.2014 și respectiv nr. 6961/06.03.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a formulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată de subscrisa” în care motivează/argumentează de ce a solicitat clarificări la acea dată considerând că afirmațiile autorității contractante nu pot fi avute în vedere în soluționarea contestației. Astfel, autoarea contestației susține că nu a avut posibilitatea de a solicita cu mai mult timp înainte ca autoritatea contractantă să comunice tuturor aprobarea garantării prin fidejusiune a contractului de leasing, ci abia după data de 14.02.2014 când autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la clarificări prin care pentru prima dată aducea în discuție posibilitatea unei garantări a contractului de achiziție. Pe de altă parte, contestatoarea susține că legislația privind achizițiile publice permite operatorilor economici să transmită solicitări de clarificări oricând înainte de data de depunere oferte (art. 79 alin. 2 din OUG nr. 34/2006). Totodată, contestatoarea susține că, atâta timp cât autoritatea contractantă a fost în măsură oricum să răspundă cererii de clarificări, este de neînțeles faptul că nu a comunicat totodată operatorilor economici cele două hotărâri de consiliu local, pentru a demonstra transparență.

În continuare, S.C. ... S.A. susține că răspunsul autorității contractante nr. 729/18.02.2014 publicat în SEAP în 19.02.2014, „nu este în niciun caz fără echivoc, din contră este de natură a menține o stare de incertitudine, este ambiguu, neclar și incomplet în raport cu cele solicitate de subscrisa prin cererea de clarificări” și

consideră că prin punctul său de vedere, lit. b), autoritatea contractantă nu face altceva decât să inducă ideea, în mod surprinzător, în contradictoriu față de răspunsurile sale la clarificări, că prin răspunsul său la clarificări ar fi făcut afirmații cu privire la sursa de finanțare și aprobarea acesteia, cu privire la subvenții.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă omite în mod voit să precizeze prin punctul său de vedere că, în fapt, în răspunsurile sale la clarificări nr. 729/18.02.2014 și nr. 676/14.02.2014 a susținut mereu că va fi garantat contractul de achiziție prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ... încercând să inducă ideea că, atât timp cât aceasta este finanțată în majoritate de Consiliul Local al Municipiului ... stabilirea modalităților de plată, de garantare și instrumentele aferente, ar fi doar o problemă de negociere la momentul semnării contractului de achiziție.

Contestatoarea susține că garantarea contractului de achiziție, condițiile, forma și termenii acesteia, nu pot fi negociați abia la momentul semnării contractului de achiziție deoarece oferta în sine trebuie să aibă în vedere în prealabil condițiile, forma și termenii de garantare, iar pentru ca acest lucru să fie posibil, în mod evident este necesar ca aceste detalii să fie cunoscute de operatorii economici înainte de întocmirea ofertelor.

Contestatoarea mai arată că un astfel de element important, nou și completator față de prevederile documentației de atribuire nu poate fi adus în discuție de autoritatea contractantă ulterior ofertării și atribuirii contractului de achiziție, autoritatea contractantă neputând modifica condițiile de finanțare la acel moment, chiar dacă aparent cu unele mai favorabile, o astfel de decizie echivalând cu încălcarea principiului transparenței, al tratamentului egal al operatorilor economici, al asumării răspunderi și scopului promovării concurenței.

Contestatoarea susține că din afirmația autorității contractante, potrivit căreia „la data și ora limită de depunere a ofertelor și data limită de deschidere a acestora, nici unul dintre ofertanți, inclusiv contestatara SC ... SA nu a depus garanția de participare la procedură”, se înțelege că ar fi avut deja loc atât depunerea de oferte cât și deschiderea acestora și precizează că acest lucru este contradictoriu informațiilor din Anunțul de participare nr. ... care precizează ca dată limită de depunere a ofertelor data de ... și ca dată de deschidere a ofertelor data de 17.03.2014.

În încheiere, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere acest aspect în soluționarea contestației, cu precădere în

cea ce privește necesitatea anulării procedurii, fiind imposibile remedieri.

În consecință, având în vedere toate cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să respingă solicitările autorității contractante din punctul său de vedere și să admită contestația sa „astfel cum aceasta a fost formulată și precizată prin prezentul Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „10 buc. autobuze în sistem leasing pe 60 luni, cu avans și rată reziduală 0”, cod CPV 34121400-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la ... data deschiderii ofertelor la 17.03.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 12.432.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.A. în cuprinsul contestației, a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 141s/.../24.02.2014, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Așa cum rezultă din conținutul contestației, aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a nu răspunde clar, complet și fără ambiguități la pct. 2 al solicitării de clarificări a contestatoarei, de a nu comunica operatorilor economici interesați aprobarea garantării prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ... a contractului de achiziție în discuție și a deciziei autorității contractante de a nu decala data limită de depunere a ofertelor (...) și pe cea de deschidere a ofertelor așa cum aceasta a solicitat prin pct. 1 al aceleiași solicitări de clarificări.

Din analiza motivării contestației, rezultă că aceste așa-zise acte atacate rezultă din conținutul clarificărilor nr. 7 și nr. 8, publicate în SEAP sub nr. 676/14.02.2014 și 729/18.02.2014.

Aceste clarificări au următorul conținut:

Clarificarea nr. 7:

„Întrebare nr. 1: Vă rugăm să ne precizați dacă Consiliul Local este de acord să garanteze prin fidejusiune contactul de leasing care se va încheia între câștigătorul licitației și autoritatea contractantă. Totodată vă rugăm să confirmați că această fidejusiune va fi înregistrată în Subregistru datorii publice, la capitolul Garanții.

Răspuns nr. 1: Consiliul Local al Municipiului ... poate să garanteze prin fidejusiune contractul de leasing care se va încheia între câștigătorul licitației și autoritatea contractantă, iar aceasta își va urma procedurile legale”.

Clarificarea nr. 8:

„Având în vedere răspunsul dvs. la clarificări nr. 676/14.02.2014 publicat în SEAP în data de 14.02.2014:

Dat fiind faptul că la momentul demarării procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat prin documentația de atribuire în ceea ce privește modalitatea de finanțare decât că aceasta este reprezentată de «Bugetul propriu al ... SA, ...», fără a menționa posibilitatea garantării contractului de achiziție prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ...;

Dat fiind faptul că răspunsul la clarificări nr. 676/14.02.2014 aduce în completarea documentației de atribuire informația conform căreia Consiliul Local al Municipiului ... «poate să garanteze prin fidejusiune» contractul de achiziție, informație foarte importantă ce trebuie avută în vedere de către ofertanți în ceea ce privește condițiile și structura de finanțare și garanții;

Fiind obligatorie Hotărârea Consiliului Local al Municipiului ... prin care să se aprobe garantarea prin fidejusiune a contractului de achiziție ce se va încheia între autoritatea contractantă și ofertantul declarant castigator, cu un termen rezonabil anterior datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât condițiile de finanțare și garantare să fie cunoscute și lipsite de ambiguitate pentru toți operatorii economici interesați;

Fiind necesară aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați a aprobării de către Consiliul Local al Municipiului ... a garantării contractului de achiziție prin fidejusiune, cu un termen rezonabil anterior datei limită de depunere a ofertelor;

Timpul rămas până la data limită de depunere oferte fiind foarte scurt pentru întocmirea unei oferte serioase și sustenabile, care să țină cont de noua structură de garantare a contractului de leasing (...);

pentru a asigura tratamentul egal al operatorilor economici și pentru a respecta principiul transparenței, vă rugăm să:

-Decalați data limită de depunere a ofertelor și data limită de deschidere a ofertelor, cu o perioadă corespunzătoare;

-Comunicați operatorilor economici interesați aprobarea garantării prin fidejusiune de către Consiliul Local al Municipiului ....

Răspuns nr.1:

1.1 Data limită de depunere a ofertelor și data limită de deschidere a ofertelor rămân neschimbate.

1.2 Contractul de achiziție este garantat de Hotărârea nr. 117 din 27 iunie 2013 a Consiliului Local al Municipiului ... pentru aprobarea perfectării contractului de achiziție a 10 autobuze în sistem leasing pe 60 de luni, cu avans și rată reziduală 0 și fila de buget aprobată prin Hotărârea nr. 2 din 31 ianuarie 2014 a Consiliului Local al Municipiului ... pentru aprobarea bugetului general al municipiului ... pe anul 2014”.

Consiliul reține că prin clarificarea nr. 7 autoritatea contractantă nu a furnizat o informație nouă referitoare la documentația de atribuire cum încearcă să susțină contestatoarea deoarece această informație se regăsește în ultimul alineat al pct. 3 al caietului de sarcini publicat în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... la data de 8 ianuarie 2014, în care se arată că „Obligațiile de plată asumate prin contractul de leasing sunt garantate prin Hotărârea nr. 117/27.06.2013 a C.L.M. ...”.

În acest context, este evident că susținerea de motive a solicitării de clarificări formulată de contestatoare și redată în Clarificarea nr. 8 mai sus citată, pleacă de la o premisă incorectă deoarece informația solicitată a fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați era publicată în SEAP împreună cu documentația de atribuire încă de la data de 08.01.2014, conform celor reținute anterior.

Pe de altă parte, cererea de amânare a depunerii ofertelor, formulată la data de 18.02.2014, apare ca inadmisibilă în raport de dispozițiile art. 33 alin. (1) fraza a 2-a din HG nr. 925/2006, care dispun că „În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.