



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.CS01-... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentantă legal de ... împotriva caietului de sarcini elaborat de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în materie și asigurarea respectării tuturor principiilor promovate de O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat caietul de sarcini elaborat de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „.....”, solicitând anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în materie și asigurarea respectării tuturor principiilor promovate de O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... susține că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini limitează concurența între operatorii economici, individualizând un singur produs și anume HP z820, ceea ce încalcă principiile O.U.G. nr.34/2006.

Având în vedere caracterul nelegal al caietului de sarcini, contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive și acceptarea de modele cu card reader minim 19-in-1, acceptarea de surse cu o putere de minim 1100W și eliminarea cerinței Power Factor Correction în condițiile în care este specificată numai pe modelul HP, eliminarea sistemelor de operare “legacy” din lista cerută și înlocuirea cu exprimarea “minim Windows 7 Professional 32 sau superior, respectiv compatibil Linux.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr.2286/24.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.5766/24.02.2014, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, solicitând respingerea ei ca tardivă și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă precizează că notificarea privind contestația i-a fost transmisă, prin fax, în data de 21.02.2014, astfel că raportat la valoarea estimată a contractului, de 249683.5 lei fără TVA și la data la care contestatorul a luat cunoștință despre documentația de atribuire, respectiv 14.02.2014, contestația a fost depusă cu încălcarea prevederilor art.271 alin.1 raportat la art.256² alin.1, lit.b și art.3, lit.z din O.U.G. nr.34/2006

În drept, se invocă, dispozițiile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr.CS01-301/27.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6201/27.02.2014, ... a solicitat respingerea excepției tardivității pe motiv că a formulat contestația în termen.

Interpretând prevederile art.3 lit.z și art.256² din O.U.G. nr.34/2006 invocate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acestea

conțin dispoziții imperative numai cu privire la data, ora, locul depunerii ofertelor și deschiderii ofertelor și nu cu privire la ultima oră la care se pot depune contestațiile, neexistând prevederi în ordonanța de urgență sau în fișa de date care să condiționeze depunerea sau formularea unei contestații de ora 16.00.

În ipoteza în care legiuitorul ar fi avut intenția să deroge de la prevederile generale privind modul de calcul al termenului de formulare a contestației, susține contestatorul, s-ar fi prevăzut, în mod expres, acest fapt în cuprinsul O.U.G. nr.34/2006.

Astfel, orice adăugare la prevederile legale, în sensul restricționării accesului la procedura contestațiilor, prin impunerea din partea autorității contractante a unei ore diferite de cea prevăzută, constituie, în opinia contestatorului, un demers ilegal din partea autorității.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Examinând excepția, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

După cum rezultă din punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, susținând că notificarea privind contestația i-a fost transmisă, prin fax, în data de 21.02.2014, deși ... a luat cunoștință despre documentația de atribuire în data 14.02.2014.

Procedând la efectuarea verificărilor ce se impun pentru a stabili dacă contestatorul a depus contestația cu respectarea termenului legal, Consiliul reține că actul atacat, după cum rezultă din petitul contestației coroborat cu motivarea acesteia, este caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, ce a fost publicată în SEAP, la data de 14.02.2014.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²”**.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare și la valoarea estimată, de 249683.5 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 56.070,85 euro, așa cum rezultă din invitația de participare nr.... sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante*

considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)".

De asemenea, fiind vorba despre o contestație care privește caietul de sarcini, parte a documentația de atribuire, se rețin a fi relevante și dispozițiile art.256² alin.2 din ordonanța de urgență, conform căroră: „*În cazul în care cererea prevăzută la alin.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art.75 alin.5, art.89 alin.4 și art.127 alin.2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*”

Așadar, ... avea obligația de a depune contestația, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră “*(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*”

Socotind termenul în care contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației împotriva caietului de sarcini, în considerarea dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de ... aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi considerată ca depusă în termen.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail, la data de ... fiind înregistrată sub nr.... deci în ultima zi a termenului legal.

Efectuând verificări spre a stabili dacă contestația a fost transmisă în același termen legal și către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, așa cum rezultă din reportul fax transmis de ... ca dovadă a îndeplinirii obligației legale susenunțate, acesta a transmis contestația, prin fax, la data de 21.02.2014.

Prin urmare, ... a transmis contestația către autoritatea contractantă la o dată aflată în afara termenului legal de 5 zile, dată la care era decăzut din dreptul de a mai depune contestație.

Cum transmiterea contestației în interiorul termenului legal către organismul administrativ-jurisdicțional nu este suficientă, textul art.271 alin.1 din ordonanța de urgență prevăzând cumulativ transmiterea contestației în termen atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de ... ca tardivă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.21/2010, pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, dar și decizia civilă nr.1756/2009, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...