



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în ... nr. ..., județul ... și sediul administrativ în municipiul ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1130/25.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 3 având ca obiect „Contract furnizare combustibil lichid pentru centrala termică” al acordului cadru nr. .../26.08.2013, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1130/25.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de licitație electronică;
- anularea raportului procedurii care a stat la baza emiterii adresei nr. 1130/25.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea procedurii de licitație electronică în temeiul art. 209 (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1130/25.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 3 având ca obiect „Contract furnizare combustibil lichid pentru centrala termică” al acordului cadru nr. .../26.08.2013, solicitând:

- anularea adresei nr. 1130/25.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de licitație electronică;

- anularea raportului procedurii care a stat la baza emiterii adresei nr. 1130/25.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea procedurii de licitație electronică în temeiul art. 209 (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că la data de 17.02.2014 a primit din partea autorității contractante invitația nr. 964/17.02.2014 de a depune o nouă ofertă de preț în SEAP, în cadrul licitației electronice (anunț de participare nr. ... procedura de licitație electronică nr. EA ... din 24.02.2014) ca urmare a reluării competiției între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru nr. .../26.08.2013.

În invitația de participare autoritatea contractantă a precizat obiectul reluării competiției -prețul-, perioada în care se depune noua ofertă de preț, pragul minim de licitare, durata contractului subsecvent nr. 3 și cantitatea maximă estimată a se achiziționa.

Contestatorul arată că la data de 24.02.2014 a intrat în competiția electronică cu noua ofertă de preț. În timpul licitației electronice termenul de licitare s-a prelungit inițial până la ora 14:06:11 ora la care oferta societății sale era câștigătoare.

La ora 14:07, opțiunea „oferta” a sistemului electronic nu mai era activă, sistemul nu mai indica modificări privind prelungirea termenului de licitare peste ora 14:06:11, oferta societății sale

ocupând în continuare locul 1 în clasament, ceea ce presupunea că procedura de licitație electronică se finalizase.

Deși opțiunea „oferta” a sistemului nu mai era activă contestatorul precizează că a menținut deschis programul electronic (soft-ul) până la ora 14:20, oră la care nu interveniseră modificări în clasament, motiv pentru care după această oră a ieșit din sistem.

Ulterior, contestatorul arată că a accesat din nou sistemul pentru reconfirmarea rezultatului și a constatat că la ora 14:09 se produsese modificări în sensul că o altă firmă ofertase, deși pentru societatea sa această operațiune fusese închisă încă de la ora 14:07. Ca urmare a acestei ofertări, s-a schimbat clasamentul, oferta societății sale pierzând poziția câștigătoare.

Contestatorul arată că la data de 24.02.2014 a notificat autoritatea contractantă cu privire la acest aspect prin adresa nr. 219/24.02.2014, solicitându-i totodată suspendarea procedurii de atribuire până la clarificarea situației.

De asemenea, contestatorul arată că la aceeași dată s-a adresat și compartimentului SEAP din cadrul Agenției pentru Agenda Digitală a României (A.A.D.R.) pentru a clarifica situația prin comunicarea unui listing de licitație electronică.

Contestatorul mai arată că la data de 25.02.2014 a revenit cu această solicitare și în plus a cerut să se confirme dacă în data de 24.02.2014 între orele 14:06 și 14:10 s-au înregistrat disfuncționalități la nivelul sistemului SEAP, cu atât mai mult cu cât în perioada 17.02.2014 - 21.02.2014 acesta fusese oprit pentru lucrări de mentenanță.

Totodată contestatorul menționează că sistemul SEAP a fost oprit de mai multe ori pentru lucrări de mentenanță, în ultima perioadă.

Cu toate acestea, contestatorul arată că la data de 25.02.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 1095/25.02.2014 că decide să deruleze în continuare procedura de atribuire, întrucât pe de o parte licitația electronică s-a prelungit automat în cazul modificării clasamentului, iar pe de altă parte nu are posibilitatea verificării modului de funcționare a sistemului SEAP, acesta fiind operat și gestionat de Agenția pentru Agenda Digitală a României (A.A.D.R.).

În aceeași zi cu adresa nr. 1130 autoritatea contractanta i-a transmis și rezultatul reofertării, respectiv oferta câștigătoare fiind cea înregistrată la ora 14:09.

Analizând situația „de facto” și raportată la dispozițiile OUG 34/2004 contestatorul consideră că au fost aduse atingeri principiului prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2004, respectiv promovarea reală a concurenței între operatorii economici și cel al asigurării integrității procesului de achiziție publică, autoritatea

contractantă având obligația de a respecta aceste principii (conform art. 17 din OUG nr. 34/2006).

De asemenea, contestatorul consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 64 lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora dispozitivele electronice trebuie să garanteze recepționarea datelor și integritatea acestora precum și ale art. 65 lit. e) din același act normativ potrivit căruia accesul la date trebuie să fie posibil în toate etapele procesului și să rămână posibil pentru toate persoanele autorizate să vizualizeze datele respective, ori aceste dispoziții nu s-au respectat atâta vreme cât în intervalul 14:07 - 14:20 a încercat în mod repetat, dar fără succes să înscrie (cripteze) oferta de preț în SEAP, însă sistemul nu a permis această acțiune, blocându-se de fiecare dată prin dispariția de pe screen a opțiunii (căsuței) „ofertare”.

Contestatorul precizează că societatea sa îndeplinește cerințele tehnice pentru logarea în SEAP și că are experiență în utilizarea acestui sistem, pe care îl folosește încă din anul 2008, în această perioadă participând la numeroase proceduri de achiziție publică.

Contestatorul consideră că nu au fost respectate:

- dispozițiile art. 165 alin. (3) din OUG 34/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă trebuie să precizeze în invitația de participare orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat;

- dispozițiile art. 169 alin. (1) din OUG 34/2006 privind modalitatea de finalizare a licitației electronice, în sensul că în invitația de participare nu s-a precizat un termen care va fi lăsat să curgă de la primirea ultimei oferte, până la finalizarea licitației electronice; invitația de participare nu conține toate elementele prevăzute la art. 169 alin. (1) în sensul că nu indică posibilitatea prelungirii termenului, în cazul modificării de clasament ori durata limită de prelungire.

Prelungirea licitației peste termenul specificat în invitație pe o perioadă, de asemenea, nespecificată reprezintă o completare a modalității de selecție a ofertelor, care în opinia contestatorului atrage anularea procedurii de atribuire, conform art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele invocate mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii de reluare a competiției în SEAP din data de 24.02.2014 și pe cale de consecință anularea adresei nr. 1130/25.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

În baza prevederilor art. 247 din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la CNSC.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1274/03.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 6589/03.03.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritate contractantă arată că a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii „contractului de furnizare combustibil pentru centrala termică”, anunțul de participare nr. ... precum și fișa de date a achiziției fiind publicate atât în SEAP cât și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Procedura s-a desfășurat prin utilizarea mijloacelor electronice.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) lit. a) din OUG nr.34/2006 autoritate contractantă arată că licitația deschisă este procedura la care orice operator economic interesat are dreptul să depună oferta, respectându-se astfel principiul promovării concurenței între operatorii economici.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că potrivit anunțului de participare a urmărit încheierea unui acord-cadru pentru o durată de 12 luni și a 3 contracte subsecvente de furnizare, primul contract încheindu-se cu operatorul economic a cărui ofertă financiară prezenta prețul cel mai scăzut, iar următoarele contracte subsecvente urmând a se atribui pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut” prin reluarea competiției în SEAP. Prin reluarea competiției sub forma unei licitații electronice autoritatea contractantă a promovat încă o dată concurența între operatorii economici, 5 operatori economici au depus oferta în SEAP.

În urmă finalizării procedurii de achiziției a fost semnat acordul-cadru cu valabilitate 26.08.2013 - 26.08.2014 cu 3 operatori economici:

Contractul subsecvent 1 cu valabilitate 26.08.2013 - 30.11.2013 a fost încheiat cu participantul a cărui ofertă prezenta prețul cel mai scăzut, respectiv cu Contractul subsecvent 2 cu valabilitate 01.12.2013 - 28.02.2014 a fost încheiat ca urmare a reluării competiției în SEAP, prin organizarea unei licitații electronice. Deoarece licitației electronice s-a desfășurat prin intermediul SEAP, pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat nu a fost necesară respectarea de către ofertanți a unor condiții suplimentare celor care le-au permis să participe la procedura inițială de atribuire a contractului. Ofertantul câștigător a fost Autoritatea contractantă precizează că nu are informații privind întâmpinarea de către participanții la licitație a vreunei dificultăți de natură tehnică ce i-ar fi putut împiedica în procesul de reofertare.

În vederea încheierii contractului subsecvent 3 cu valabilitate 01.03.2014 - 26.08.2014 autoritatea contractantă menționează că a completat formularul de licitație electronică disponibil în SEAP. Licitația electronică pentru contractul 3 s-a diferențiat de licitația

electronică pentru contractul 2 doar prin detaliile referitoare la cantitatea de combustibil și prin preț, celelalte elemente de natură tehnică fiind identice. Licitarea s-a desfășurat tot în SEAP, organizată tot într-o singură rundă cu durată de 1 zi, licitația urmând a fi prelungită automat (de către SEAP) în cazul modificării clasamentului.

Autoritatea contractantă arată că runda de licitație electronică s-a derulat prin intermediul sistemului electronic SEAP, completând valoarea estimată pentru prețul unitar, pasul minim de licitare, nr. de runde (1), data de început și data de sfârșit a rundei. Prin publicarea la data de 17.02.2014 de către autoritatea contractantă a licitației electronice în SEAP toți semnatarii acordului-cadru au primit automat e-mailuri de notificare. Adicional autoritatea contractantă arată că a transmis pe fax semnatarii acordului-cadru invitația de participare nr. 964/17.02.2014. Printr-o simplă verificare în SEAP a procedurii ofertanții puteau ușor vizualiza toate informațiile legate de procedură, inclusiv toate opțiunile oferite de SEAP ce au fost bifate de către autoritatea contractantă, și anume:

- licitația electronică poate fi oprită dacă oferta nu s-a îmbunătățit în runda precedentă: Da

- ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă: Da

- licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului: Da.

- ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: Da.

Deoarece licitația electronică pentru contractul 3 s-a desfășurat tot prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă precizează că pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat nu a fost necesară respectarea de către ofertanți a unor condiții suplimentare celor care le-au permis să participe la procedura inițială de atribuire a contractului sau la licitația electronică pentru contractul 2.

Autoritatea contractantă arată că ... prin adresa nr. 219/24.02.2014 a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, susținând că la ora 14:06:11 era clasată pe primul loc în cadrul licitației electronice iar începând cu ora 14:07 și până la ora 14:20 nu a mai putut oferta și nu erau modificări de clasament. Accesând ulterior sistemul, ofertantul a constatat că un alt participant ofertase la ora 14:09, modificându-se astfel clasamentul.

Prin adresa nr. 1095/25.02.2014 autoritatea contractantă menționează că a transmis ofertantului ... că nu are posibilitatea verificării celor susținute de ofertant iar în lipsa unor mijloace de probă decide ca procedura de atribuire să se deruleze în continuare.

Prin adresa nr. 1130/25.02.2014 autoritatea contractantă arată că a comunicat ofertanților că în baza criteriului de atribuire „prețul

cel mai scăzut" oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către

Ca urmare a celor menționate, în lipsa unor mijloace de probă din partea SEAP sau A.A.D.R. (Agenția pentru Agenda Digitală a României, ce are atribuții de operare și gestionare a SEAP) autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 3693/05.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 6924/05.03.2014, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 3176/...-... transmițând listingul cu evenimentele licitației electronice cu seria ... ca reluare de competiție acord cadru privind atribuirea contractului subsecvent nr. 3 având ca obiect „Contract furnizare combustibil lichid pentru centrala termică” organizat de ...

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI menționează faptul că textul CAPTCHA reprezintă protecția antirobot.

De asemenea precizează faptul că o licitație electronică se prelungește dacă autoritatea contractantă stabilește acest aspect atunci când organizează faza finală de licitație electronică – adică dacă bifează „Licitația se prelungește automat în cazul modificării clasamentului”. Timpul de prelungire depinde de ofertanții participanți la procedură dacă aceștia fac modificări care duc la schimbarea locului 1 din clasament adică în cazul în care AC-ul a optat pentru extinderea perioadei de licitare, licitația electronică nu se mai finalizează la o oră fixă, dacă în ultimul minut s-a propus o modificare a primei poziții din clasament. În acest caz, licitația se va prelungi automat cu 5 minute. Cele 5 minute se aplică datei de închidere a licitației. Dacă în primele 5 minute de prelungire a licitației are loc o nouă schimbare a câștigătorului, licitația se va prelungi automat cu încă 5 minute de la data modificării clasamentului. Decalarea termenului de finalizare se va face repetitiv, dacă se îndeplinește condiția anterioară.

Față de cele menționate anterior, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI arată că licitația electronică cu seria ... a avut ora de închidere 14.09 (în data de 24.02.2014).

Totodată, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI menționează faptul că în data de 14.02.2014 în intervalul 14.06-14.10 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici/autorităților contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7982/14.03.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând anularea adresei nr. 1130/25.02.2014, privind

comunicarea rezultatului procedurii de licitație electronică și a tuturor actelor conexe acesteia.

În urma consultării dosarului cauzei, contestatorul concluzionează că au fost aduse atingeri reale principiului asigurării integrității procesului de achiziție publică, pe cale de consecință și principiului promovării concurenței reale între operatorii economici, principii consacrate prin art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 64 lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora dispozitivele electronice trebuie să garanteze recepționarea datelor și integritatea acestora și ale art. 65 lit. c) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia accesul la date trebuie să fie posibil în toate etapele procesului și să rămână posibil pentru toate persoanele autorizate să vizualizeze datele respective, ori aceste dispoziții nu s-au respectat întrucât în intervalul 14:07-14:20 societatea sa nu a avut posibilitatea accesului în sistem cu consecința imposibilității înscrierii unei noi oferte de preț, în intervalul de prelungire 14:07 - 14:09.

Deși A.A.D.R. menționează în adresele sale nr. 232/... și nr. 3693/05.03.2014, că în data de 24.02.2014 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici sau a autorităților contractante, garatând în același timp că în cadrul licitației electronice nr... au accesat sistemul 2 operatori economici, respectiv ... și ..., contestatorul arată că aceste susțineri vin în contradicție cu cele menționate în adresa nr. 1130/25.02.2014 emisă de autoritatea contractantă, în care se arată că au depus oferte de preț 3 operatori economici, respectiv:

- ..., cu oferta în valoare de 1.806.451,60 lei, ... cu ofertă de 490.200,00 lei, ... cu oferta de 481.000,00 lei, ori în listing-ul transmis de A.A.D.R. nu este înscris operatorul ... cu oferta sa de 1.806.451,60 lei.

Din analiza acestor documente se poate desprinde clar concluzia că SEAP nu a funcționat la parametri tehnici optimi în data de 24.02.2014 și au existat impedimente de ordin tehnic care au perturbat accesul în sistem inclusiv în intervalul orar menționat mai sus.

În această situație contestatorul consideră că se impune introducerea în cauză și a operatorului economic ...

Contestatorul menționează că potrivit dispozițiilor legale, atunci când utilizează licitația electronică, autoritatea contractanta are obligația să precizeze în invitația de participare informații relevante privind procesul licitației electronice, inclusiv numărul și durata rundelor, modalitatea de finalizare a licitației, informațiile relevante la echipamentul electronic folosit, condițiile tehnice și modalitățile

concrete de realizare a conectării, ori invitația de participare nr. 964/17.02.2014 transmisă de autoritate contractantă nu conține aceste elemente obligatorii, ceea ce atrage în opinia sa anularea procedurii de atribuire, conform art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât se poate observa că S.E.A.P. nu este un sistem perfect, ci perfectabil, care nu funcționează întotdeauna „la parametri tehnici optimi”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Contract furnizare combustibil lichid pentru centrala termică”, cod CPV 09135100-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În urma finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. .../26.08.2013 cu ... cu

Prin adresa nr. 964/17.02.2014, ... au fost informați să depună o nouă ofertă de preț în SEAP, în cadrul licitației electronice din anunțul de participare nr. ... ca urmare a reluării competiției între operatorii economici semnatori ai acordului cadru nr. .../26.08.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1130/25.02.2014, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că ... a participat la licitația electronică organizată cu ocazia reluării competiției între operatorii economici semnatori ai acordului cadru nr. .../26.08.2013 în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 3 și critică rezultatul procedurii, invocând că:

- după ora 14:07 nu mai era activă opțiunea „ofertă” a sistemului SEAP și nu a indicat modificări privind prelungirea termenului de licitare peste ora 14:06:11, moment în care oferta sa ocupa locul 1 în clasament;

- autoritatea contractantă nu a nerespectat dispozițiile art. 165 alin. (3) și art. 169 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la *termenul limită care va fi lăsat să curgă de la primirea ultimei oferte până la finalizarea licitației electronice.*

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la funcționarea defectuoasă a sistemului SEAP, având în vedere faptul că potrivit adresei nr. 3693/05.03.2014 emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, înregistrată la CNSC sub nr. 7134/07.03.2014, *„în data de 14.02.2014 în intervalul 14.06-14.10 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici”*.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a nerespectat dispozițiile art. 165 alin. (3) și art. 169 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la *termenul limită care va fi lăsat să curgă de la primirea ultimei oferte până la finalizarea licitației electronice*, având în vedere următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a invitat semnatarii acordului cadru prin adresa nr. 964/17.02.2014, indicând perioada în care se poate depune noua ofertă de preț, publicând în același timp (17.02.2014 ora 13:04) în SEAP „Detalii licitație electronică”, în care au fost precizate clar și fără echivoc condițiile tehnice de desfășurare a licitației printre care și faptul că **„licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului”**, fiind respectate astfel dispozițiile art. 165 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat”*.

2. Faptul că ofertantul contestator cunoștea condițiile de prelungire automată a licitației electronice în cazul modificării clasamentului, este demonstrat de desfășurătorul licitației, comunicat prin adresa nr. 3693/05.03.2014 de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, din care reiese clar că ... în data de 24.02.2014 orele 13:59:53:880 (nb. cu cca. 6 secunde înaintea termenului limită 14:00) a ofertat un preț mai bun, modificând astfel clasamentul, iar la ora 14:01:11:103 (**după expirarea termenului limită !!!**) contestatorul a modificat clasamentul prin îmbunătățirea ofertei sale, după care, la ora 14:04:203 ... a ofertat prețul cu care a și câștigat licitația în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că cele invocate de contestator sunt contrazise de probele evidente din dosarul cauzei, contestația acestuia urmând a fi respinsă ca total nefondată. ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va

dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 3.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...