



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ... .. având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4818/14.02.2014, emisă de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „echipamente IT” – loturile 4 și 5, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare pentru lotul 4 și lotul 5;
- reluarea procedurii de la momentul etapei finale de licitație electronică și stabilirea clasamentului final în vederea desemnării ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de evaluare prevăzut în documentația de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta sa pentru loturile 4 și 5, deoarece prețul ofertat este mai mare în raport cu prețul ofertei declarate câștigătoare (depusă de SC ... SA), situându-se pe locul 5, în ceea ce privește lotul 4 și pe locul 7, în ceea ce privește lotul 5.

Întrucât modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a fost licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, aceasta s-a desfășurat prin intermediul Sistemul Electronic de Achiziții Publice, procedură ce presupune ca ofertanții să transmită online oferta finală de preț, până la ora limită stabilită de autoritatea contractantă, respectiv 14:00, în ziua stabilită pentru desfășurarea acestei etape finale - 10.02.2014.

Astfel, în data de 10.02.2014, la ora 13:59:45 (ora SEAP), contestatoarea a înscris oferta finală de preț atât pentru lotul 4, cât și pentru lotul 5, prin înregistrarea prețurilor finale ofertate în SEAP, în conformitate cu condițiile stabilite de autoritatea contractantă (ora limită 14:00) și cu regulamentul de funcționare al acestui sistem informatic.

În momentul în care a procedat la salvarea informațiilor introduse (preț final ofertat), i-a apărut mesajul „Licitația electronică nu mai este disponibilă”, deși până la momentul expirării orei limite de ofertare - 14:00, mai erau 15 secunde. Contestatoarea susține că a repetat operațiunea de introducere a ofertei finale la 3 calculatoare diferite, la intervale de timp de 1-2 secunde, însă de fiecare dată i-a apărut același mesaj - „Licitația electronică nu mai este disponibilă”, deși nu expirase termenul limită. În consecință, petenta consideră că a fost în imposibilitatea (tehnică) de a înregistra oferta (prețurile) finale, fiind privată de dreptul de a participa la faza finală a licitației. În acest fel, oferta care a fost supusă evaluării în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor

documentației de atribuire - prețul cel mai scăzut, a fost cea inițială și nu oferta finală, așa cum s-a întâmplat în cazul celorlalți ofertanți.

Situația este apreciată ca fiind inechitabilă și în defavoarea sa, având în vedere faptul că până la momentul introducerii prețurilor finale, rezultat cu eșec (imposibilitatea de a salva informațiile introduse din motive tehnice neimputabile petentei), oferta sa se situa pe primul loc, având prețul cel mai scăzut, existând în acest fel șanse de reușită considerabile.

În acest fel, decizia autorității contractante, de declarare a ofertei depusă de SC ... SA ca fiind câștigătoare și declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind necâștigătoare, s-a luat, cu sau fără intenție, cu încălcarea principiului nediscriminării și cel al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În vederea confirmării/certificării celor invocate, și anume faptul că s-a aflat în imposibilitatea de a salva informațiile privind oferta sa de preț final, cu 15 secunde înainte de expirarea orei - limită, din motive tehnice neimputabile acesteia, contestatoarea a înaintat către Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR), instituție care asigură suportul tehnic și informațional al SEAP-ului, solicitarea de punere la dispoziție a unui desfășurător privind operațiunile efectuate în perioada de timp în discuție, înregistrată cu nr. 1431/14.02.2014.

Prin adresa nr. 2823/...-.../18.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 5330 din 20.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 5516 din 21.02.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

... S.A. a publicat în SEAP, în data de 09.12.2013, anunțul de participare nr. ... aferent acestei achiziții. Atașată acestui anunț a fost publicată și documentația de atribuire, în cuprinsul fișei de date a achiziției, pct. IV.2.2), menționându-se că se va organiza licitație electronică, fiind precizate toate detaliile necesare ofertanților în vederea participării lor la această etapă. Astfel, s-a precizat că elementul ofertei care va face obiectul procesului repetitiv de ofertare este prețul, îmbunătățirea ofertelor la licitația electronică se desfășoară într-o singură rundă, iar durata unei runde este de 1 (una) zi. Deci, conform acestei precizări, ofertanții care au oferte admisibile pot participa la procesul repetitiv de ofertare și își pot îmbunătăți ofertele pe parcursul a 24 de ore, timp suficient pentru a putea introduce în SEAP o ultimă ofertă de preț.

La lansarea în SEAP a licitației electronice, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări legate de "Detalii licitație electronică":

- „Ofertanții pot vedea cea mai buna ofertă: NU”

-„Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: DA”.

Conform acestor precizări, ofertanții nu puteau vedea, în niciun moment pe parcursul celor 24 de ore cât a durat licitația electronică, cea mai bună ofertă de preț, eventual puteau să identifice locul pe care se aflau după o nouă reofertare.

Contestatoarea afirmă că în ultimele 15 secunde nu a mai reușit să transmită ultima ofertă de preț, deși "până la momentul introducerii prețurilor finale oferta acesteia se situa pe primul loc, având prețul cel mai scăzut". În opinia autorității contractante, ultima ofertă de preț ar fi trebuit încărcată în sistem în timp util, astfel încât să fie evitate astfel de situații.

Urmare a finalizării licitației electronice, sistemul SEAP a comunicat clasamentul, oferta contestatoarei situându-se pe locul 5 pentru lotul 4 și pe locul 7 pentru lotul 5. Autoritatea contractantă, pe baza clasamentului licitației electronice, a procedat la întocmirea raportului de atribuire și comunicarea ofertanților câștigători/necâștigători, conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut, fiind întru-totul respectat principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal stipulate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

... S.A. precizează că, în calitate de autoritate contractantă, nu este responsabilă sub nicio formă de acțiunile sau inacțiunile contestatoarei în ceea ce privește transmiterea în SEAP, în ultimul moment al licitației electronice, a unei eventuale oferte de preț finale și, de asemenea, nu este responsabilă de modul de desfășurare/derulare a licitațiilor electronice de către SEAP. Ca atare, consideră că intră în sarcina ofertanților atât introducerea corectă, în SEAP, a informațiilor necesare înscrierii prețului final al ofertei, transmiterea în SEAP a ofertelor de preț finale în timp util, cât și asigurarea unei conexiuni internet dintre stația de lucru a ofertanților și SEAP, conexiune care nu garantează întotdeauna transmiterea de date la aceeași performanță în orice moment.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „echipamente IT” – loturile 4 și 5, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 09.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 8 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 368 din 08.01.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4786/14.02.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 4 și 5 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4818 din 14.02.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare pentru lotul 4 și lotul 5;
- reluarea procedurii de la momentul etapei finale de licitație electronică și stabilirea clasamentului final în vederea desemnării ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de evaluare prevăzut în documentația de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării ofertei sale necâștigătoare pentru loturile 4 și 5, bazate pe faptul că nu i s-a permis accesul în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) în ultimele 15 secunde pentru reofertarea unei valori competitive, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat procedura licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică. În conformitate cu dispozițiile HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii:

*Art. 40. - Autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la numărul de runde ale licitației electronice pe care le organizează, calendarul de desfășurare a acestora, precum și elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare.*

*Art. 41. - (1) Durata unei runde de licitație electronică se stabilește în zile și este de minimum o zi, iar între runde trebuie să existe intervale stabilite în zile, a căror durată minimă este de o zi.*

*Art. 43. - (1) În orice moment pe parcursul desfășurării licitațiilor electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament.*

*(2) Sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații referitoare la prețuri sau valori noi prezentate în cadrul licitației electronice, precum și numărul participanților la licitația electronică respectivă, în situația în care autoritatea contractantă a prevăzut la inițierea acestei faze posibilitatea comunicării acestor informații.*

*(3) Pe parcursul licitațiilor electronice, sistemul informatic nu va dezvălui identitatea ofertanților participanți.*

*Art. 44 - (1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secțiunii a 3-a a cap. V din ordonanța de urgență.*

Prin detaliu licitație electronică publicat în SEAP la 04.02.2014, autoritatea contractantă a precizat:

- *Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă: NU*

- *Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: DA.*

*Runda 1 – data de început 07.02.2014 ora 14.00 – data de sfârșit 10.02.2014 ora 14.00 – durata 1 zi.*

Valoarea estimată a contractului de achiziție aferentă Lotului 4 este de 137.548,0 lei, iar pentru Lotul 5 este de 113.250,0 lei.

La faza finală de licitație electronică au participat 5 ofertanți la lotul 4 și 7 ofertanți la lotul 5. Înainte de începerea licitației electronice, cea

mai mică valoare ofertată pentru Lotul 4 a fost 137.177,82 lei iar cea mai mare 137.546,04 lei (contestatoarea având valoarea de 137.481,0 lei). Pentru Lotul 5 cea mai mică valoare a fost 113.175,0 lei iar cea mai mare de 119.799,0 lei (contestatoarea având valoarea de 113.175,0 lei).

După derularea licitației electronice, pentru Lotul 4 cea mai mică valoare ofertată a fost *110.121,0 lei* iar cea mai mare de *129.000,0 lei* aparținând contestatoarei. Pentru Lotul 5 cea mai mică valoare ofertată a fost de *101.000,0 lei*, iar cea mai mare de *113.175,0 lei* aparținând contestatoarei.

Pentru soluționarea cauzei, întrucât faza finală de licitație electronică s-a derulat online prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 5489/...-.../27.02.2014, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României desfășurătorul licitației electronice din care să rezulte momentele de reofertare în SEAP de către SC ... SRL. Prin adresa de răspuns nr. IEcp271 din 28.02.2014, Agenția pentru Agenda Digitală a României a transmis desfășurătorul licitației electronice pentru toate cele cinci loturi.

Referitor la Lotul 4 din desfășurător rezultă că SC ... SRL a reofertat ultima valoare acceptată de SEAP (de 129.000,0 lei) la ora 13:57:54.713. În intervalul 13:57:54.713 - 13:59:53.660 au mai reofertat de 2 ori ... SRL, de 4 ori ... SA și o dată ... SRL. Următoarea valoare reofertată de contestatoare a fost înregistrată de SEAP la ora 14:00:12.160 și nu a fost salvată deoarece s-a depășit ora limită de licitație, respectiv ora 14.00. În aceeași situație s-au aflat și valorile înregistrate la orele 14:00:18.367 și 14:00:20.250. După ora 14.00 au mai reofertat atât ... SRL cât și ... SA, dar valorile nu au fost salvate de SEAP din același motiv – depășirea orei limită de licitație.

În ceea ce privește Lotul 5, Consiliul constată că autoarea contestației a intrat în faza finală de licitație electronică cu valoarea inițială de *113.175,0 lei* (postată de autoritatea contractantă în SEAP) și așa cum rezultă din desfășurătorul comunicat de Agenția pentru Agenda Digitală a României nu a reofertat, în mod valid niciodată. Ultima reofertare acceptată de SEAP a fost la ora 13:59:56.827 și a aparținut ETA2U SRL cu valoarea de 104.922,0 lei.

Susținerile contestatoarei că până la momentul introducerii valorilor sale finale (respectiv cu 15 secunde înainte de ora 14.00) oferta sa se afla pe primul loc, având prețul cel mai scăzut, sunt considerate de Consiliu eronate. Din desfășurătorul prezentat de Agenția pentru Agenda Digitală a României rezultă că, după ultimul preț reofertat de contestatoare, de 129.000,0 lei s-a mai reofertat de 7 ori și toate valorile au fost mai mici de 129.000,0 lei, motiv pentru care oferta sa nu se putea clasa pe primul loc. Referitor la Lotul 5, Consiliul constată că s-a reofertat de 69 de ori în intervalul 13:27:08.870 – 13:59:56.825 (valorile variind între 113.175,0 lei și 101.000,0 lei), cea mai mică valoare de 101.000,0 lei fiind înregistrată la ora 13:57:30.833, motiv pentru care, nici în acest caz, oferta sa în valoare de 113.175,0 lei nu putea fi clasată pe primul loc.

Având în vedere toate acestea, și dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic*), Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ar fi fost împiedicată în depunerea unei noi propuneri financiare, nefiindu-i permis accesul în SEAP cu 15 secunde înainte de ora 14.00, sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul constată, în lipsa unor alte elemente, că imposibilitatea reofertării unor valori noi nu poate fi pusă decât în sarcina ofertantului (nu a introdus noile valori cu suficient timp înainte de ora 14 pentru a permite sistemului salvarea acestora), a conexiunilor proprii la rețeaua de internet de care dispune, situații care nu sunt de natură a impune anularea rezultatului etapei finale de licitație electronică.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...