



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - director general, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii luată de SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... str. ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru având ca obiect „furnizare oxigen medicinal lichid”, s-a solicitat anularea deciziilor de respingere a ofertei ... și de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, menține măsura anulării procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. .../ 19.02.2014, de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume faptul că:

-nu s-a prezentat certificatul constatator emis de către Oficiul Registrul Comerțului din care să reiasă informații reale și valabile la data limita de depunere a ofertelor;

-din bilanțul contabil la data de 31.12.2012 reiese un rezultat financiar negativ, și nu unul pozitiv, așa cum a solicitat autoritatea contractantă;

- deși s-a făcut dovada deținerii autorizației de punere pe piață, din informațiile existente pe site-ul oficial al Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data limită de depunere a ofertelor, reiese faptul ca deținătorul nu a plătit taxa de menținere în vigoare a Autorizației de punere pe piață, în acord cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 716/2009.

Referitor la certificatul constatator, ... precizează că în data de 03.02.2014, prin adresa nr. 127, a transmis autorității contractante certificatul constatator, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției potrivit cărora este necesară prezentarea "Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să reiasă informații reale și valabile la data limita de depunere a ofertelor - xerox copie semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea „Conform cu originalul”; Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, prezentarea documentului în original sau copie legalizată."

În legătură cu bilanțul contabil, arată că autoritatea contractantă a solicitat la cap. II.2.2 – Capacitatea economică și financiară, depunerea bilanțului contabil la data de 31.12.2012 vizat și înregistrat de organele competente, eventual rapoarte anuale, scrisori de bonitate din partea băncilor sau a unor societăți de audit financiar și contabil recunoscute sau orice alte documente prin care ofertantul își poate dovedi capacitatea economico-financiară", fără a fi solicitate și alte informații sau criterii minimale care ar trebui îndeplinite de către potențialii ofertanți.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat util, ar fi inclus în cadrul procedurii o mențiune cu privire la nivelul minim al capacității financiare, cu detalierea acestui nivel minim, astfel încât în situația în care un bilanț depus de către un ofertant nu l-ar fi respectat, acesta să poată fi exclus din procedură. Însă, autoritatea contractantă prin raportare la art. 178 alin. (1) nu a considerat "că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați".

În ceea ce privește capacitatea economică și financiară a candidaților, doar dacă ar fi fost stabilit un nivel minim, respectiv un nivel care ar fi putut consta în aceea ca rezultatul redat în bilanț trebuia să nu fi fost negativ pentru mai mult de unul dintre ultimele trei exerciții financiare încheiate, doar atunci autoritatea contractantă ar fi avut dreptul de a exclude un ofertant din procedură.

Ulterior, printr-o clarificare la documentația de atribuire a precizat faptul că, „deoarece nu au fost impuse praguri minime, este suficientă prezentarea în xerox copie a Bilanțului contabil la data de 31.12.2012, vizat și înregistrat de organele competente. Din acesta trebuie să reiasă cel puțin un rezultat financiar pozitiv”. Autoritatea contractantă a specificat în mod clar că nu au fost impuse praguri minime și în aceeași timp ca trebuie să reiasă cel puțin un rezultat financiar pozitiv. În aceasta situație, chiar cifra de afaceri și informațiile cuprinse în bilanț susțin faptul că ... are rezultat pozitiv.

Recunoscând că alegerea acestor elemente este lăsată la libera apreciere a autorităților contractante, contestatoarea apreciază totuși că, această libertate de alegere nu este însă nelimitată, și că nivelul minim solicitat pentru capacitatea economică și financiară trebuie să fie stabilit în funcție de obiectul achiziției publice, fiind necesar ca elementele din bilanț alese pentru verificarea capacității economice și financiare să fie adaptate la importanța achiziției în sensul în care reprezintă, în mod obiectiv, un indice pozitiv în ceea ce privește o baza economică și financiară suficientă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractanta trebuia să realizeze o analiza a cifrei de afaceri a ofertanților, astfel incat din analiza acesteia să rezulte capacitatea economica și financiara a ... fiind evidentă din acest punct de vedere capacitatea de a realiza contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește autorizația de punere pe piață, contestatoarea arată că, desi art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 prevede posibilitatea clarificării situațiilor în care documentele prezintă incertitudini sau neclarități, în mod nelegal, autoritatea

contractantă a considerat oferta depusă ca fiind neconformă, fără să solicite clarificări.

În lipsa clarificărilor comunicate ofertantului, contestatoarea apreciază că se încalcă principiile după care se derulează achizițiile publice, comisia de evaluare neavând capacitatea de a respinge oferta în mod aleatoriu și fără a efectua o bună administrare, respectiv o administrare/evaluare viciată. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a depășit limitele atribuțiilor alocate conform prevederilor legale în materie, aplicând aceste neconformități doar pentru a analiza oferta ... încalcând, astfel, principiul garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Contestatoarea atașează contestației și Autorizația de Punere pe Piață a ... cu nr. 4801/2012/01, valabilă la data depunerii ofertelor. Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu este în măsură să afirme că ofertantul nu a achitat taxa de menținere în vigoare a Autorizației de Punere pe Piață doar pe baza indicării informațiilor dintr-un site, fie el și al ANM.

În ceea ce privește măsura de anulare a procedurii, date fiind susținerile cu privire la conformitatea propriei oferte, ... consideră că aceasta este lipsită de obiect.

Prin adresa nr. ../05.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ../05.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de copia dosarului achiziției și a ofertei depuse de contestatoare.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, în susținere, arătând următoarele:

-în data de 16.12.2013, a fost publicată o clarificare nr. 50867, în care se menționează că "este suficientă prezentarea în xerox copie a Bilanțului contabil la data de 31.12.2012, vizat și înregistrat de organele competente. Din acesta trebuie să reiasă cel puțin un rezultat financiar pozitiv", clarificare asumată de către toți operatorii economici, inclusiv de către contestatoare;

- așa cum reiese din Procesul-verbal de deschidere nr. 4370/30.01.0214, ... nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor, Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să reiasă informații reale și valabile la data limită de depunere a ofertelor, în xerox copie, semnată și ștampilată de reprezentantul legal, cu mențiunea "conform cu originalul", și nici nu a prezentat o Declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- documentul la care face trimitere contestatoarea a fost transmis pe fax, în data de 03.02.2014, după data limita de depunere a ofertelor, și nu la cererea autorității contractante;

- așa cum reiese și din procesul-verbal nr. 7285/18.02.2013, în urma evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat ca din Bilanțul contabil prezentat, reiese un rezultat financiar de "- 1.165.662 lei", cifră recunoscută, de altfel, de către operatorul economic și în cadrul contestației, care, în accepțiunea comisiei de evaluare, nu reprezintă un rezultat financiar pozitiv aceasta fiind pe "minus", reprezentând în cadrul indicatorilor financiari contul de profit și pierdere;

- studiind informațiile existente pe site-ul oficial al Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a reieșit faptul că deținătorul nu a plătit taxa de menținere în vigoare a Autorizației de punere pe piață, în acord cu Ordinul MS nr. 716/2009.

Având în vedere cele constatate în data de 19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care se menționează că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu au fost îndeplinite mai multe cerințe de calificare.

Prin „notele scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. .../14.03.2014, ... face o serie de precizări suplimentare față de contestație, susținând că transmiterea certificatului constatator chiar și în lipsa solicitării exprese a acestuia din partea autorității contractante, denotă faptul că cerințele autorității contractante erau îndeplinite la data depunerii ofertei.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă face o confuzie între posibilitatea de respingere a unei oferte neînsoțită de garanția de participare, prevăzută la art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, și situația în speță, în care este vorba de eliminarea unei oferte pentru neclarități referitoare la certificatul constatator, după ulterior.

În ceea ce privește aspectele legate de bilanțul contabil, arată ca în documentația de atribuire nu a fost definită noțiunea de „cel puțin un rezultat pozitiv”. Chiar dacă autoritatea contractantă precizează doar că nu au fost impuse praguri minime, în timpul evaluării, schimbând criteriile de evaluare, autoritatea contractantă restrânge toți indicatorii financiari la unul singur, în condițiile în care în contul profit și pierderi sunt mai mulți indicatori iar bilanțul contabil este constituit din mai multe situații financiare. Pe de altă parte, bilanțul contabil este o situație financiară care sintetizează din punct de vedere bănesc patrimoniul unei societăți, care, la rândul său, cuprinde mai mulți indicatori financiari.

Prin urmare, numai în măsura în care autoritatea contractantă definea în mod neechivoc în cuprinsul documentației de atribuire ce reprezintă un rezultat financiar pozitiv, acesta putea analiza oferta în modalitatea în care a făcut-o.

Prin adresa nr. .../14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../14.03.2014, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere în cuprinsul căruia reia susținerile formulate anterior.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a transmis „notele scrise” nr. 983/..., înregistrate la Consiliu cu nr. 8518/..., prin care își menține solicitările formulate în cadrul contestației iar în susținerea acestora reia argumentele invocate anterior, prin contestație și prin „notele scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 7987/14.03.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „furnizare oxigen medicinal lichid”, prin licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.12.2013. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 3.348.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 7326/18.02.2014, în cadrul procedurii au fost depuse documente din partea a doi operatori economici, care au fost descărcate din SEAP la data de 30.01.2014, încheindu-se, în acest sens, procesul verbal nr. 4370. În urma verificării documentelor depuse, autoritatea contractantă a constatat că unul dintre ofertanți nu a depus documentele asumate prin semnătură electronică, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că nu a fost depusă oferta. În ceea ce privește oferta contestatoarei, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

- nu s-a prezentat certificatul constatator emis de către Oficiul Registrul Comerțului din care să reiasă informații reale și valabile la data limita de depunere a ofertelor;

- din bilanțul contabil la data de 31.12.2012 reiese un rezultat financiar negativ, și nu unul pozitiv, așa cum a solicitat autoritatea contractantă;

- deși s-a făcut dovada deținerii autorizației de punere pe piață, din informațiile existente pe site-ul oficial al Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data limită de depunere a ofertelor, reiese faptul ca deținătorul nu a plătit taxa de menținere în vigoare a Autorizației de punere pe piață, în acord cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 716/2009.

Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar în urma comunicării rezultatului procedurii astfel stabilit, a depus contestația în analiză ... solicitând anularea deciziei

de respingere a ofertei ... și de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat la capitolele pentru care a reținut neîndeplinirea cerințelor de calificare din partea ofertantei contestatoare, următoarele:

-III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

«Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului din care sa reiasa informatii reale si valabile la data limita de depunere a ofertelor - xerocopie semnata si stampilata de reprezentantul legal cu mentiunea "Conform cu originalul"; Autoritatea contractanta va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de data transmiterii comunicarii privind rezultatul procedurii, prezentarea documentului în original sau copie legalizata.

Autorizatie de punere pe Piata emisa de catre Agentia Nationala a Medicamentului si Dispozitivelor Medicale (ANMDM). Dovada avizarii unitatii pentru activitati de procurare /comercializare, activitati de detinere (depozitare) / manipulare, livrare / transport sub contract, a medicamentelor de uz uman prin prezentarea Autorizatiei de distributie eliberata de MS -ANM. Actul normativ care impune obligativitatea acestei autorizari - Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, Titlu XVII, Medicamentul, cu modificarile si completarile ulterioare si O.M.S nr.1964/2008 pt aprobarea normelor privind infiintarea, organiz si functionarea unitatilor de distributie de medicamente de uz uman,

-xerocopie semnata si stampilata de reprezentantul legal cu mentiunea "Conform cu originalul"».

- III.2.2) Capacitatea economica si financiara

„Bilantul contabil la data de 31.12.2012, vizat și înregistrat de organele competente, eventual rapoarte anuale, scrisori de bonitate din partea bancilor sau a unor societati de audit financiar si contabil recunoscute sau orice alte documente prin care ofertantul își poate dovedi capacitatea economico-financiara”.

În legătură cu această ultimă cerință, autoritatea contractantă a postat în SEAP o clarificare prin adresa nr. 50867/16.12.2013, potrivit căreia „Deoarece nu au fost impuse praguri minime, este suficienta prezentarea in xerocopie a Bilantul contabil la data de 31.12.2012, vizat și înregistrat de organele competente. Din acesta trebuie sa reiasă cel puțin un rezultat financiar pozitiv”.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că aceasta nu neagă lipsa certificatului constatator din cadrul documentelor depuse în SEAP, dar susține că acesta putea fi depus oricând, până la semnarea contractului, astfel cum se precizează în documentația de atribuire. O asemenea interpretare

este în mod vădit greșită, posibilitatea depunerii ulterioare a documentelor fiind posibilă doar în măsura în care operatorii economici depun o declarație pe propria răspundere, în condițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

Deci, potrivit dispozițiilor citate, dreptul de a completa documentele care nu au fost depuse inițial până la semnarea contractului aparține ofertantului care a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, or societatea contestatoare nu a depus o asemenea declarație. Nedepunând declarația respectivă, contestatoarea avea obligația de a încărca în SEAP toate documentele, astfel cum se solicita la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din Fișa de date a achiziției, potrivit căruia „Operatorul economic va depune **toate documentele/ofertele semnate cu semnatura electronica si numai pana la data limita de depunere (transmitere) a ofertelor prevazuta in anuntul de participare.** Avand in vedere modalitatea de desfasurare a procedurii, op.ec.trebuie sa ia toate masurile astfel incat **doc. de calificare,** propunerea tehnica si elem.propunerii financiare **sa fie primite si inregistrate de catre operatorul SEAP pana la data si ora limita de depunere/postare a ofertelor.** (...). Data limita



pt. depunere/deschiderea ofertei sunt conforme cu anuntul de participare”

În acest sens, sunt și următoarele dispoziții din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006:

-art. 16 alin. (3) „În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

- art. 19 „(1) În cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă.

(2) În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător.”

Din documentele de la dosar și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține că aceasta nu a postat în SEAP certificatul respectiv, până la data și ora de depunere a ofertelor, nu a depus o declarație în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ci ulterior, din proprie inițiativă, fără a se solicita completarea documentelor de către autoritatea contractantă, a înțeles să comunice autorității contractante, prin fax, certificatul respectiv.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale citate mai sus, neținând seama de documentul depus ulterior, deoarece, în situația contrară, ar fi favorizat-o pe contestatoare. Chiar dacă în procedură nu mai era niciun operator economic, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica întocmai documentația de atribuire, deoarece, în caz contrar, ar fi încălcat principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Demn de remarcat este și faptul că societatea contestatoare confundă, în notele scrise transmise prin adresa nr. 365/14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7987/14.03.2014, respingerea unei oferte în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în baza art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu respingerea în urma evaluării ofertelor, pentru neîndeplinirea unor cerințe de calificare. Așa cum s-a arătat mai sus, ofertele au fost descărcate din SEAP în data de 30.01.2014, iar raportul procedurii a fost încheiat în data de 18.02.2014, prin urmare, oferta contestatoarei

nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ci ulterior, în urma evaluării ofertelor, constatându-se lipsa unor documente.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că din bilanțul contabil la data de 31.12.2012 reiese un rezultat financiar negativ, și nu unul pozitiv, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, societatea contestatoare demonstrează atât prin conținutul contestației, dar și al notelor scrise, faptul că a avut cunoștință despre agravarea cerinței de calificare prin răspunsul la solicitarea de clarificări citat mai sus, dar consideră că prin „rezultat pozitiv” nu se înțelege existența profitului, ci a oricărui alt indicator, iar autoritatea trebuie să ia în calcul cifra de afaceri, investițiile și alte asemenea. Astfel, deși a cunoscut această clarificare și nu a atacat-o, acum solicită interpretarea ei într-o altă lumină, respectiv a considera rezultat pozitiv diminuarea pierderii, creșterea investițiilor, creșterea cifrei de afaceri comparativ cu anii precedenți.

Consiliul nu va lua în considerare apărările contestatoarei, „rezultat pozitiv” în bilanț fiind profitul, și nu pierdere. Ceilalți indicatori nu au caracter de rezultat financiar, acesta fiind definit în contabilitate, drept diferența dintre venituri și cheltuieli, materializate în profit sau pierdere. Cifra de afaceri cuprinde suma totală a veniturilor din operațiunile comerciale efectuate de firmă, respectiv vânzarea de mărfuri și produse într-o perioadă de timp determinată. Ea nu poate fi decât pozitivă sau zero, în situația în care societatea nu desfășoară activități. Societatea contestatoare prezintă în cadrul contestației date din care să rezulte că societatea sa este stabilă, că a realizat investiții mari, dar o asemenea apărare nu poate fi luată în considerare. Prin urmare, în situația în care s-ar admite că răspunsul la solicitarea de clarificări privind bilanțul pozitiv, este valabil, atunci oferta contestatoarei trebuie respinsă, deoarece bilanțul său nu este pozitiv, ci negativ, procedura rămânând anulată. În situația în care admitem că răspunsul la respectiva clarificare nu este legal, deoarece agravează cerința inițială, astfel cum a fost aceasta publicată în SEAP, fiind încălcat principiul transparenței, atunci singura măsură legală și posibilă este anularea procedurii, și nu desemnarea drept câștigătoare a contestatoarei, deoarece dispozițiile art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 stabilesc că „În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4)”, situație care atrage obligația autorității contractante de a anula procedura.

Deci, în orice situație, anularea procedurii este sigura măsură legală, nefiind posibilă continuarea procedurii de față prin desemnarea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta, așa cum s-a arătat, nu a depus documentele de calificare în integralitatea lor.

În ceea ce privește lipsa taxei de menținere a autorizației de punere, Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertei nu este unul întemeiat, deoarece informațiile existente pe un site nu pot fi luate în considerare ca bază de respingere a unei oferte, fiind posibil ca acel site să nu fie actualizat, să conțină o serie de erori, să fie alterat ca urmare a unui atac cibernetic etc. Prin urmare, Autorizația de Punere pe Piață nr. 4801/2012/01, valabilă pentru 5 ani, este în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor, fiind necesar a fi luată în considerare. Cu toate acestea, întrucât două motive de respingere a ofertei fiind valabile, Consiliul va menține ca valabile actele întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv măsura anulării procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va menține măsura anulării procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...