



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare, supraetajare parțială și amenajare construcție existentă, pentru realizarea Centrului de Excelență în Medicina Translațională, lucrări de racordare la rețeaua de energie electrică, precum și amenajarea căilor de acces auto și pietonal, parcajelor și a spațiilor verzi aferente”, cod CPV: 45214620-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea prevederilor din invitația de participare/fișa de date a achiziției, formulate cu încălcarea legislației referitoare la achizițiile publice și continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... , obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să

remedieze documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.1.b) și III.2.3.a) cerințele nr. 1 și nr. 3, din fișa de date a achiziției, conform celor reținute în motivare, respinge ca neîntemeiată cererea de reformulare a cerinței de calificare privind disponibilitățile bănești și ia act de renunțarea la capătul de cerere privind cerința pct. III.2.3 referitoare la experiența în instalarea de camere curate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare, supraetajare parțială și amenajare construcție existentă, pentru realizarea Centrului de Excelență în Medicina Translațională, lucrări de racordare la rețeaua de energie electrică, precum și amenajarea căilor de acces auto și pietonal, parcajelor și a spațiilor verzi aferente”, cod CPV: 45214620-2 (Rev.2), s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea prevederilor din invitația de participare/fișa de date a achiziției formulate cu încălcarea legislației referitoare la achizițiile publice și continuarea procedurii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că, în baza art. 256³ din OUG nr. 34/2006, „în măsura în care autoritatea contractantă va lua măsuri suficiente de remediere, înțelegem să renunțăm la contestație”.

Contestatoarea apreciază că cerința capitolului “Capacitatea economica și financiară”, din invitația de participare/fișa de date privind modul de demonstrare a disponibilității/accesului la resursele respective este contrară prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea susține că formularea cerinței în discuție va face, dificil dacă nu imposibil, verificarea măsurii în care un ofertant poate demonstra că va satisface în viitor această cerință, o scrisoare de genul celei solicitate de autoritatea contractantă neputând dovedi existența unor disponibilități bănești,

resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit în valoare de 4.393.767,71 lei, câtă vereme se cere pentru viitor și anume la momentul semnării contractului, ce este posibil să fie după multe luni de la data depunerii ofertelor. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că cerința corectă, nediscriminatorie este solicitarea dovedirii existenței acelor disponibilități la data depunerii ofertelor, singurul mod în care aceste resurse pot fi reale, solicitând reformularea cerinței în sensul celor apreciate anterior.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința nr. 1, prevăzută în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la executarea de către ofertanți „inclusiv a instalării de camere curate” în cadrul contractului având ca obiect lucrări de construire, consolidare, supraetajare și/sau amenajare construcție existentă, cât și certificarea și/sau recomandarea din care să rezulte că ofertantul deține experiență în „execuția de lucrări de instalații fluide medicale”, „poate fi îndeplinită și dacă unul din asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține experiența solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea de contract pentru care este solicitată aceasta”, încalcă dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006 și prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAR.

În susținerea criticii sale, contestatoarea consideră că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, pe de o parte, dă un drept asociatului, care este, de fapt, conferit de prevederile actelor normative, iar pe de altă parte, conferă subcontractantului un drept pe care aceleași prevederi ale actelor normative specifice îl interzic. Astfel, contestatoarea susține că, potrivit prevederilor legale invocate anterior, experiența similară nu poate fi demonstrată de subcontractant, acesta putând contribui, cel mult, la demonstrarea resurselor materiale și umane ale ofertantului, încurajându-se o concurență neloială și avantajând eventualii ofertanți care nu dețin experiență similară specifică precum și eventualii subcontractanți care nu îndeplinesc celelalte criterii de calificare sau care nu vor să-și asume responsabilitatea sau riscul participării la procedură.

În legătură cu această cerință, contestatoarea solicită eliminarea componentei privind modalitatea permisivă de îndeplinire a celor două subcerințe din cadrul Cerinței nr. 1 prevăzută în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința nr. 3 prevăzută în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională precum și cerințele Capitolului III.2.1) „Criterii de calificare”, prin care s-a solicitat ca “responsabilul tehnic calitate în construcții instalații electrice de joasă tensiune Atestat ANRE, legitimație ANRE, purtând viza valabilă la data limită de depunere a ofertelor”,

considerând că prin cerințele menționate se încalcă art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și prevederile Ordinului nr. 11/11.03.2013 al ANRE și nu se specifică în mod clar, precis, ce fel de „legitimație” (mai exact autorizație) se solicită și în ce temei legal. În acest sens, contestatoarea precizează că prevederile Ordinului nr. 11/11.03.2013 al ANRE nu definesc “responsabilul tehnic calitate în construcții instalații electrice josaă tensiune” ci “expertul tehnic de calitate și extrajudiciar în doemniul instalațiilor electrice” care nu poate face obiectul unei cerințe către un ofertant de lucrări construcții.

În legătură cu aceeași cerință, contestatoarea consideră că nu se specifică clar, precis, fără evitarea posibilității ca ofertanții să greșească ce fel de “legitimație”/autorizație se solicită și în ce temei legal.

De altfel, aceeași critică este formulată de contestatoare și în ceea ce privește cerința de calificare menționată la pct. III.2.1) Criterii de calificare, referitoare la prezentarea de către ofertant/subcontractantul declarat a autorizației valabilă la data stabilită pentru depunerea ofertei, pentru execuția de instalații de utilizare a gazelor naturale descrise în documentația de atribuire, atestare obținută în condițiile Ordinului ANRE nr. 89/12.11.2009 dar și pentru execuția instalațiilor electrice descrise în documentația de atribuire, atestare obținută în condițiile Ordinului nr. 23/17.04.2013, contestatoarea menționând că ordinele ANRE invocate de autoritatea contractantă reglementează diferite tipuri de autorizații/atestare ce se pot acorda operatorilor economici, ofertanții fiind obligați să aprecieze ce tip de autorizație /atestat trebuie să prezinte, fiind expuși riscului de a greși. În aceste condiții, contestatoarea solicită dispunerea reformulării cerinței în mod legal, precis și concret.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 575/26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6189/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind cererea de suspendare a procedurii prin care susține că nu sunt îndeplinite condițiile temeinic justificate pentru suspendarea procedurii de atribuire, prin urmare, solicitând respingerea acestui capăt de cerere al contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, analizând contestația depusă, fără a intra însă în cercetarea fondului, se poate observa faptul că S.C. ... S.R.L. consideră cerințele privitoare la Capacitatea economică și financiară, respectiv Capacitatea tehnică și/sau profesională ca fiind formulate într-un mod permisiv și nicidecum restrictive și de natura a îngreuna dreptul contestatoarei de a participa la procedura de achiziție în discuție.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că toate cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor legale incidente pentru a avea garanția că operatorul economic ce va fi desemnat câștigător deține experiența necesară executării unor astfel de lucrări urmărindu-se în același timp ca aceste cerințe să nu fie restrictive și să-și găsească aplicabilitatea prin raportare la natura contractului de lucrări ce face obiectul procedurii. Autoritatea contractantă susține că nu s-au introdus în cadrul documentației de atribuire obstacole nejustificate de natură să restrângă libera concurență între operatorii economici.

Prin adresa nr. 121/04.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6669/04.03.2014, contestatoarea precizează că, în urma publicării în SEAP a anunțului de tip erată nr. 51140/03.03.2014, renunță la capătul de cerere privind subcerința referitoare la camere curate, rezolvată prin anunțul anterior menționat, menținându-și în rest capetele de cerere formulat în contestație.

Prin adresa nr. 4757/03.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6659/04.03.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu face dovada prejudicierii drepturilor sale sau a unei vătămări concrete pe care documentația de atribuire a aduce societății sale, nu justifică în nici un fel cum ar fi împiedicată să participe în cadrul procedurii, prin urmare aceasta având obligația să demonstreze în ce măsură cerințele considerate „permissive” îi îngăduesc accesul la procedura de atribuire, nefiind suficient să se invoce un interes și o vătămare ipotetică și generală, neputându-se prevala, în motivarea contestației, de faptul că în cadrul procedurii pot participa și alți operatori economici care întrunesc criteriile de selecție.

În ceea ce privește prevederile Cap. III.2.2 „capacitatea economică și financiară”, cerința nr. 2 „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit în valoare de 4.393.767,71 lei”, autoritatea contractantă arată că această cerință a fost formulată în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 care vin în completarea celor de la art. 184 din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel prezentarea unei scrisori din partea societății bancare finanțatoare că operatorii dețin acces la finanțare în suma de 4.393.767,71 lei, astfel eliminându-se riscul de blocare al lucrărilor din cauza insuficiențelor financiare ale ofertanților pentru perioada incipientă a lucrărilor de construire, în vederea realizării unui cash-flow pentru o perioadă de 4 luni.

În acest sens, autoritatea contractantă înțelege să invoce practica Consiliului dintr-o speță similară acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că cerința antemenționată nu a fost impusă niciunui operator economic participant la procedură, aceasta urmând a fi efectuată doar de către ofertantul declarat câștigător, la momentul semnării contractului, această cerință fiind frecvent întâlnită în practică, iar instituțiile bancare fiind obișnuite cu acordarea unor astfel de scrisori, prin care se confirmă că ofertantul are deschise conturile de disponibilități pentru activitatea curentă la unitatea acestora, având acces la un Plafon de exploatare și acces la realizarea cash-flow-ului de execuție a lucrării pentru o perioadă de 4 luni de derulare a contractului.

Referitor la prevederile Cap. III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formularul nr. 10 din care să rezulte că ofertantul a executat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) maxim 3 contracte de lucrări de construcții și instalații aferente clădirilor, din care cel puțin unul să aibă ca obiect lucrări de construire, consolidare, supraetajare și/sau amenajare construcție existentă, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 15.300.000 lei fără TVA”, autoritatea contractantă arată că în cadrul aceleiași rubrici se stipulează faptul că „În cadrul experienței similare privind executarea cel puțin a unui contract având ca obiect lucrări de construire, consolidare, supraetajare și/sau amenajare construcție existentă, ofertantul va face dovada că a executat inclusiv instalarea de camere curate. Cerința poate fi îndeplinită și dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține experiența solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată aceasta”.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și menționează că subcontractarea se realizează întotdeauna prin intermediul unui contract încheiat între operatorul economic și subcontractanții, acordul de subcontractare astfel încheiat trebuie să fie în concordanță cu oferta depusă și constituie parte integrantă din oferta depusă de operatorul economic, prin urmare subcontractantul este parte a contractului, pentru partea de contract pentru care a fost încheiat acordul de subcontractare.

Distinct, ofertantul declarat câștigător, susține autoritatea contractantă, își asumă executarea lucrărilor inclusiv sub forma lucrărilor executate de subantreprenor în temeiul răspunderii contractuale, acesta este răspunzător în fața autorității contractante atât pentru faptele proprii, cât și pentru cele ale subcontractantului desemnat de acesta. Astfel, autoritatea contractantă învederează

că prin mențiunea „cerința poate fi îndeplinită și dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține experiența necesară /.../” nu s-a impus îndeplinirea de către subcontractanți a experienței similare, ci s-a dat posibilitatea operatorului economic ca, în situația în care dorește, să folosească experiența similară a subcontractantului, proporțional cu partea pentru care subcontractantul s-a obligat să execute lucrările, să prezinte experiența acestuia.

Însă, pentru a înlătura orice fel de neclarități, autoritatea contractantă înțelege să elimine noțiunea de „subcontractant” din cadrul sintagmei „cerința poate fi îndeplinită și dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține experiența solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată aceasta”, publicând în SEAP Anunțul tip erată nr. 51140.

În ceea ce privește prevederile Cap. III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3 pct. e) „Se solicită un Responsabil Tehnic Calitate în construcții instalații electrice de joasă tensiune pentru care trebuie prezentat atestat ANRE, legitimație ANRE, purtând viza valabilă la data limită de depunere a ofertei”, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări nr. 5, această cerință se modifică astfel: „Responsabil Tehnic Calitate în construcții instalații electrice de joasă tensiune cu legitimație ANRE purtând viza valabilă la data limită de depunere a ofertei, pentru execuție instalații de joasă tensiune, numit prin decizie internă a operatorului economic”, publicându-se astfel în SEAP și Anunțul tip erată nr. 51140.

Având în vedere criticile referitoare la cerința nr. 3 pct. c) potrivit căreia Responsabilul Tehnic cu execuția în construcții instalații electrice de medie tensiune, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost formulată în conformitate cu dispozițiile art. 5 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, art. 6 alin. (2) și art. 8 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare, supraetajare parțială și amenajare construcție existentă, pentru realizarea Centrului de Excelență în Medicina Translațională, lucrări de racordare la rețeaua de energie electrică, precum și amenajarea

căilor de acces auto și pietonal, parcajelor și a spațiilor verzi aferente”, cod CPV: 45214620-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 10.03.2014, ora 10:00, data deschiderii ofertelor la 10.03.2014, ora 12:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 15.981.024 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu, prin Decizia nr. ... din ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Având în vedere faptul că prin anunțul de tip erată nr. 51140/03.03.2014, autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare menționat la pct. III.2.1 Cerința nr. 1, în sensul că a eliminat precizarea că aceasta poate fi îndeplinită și de subcontractant, fapt care a și condus la renunțarea de către contestatoare la această critica.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat „disponibilități bănești, resurse negrevate de datorii sau linii de credit în valoare de 4.393.767,71 lei. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 4 luni, în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, indicând ca modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe „scrisoare din partea societăților bancare/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 4.393.767,71 lei”.

Analizând legalitatea acestei cerințe de calificare și a modalității de îndeplinire a acesteia, Consiliul constată că aceasta a fost stabilită în mod corect, motivat de faptul că raportarea îndeplinirii cerinței în discuție la momentul semnării contractului, criticată de contestatoare, este în deplină concordanță cu recomandările ANRMAP din Ordinul nr. 509/2011, care face referire la faptul că momentul la care trebuie ofertantul să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe, este „momentul semnării contractului”, neputându-se astfel reține încălcarea prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul Răspunsului la solicitări clarificării nr.1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4124/... publicat în SEAP la data de ... autoritatea contractantă a estimat că data atribuirii contractului ce face obiectul prezentei proceduri este 5 mai 2014.

De altfel, în cadrul documentului „Răspuns la solicitări clarificări nr. 8”, publicat în SEAP la data de ... autoritatea contractantă a prezentat o serie de detalii referitoare la conținutul și caracterul documentelor indicate ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe.

În aceste condiții, critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare privind „disponibilitățile bănești” apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la solicitarea autorității contractante, menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, potrivit căreia s-a impus prezentarea de „certificare și/sau recomandare din care să rezulte că ofertantul deține experiență în execuția de lucrări de instalații fluide medicale, valabilă la data limită de depunere a ofertelor (...) Cerința poate fi îndeplinită și dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține certificarea și/sau recomandarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată această certificare/recomandare”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, potrivit art. 190 din OUG nr. 34/2006, capacitatea tehnică și/sau profesională, deci și experiența similară, poate fi demonstrată de ofertant fie prin susținere acordată de către o altă persoană, fie „prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului” atunci când „un grup de operatori economici depune ofertă/candidatură comună”, ori, un eventual subcontractant nu se încadrează în niciuna din cele două situații. În acest sens sunt și dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora doar „eventualele resurse materiale și umane ale subcontractanților se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”, experiența similară nefiind nici resursă materială nici resursă umană, astfel că, această critică este întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că subcontractantul ar fi parte în contractul ce se încheie între autoritatea contractantă și operatorul economic declarat câștigător, motivat de faptul că, actul încheiat între operatorul economic și subcontractant, reprezintă anexă la contractul dintre autoritatea contractantă și operatorul economic declarat câștigător ce nu-i conferă subcontractului dreptul de a semna contractul și deci nici calitatea de „parte” în respectivul contract.

De altfel, lipsa calității de parte în contractul de achiziție publică a subcontractantului rezultă și din dispozițiilor art. 45 din OUG nr. 34/2006 care dispun că

Analizând critica contestatoarei referitoare la neprecizarea de către autoritatea contractantă, în legătură cu „responsabilul tehnic calitate în construcții electrice de joasă tensiune”, solicitat în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a), Cerința nr. 3, lit. e), a tipului de legitimație/atestare solicitat, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, inițial, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat „responsabil tehnic calitate în construcții instalații electrice de joasă tensiune, atestat ANRE, legitimație ANRE, purtând viza valabilă la data limită de depunere a ofertelor”. Prin erata nr. 51140 din 03.03.2014 la invitația de participare nr. ... autoritatea contractantă a reformulat această cerință, după cum urmează: „Responsabilul tehnic calitate în construcții, instalații electrice de joasă tensiune cu legitimație ANRE purtând viza valabilă la data limită de depunere a ofertei pentru execuție instalații de joasă tensiune, numit prin decizie internă a operatorului economic”.

Analizând cerința autorității contractante așa cum a fost aceasta modificată, prin raportare la prevederile Ordinului nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, al Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, rezultă, într-adevăr, că legislația în domeniu nu face referire la „responsabil tehnic calitate în construcții, instalații electrice”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire și, potrivit art. 6 alin. (2) din actul normativ invocat, care dispune că „În vederea asigurării calității lucrărilor de instalații electrice, verificarea instalațiilor electrice se realizează de către un responsabil tehnic cu execuția și/sau, în anumite situații prevăzute de legislația în vigoare, de către un expert tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice, ambii autorizați de ANRE, în condițiile prezentului regulament”, la „responsabil tehnic cu execuția și/sau, în anumite situații prevăzute de legislația în vigoare, de către un expert tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice”. În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze în mod clar dacă nevoia ei se referă la „responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor” sau la „expert tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor”, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că, potrivit Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice,

aprobat prin Ordinul nr. 11/2013 al Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, autorizarea specialiștilor responsabili tehnici cu execuția lucrărilor de instalații electrice și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice se face pe anumite grade, pentru respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să furnizeze informații clare în acest sens.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei referitoare la cerințele de calificare menționată la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „Ofertantul/subcontractantul declarat deține autorizație valabilă la data stabilită pentru depunerea ofertei, pentru execuția de instalații de utilizare a gazelor naturale descrise în cadrul documentației atașată la prezenta cerere de ofertă, atestare obținută în condițiile Ordinului Președintelui ANRE nr. 89/12.11.2009.” și „Ofertantul//subcontractantul declarat deține autorizație valabilă la data stabilită pentru depunerea ofertei, pentru execuția instalațiilor electrice descrise în cadrul documentației atașată la prezenta procedură, atestare obținută în condițiile Ordinului Președintelui ANRE nr. 23/17.04.2013”, motivat de faptul că, în baza ordinelor invocate de autoritatea contractantă în conținutul celor două cerințe, operatorii economici pot obține autorizații pe diferite grade respectiv pe diferite categorii de lucrări, astfel că, pentru respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze în mod clar tipul autorizației pe care trebuie să o prezinte operatorii economici.

Având în vedere cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.1.b) și III.2.3.a) cerința nr. 1 și cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, conform celor reținute în motivare, cu respectarea prevederilor art. 50¹ și art. 179 alin. (5) din ordonanța evocată, după care procedura de atribuire va continua, va respinge ca neîntemeiată cererea de reformulare a cerinței de calificare privind disponibilitățile bănești și ia act de renunțarea la capătul de cerere privind cerința pct. III.2.3 referitoare la experiența în instalarea de camere curate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.