



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 843/27.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Reductoare de turație”, cod CPV 42140000-2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 843/27.02.2014, privind societatea declarată câștigătoare;
- excluderea din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică a ofertei SC ... SA, deoarece este inadmisibilă și neconformă;
- emiterea unui nou raport al procedurii, conform legii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 843/27.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Reductoare de turație”, cod CPV 42140000-2, solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 843/27.02.2014, privind societatea declarată câștigătoare;
- excluderea din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică a ofertei SC ... SA, deoarece este inadmisibilă și neconformă;
- emiterea unui nou raport al procedurii, conform legii.

În fapt, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare, prezentată de SC ... SA, nu corespunde cerințelor fișei de date a achiziției și nici Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În acest sens, contestatorul precizează că SC ... SA nu este producător de reductoare de turație, conform cerințelor caietului de sarcini (făcând referire în cauză și la domeniile de activitate menționate în Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru SC ... SA).

Cu toate acestea, contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3056/17.02.2014, ofertantul a nu prezentat „TABEL DETALII PRODUCĂTOR”, document impus prin fișa de date, Secțiunea IV.4, Punctul IV.4.1), ultimul aliniat „în cazul în care ofertantul nu este producătorul produselor oferite, acesta are obligația de a completa formularul nr. 6 - Tabel detalii producător”.

De asemenea, contestatorul precizează că SC ... SA nu deține proiectul și documentația de execuție a reductoarelor de turație cu caracteristicile menționate și solicitate de autoritatea contractantă.

În plus, contestatorul consideră că situația Oferta individuală + susținere, nu poate fi acceptată pentru cazul ofertantului SC ... SA, deoarece prin Anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, este arătat că Susținătorul va prezenta documentul privind art. 180 (Declarație privind eligibilitatea. Formularul nr. 1), în aceleași condiții ca și ofertantul propriu-zis.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că un contract de colaborare cu ... CUI: ROI ..., tip de activitate conform clasificării CAEN „Fabricarea utilajelor și a mașinilor unelte pentru prelucrarea metalului” nu poate face obiectul celor solicitate prin fișa de date și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care au rolul de a asigura îndeplinirea obligatorie, completă și corespunzătoare calitativ, a furnizării de „REDUCTOARE DE TURAȚIE”, clasificare CPV 42140000-2.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus prin fișa de date, Secțiunea IV.4, Punctul IV.4.1) următoarele: *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, în corelație cu Caietul de sarcini și Condițiile tehnice de fabricație”*. Așadar, ofertantul SC ... SA trebuia să prezinte Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (P.C.C.V.I.) atașat propunerii tehnice, plan a cărui menționare se face și în ANEXA 1 la caietul de sarcini.

Contestatorul mai arată că în caietul de sarcini la Cap. 4.2. PROPUNEREA TEHNICĂ, printre altele, este stipulat:

„Aceasta (PROPUNEREA TEHNICĂ) va cuprinde următoarele:

° Caracteristicile tehnice a echipamentelor/reperelor oferite

° Descrierea încercărilor finale executate asupra produselor, standardele de încercare și criteriile de acceptare-respingere pentru fiecare încercare”,

așadar Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (P.C.C.V.I.).

Totodată, contestatorul învederează faptul că prețul oferit de SC ... SA a scăzut foarte mult, de la 170.820,00 lei (conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13825/14.11.2013, Lotul 3) la 129.900,00 lei, în data de 17.02.2014 - fapt ce denotă, printre altele, că reductoarele de turație oferite pot să nu fie noi.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5722/07.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7255/07.03.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a prezentat pe scurt, datele privind procedura de achiziție, menționând clarificările solicitate de către operatorii economici interesați, cu privire la documentația de atribuire și felul în care autoritatea contractantă a răspuns acestora și s-a procedat apoi la verificarea existenței documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare, care au fost consemnate în procesul verbal nr. 3056/17.02.2014.

Din partea contestatorului a participat la ședința de deschidere în calitate de împuternicit dl. ... care nu a avut niciun fel de obiecțiune la modul de desfășurare al ședinței și a semnat fără a face nici o mențiune legată de aceasta sau de restul înscrisurilor aferente procedurii de achiziție procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În urma analizării ofertelor depuse, sub aspectul documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare, prin raportul procedurii nr. 765/25.02,2014 a decis, cu privire la oferta prezentată de contestator, că aceasta este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006 *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, desi există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații: - prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare”*.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare, prezentată de SC ... SA în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu corespunde cerințelor fișei de date a achiziției și nici Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă o consideră nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează faptul că ședința de deschidere a ofertelor este publică motiv pentru care reprezentanții împuterniciți ai contestatorului au fost prezenți, iar în situația în care în această etapă considerau că le-au fost încălcate anumite drepturi, puteau uza de dreptul de a semna cu obiecțiuni acest înscris, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Acest document a fost însușit și semnat fără nici un fel de obiecțiuni de către reprezentantul împuternicit al contestatorului, care a primit o copie a documentului.

Totodată autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu are calitatea de a stabili conformitatea documentelor din oferte cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție se face de către comisia desemnată de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Această comisie este cea care în conformitate cu art. 72 alin (2) din HG nr. 925/2006 are atribuțiile de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor de calificare solicitate prin documentație și de a stabili ofertele admisibile, precum și ofertele inacceptabile sau neconforme și motivele care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.

Referitor la critica privind faptul că în Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru SC ... SA nu există activitatea cu codul CAEN ...autoritatea contractantă precizează că activitatea aferentă codului CAEN ... a fost verificată și certificată de către organismul de acreditare RENAR, atât din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor de calitate prescrise de standardul internațional SR EN ISO 9001:2008 cât și din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor prescrise de standardele SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2008, fapte dovedite de anexele la certificatele ..., documentele existente în oferta depusă de către SC ... SA.

În plus, ofertantul a prezentat și documentul numit „Autorizare” (pag. 50 din oferta depusă) document pe care comisia de evaluare l-a interpretat ca o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă calitatea de producător al reperelor care fac obiectul achiziției. Având în vedere cele menționate anterior, precum și existența în Certificatul Constatator a mai multor coduri de activitate care ar putea acoperi domeniul solicitat, comisia de evaluare a stabilit că cerința solicitată în fișa de date este îndeplinită.

În ceea ce privește critica privind neprezentarea tabelului detalii producător de către SC ... SA, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în conformitate cu fișa de date a achiziției la cap. IV. 4. 1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifică prezentarea acestuia în propunerea tehnică, cu mențiunea clară că *„În cazul în care ofertantul nu este producătorul produselor oferite, acesta are obligația de a completa formularul nr. 6 - Tabel detalii producător”*.

Ofertantul SC ... SA declarând și demonstrând că are calitatea de producător, completarea formularului nr. 6 nu mai era necesară.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 3056/17.02.2014 s-

a consemnat faptul că ofertantul nu a prezentat aceste informații în formularul nr. 6, ca și contestatorul de altfel.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că, în urma analizării documentelor depuse de către SC ... SA, comisia de evaluare a reținut documentul prezentat de către acesta la pag. 50 ca fiind relevantă pentru cerința din fișa de date, cap. IV. 4.1.

Referitor la critica privind faptul că „SC ... SA nu deține proiectul și documentația de execuție a reductoarelor de turație cu caracteristicile menționate și solicitate de autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a fost cerința impusă prin documentația de atribuire, drept urmare consideră că această critică nu se susține.

Referitor la critica contestatorului „În plus, situația *Oferta individuală - susținere, nu poate fi acceptată pentru cazul ofertantului SC ... SA*”, autoritatea contractantă precizează că această critică nu se susține întrucât ofertantul în cauză, așa cum se poate vedea în documentele de calificare, a depus în cadrul procedurii Certificat de participare la licitație cu oferta independentă, în nume propriu fără terț susținător, drept pentru care solicită Consiliului să constate că această critică este neîntemeiată.

Raportat la critica contestatorului cu privire la faptul că „*ofertantul SC ... SA trebuia să prezinte Planul de control al Calității, Verificări, și încercări (P.C.C.V.I.) atașat propunerii tehnice*”, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertei tehnice comparativ cu cerințele impuse prin fișa de date, respectiv caietul de sarcini a fost întocmit Raportul de specialitate nr. 112/21.02.2014 din care a reieșit faptul că memoriul tehnic prezintă detaliat atât caracteristicile tehnice cât și verificările efectuate pe parcursul fabricației și montajului și prin urmare oferta tehnică depusă satisface cerințele și condițiile minime impuse prin documentația tehnică și caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la prețul oferat, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu se susține întrucât contestatorul face comparația între oferta financiară prezentată de către SC ... SA la o altă procedură de achiziție, alta decât procedura în speță. Prin urmare, nu trebuie făcută o paralelă, între cele două documentații de atribuire deoarece acestea au la bază caiete de sarcini diferite atât din punct de vedere formal cât și de fond. Autoritatea contractantă și-a analizat necesitățile actuale și cerințele cu privire la produsele de achiziționat și le-a transpus în caietul de sarcini prezentat în cadrul documentației de atribuire publicate.

În raport de cele prezentate autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației nu sunt fondate, că autoritatea contractantă a respectat principiile instituite de legislația achizițiilor publice în realizarea procesului de desemnare a ofertei câștigătoare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Prin adresa nr. 621/10.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 7427/10.03.2014, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5721/07.03.2014.

I. DESCRIEREA PE SCURT A DESFĂȘURĂRII LICITAȚIEI

Contestatorul este de acord cu descrierea pe scurt a desfășurării licitației, cu mențiunea existenței unei diferențe procedurale evidente între desfășurarea ședinței de deschidere, soldată cu încheierea procesului verbal nr. 3056/17.02.2014 și analiza propriu-zisă a înscrisurilor aferente procedurii de achiziție, care nu a fost efectuată la data de 17.02.2014, dată când s-a consemnat doar existența sau inexistența unor înscrisuri.

Așadar, la data de 17.02.2014 reprezentantul societății sale, dl. ..., nu a avut posibilitatea contestării documentului „Autorizare”, aflat la pagina 50 a ofertei depuse de SC ... SA, document nesolicitat prin fișa de date a achiziției dar pe care „...comisia de evaluare l-a interpretat ca o declarație pe proprie răspundere prin care (SC ... SA) își asumă calitatea de producător al reperelor (reductoare de turație cu masa de peste 5.000 kg) care fac obiectul achiziției”.

Tot legat de cele expuse de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că prin documentul „Comunicare rezultat procedură nr. 843/27.02.2014” nu i s-a transmis că oferta ... a fost declarată inacceptabilă. La fel cum nu s-a prezentat nimic despre situația ofertelor depuse de ...

II. Raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul reiterează faptul că ședința publică de deschidere a ofertelor nu a stabilit un câștigător. Mai mult, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94/13.01.2014 nu consemnează niciunde documentul „Autorizare” aflat la pagina 50 a ofertei depuse de SC ... SA, document nesolicitat prin fișa de date a achiziției dar pe care „...comisia de evaluare l-a interpretat ca o declarație pe proprie răspundere prin care (SC ... SA) își asumă calitatea de producător al reperelor (reductoare de turație cu masa de peste 5.000 kg) care fac obiectul achiziției.

Contestatorul precizează că în mod legal un document nesolicitat prin fișa de date achiziției nu există iar comisia de evaluare a autorității contractante nu-l poate lua în „analiză” și interpretare. Așadar, este evident că ... nu-și arogă calitatea de a stabili conformitatea documentelor din oferte cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, ci demantelează o situație de fapt.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă ceilalți ofertanți ..., alături de ... au prezentat documentul „Autorizare” și conform cărui model impus de autoritatea contractantă a fost completat acesta. După analiză, există posibilitatea coroborării informațiilor obținute cu cele menționate în raportul procedurii nr. 765/25.02.2014.

Contestatorul susține că SC ... SA nu a mai executat niciodată un produs de tipul reductor de turație, cu caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini al achiziției și nici nu deține documentația și capacitățile tehnice de a-l executa.

Așadar, contestatorul consideră cel puțin ciudat faptul că nu s-a impus prin documentația de atribuire ca un producător să îndeplinească cerința de a deține proiectul, documentația de execuție și dotarea necesară pentru execuția reductoarelor de turație cu caracteristicile menționate în caietul de sarcini.

Contestatorul se întreabă ce fel de producător apelează la dotarea tehnică a altui producător (în cazul de față ... SRL), pentru a-și îndeplini obligațiile asumate.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă SC ... SA a prezentat, conform fișei de date a achiziției „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de furnizare, Formular E”.

În situația în care apare susținerea unei alte persoane, printr-un contract de colaborare, de exemplu, contestatorul solicită Consiliului să observe că aceasta din urmă trebuia să prezinte, așa cum a arătat în contestație documentul privind art. 180 (declarație privind eligibilitatea, Formularul nr. 1), în aceleași condiții ca și ofertantul SC ... SA.

Dacă nu a făcut-o și acest lucru nu este consemnat nici în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94/13.01.2014, atunci rezultă că acest susținător nu este eligibil, iar oferta SC ... SA este neconformă și inacceptabilă.

Dacă SC ... SA a depus „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, în nume propriu fără terț susținător”, se pot lua în considerare documentele prezentate de acest ofertant, privind colaborarea cu alte societăți pentru îndeplinirea contractului de furnizare?

Legat de observația privind diferențele mari între prețurile propuse de același ofertant, SC ... SA, la două licitații diferite, contestatorul precizează că cele două caiete de sarcini aferente sunt diferite doar din punct de vedere formal, iar necesitatea de achiziție a autorității contractante a rămas aceeași. De aici aserțiunea că reductoarele de turație oferite pot să nu fie noi.

În concluzie, față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să constate că susținerile sale sunt întemeiate și să admită contestația formulată ca fondată și temeinică, anulând raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 843/27.02.2014, ca neîntemeiate și nelegale.

Prin adresa nr. 6091/12.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 7762/12.03.2014, autoritatea contractantă răspunde la întâmpinarea contestatorului formulată prin adresa nr. 621/10.03.2014, precizând că își menține susținerile formulate în punctul de vedere nr. 5722/07.03.2014, drept pentru care solicită Consiliului să constate că toate criticile din întâmpinarea contestatorului sunt nefondate și netemeinice având în vedere considerentele expuse în punctul de vedere antemenționat.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea apărărilor formulate, argumentele invocate în întâmpinare și respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Reductoare de turație”, cod CPV 42140000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3056/17.02.2014, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 765/25.02.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 129.900,00 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC ... SA, oferta declarată ulterior câștigătoare a procedurii, invocând:

- faptul că ofertantul in cauză nu are calitatea de producator pentru reductoarele de turație solicitate.

- faptul că, in cazul dovedirii indeplinirii acestei cerinte prin intermediul unui tert sustinător, oferta SC ... SA nu contine actele legale necesare a fi depuse pentru sustinător.

In sensul celor invocate in contestatie, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat urmatoarele:

- potrivit prevederilor din fișa de date a achizitiei, Secțiunea IV.4, Punctul IV.4.1), ultimul aliniat „*în cazul în care ofertantul nu este producătorul produselor oferite, acesta are obligația de a completa formularul nr. 6 - Tabel detalii producător*”.

- ofertantul SC ... SA nu a completat formularul nr. 6, asumandu-si calitatea de producator al produselor oferite, prin autorizarea depusa in cadrul ofertei la pag. 50.

- contestatorul nu a adus nicio proba in sprijinul sustinerii faptului ca ofertantul SC ... SA nu poate avea calitatea de producator al reductoarelor solicitate, afirmand, de asemenea fara probe, faptul ca „*SC ... SA nu deține proiectul și documentația de execuție a reductoarelor de turație cu caracteristicile menționate*”.

- ofertantul SC ... SA a depus în cadrul procedurii Certificat de participare la licitație cu oferta independentă, în nume propriu **fără tert sustinător**, contractul prezentat in oferta incheiat intre SC ... SA ca beneficiar si SC ... SRL ca furnizor se refera la furnizarea de componente pentru fabricarea reductoarelor (si nicidecum la sustinerea unui tert acordata ofertantului pentru indeplinirea contractului).

In concluzie, Consiliul constata ca ofertantul SC ... SA a prezentat in cadrul ofertei documentele de calificare solicitate prin fisa de date (proiectul și documentația de execuție a reductoarelor de turație nu au fost solicitate), autoritatea contractanta nu avea motive de respingere ca inacceptabila a respectivei oferte iar in consecinta contestația formulată nu este intemeiata.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...