



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.../ ... /...

Data:....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul înmatriculată la ORC sub nr. J40/.../ ..., având CIF ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Bd. ... nr. ..., ... în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP ... Lot B4 A3 ... - Ploiești, coduri CPV 90620000-9 și 44113910-7, având sursa de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și reanalizarea ofertei contestatorului „în privința documentelor care dovedesc capacitatea de a pune la dispoziție utilajele necesare pentru activitatea contractată”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP ... Lot B4 A3 ... - Ploiești, coduri CPV 90620000-9 și 44113910-7, având sursa de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și reanalizarea ofertei contestatorului „în privința documentelor care dovedesc capacitatea de a pune la dispoziție utilajele necesare pentru activitatea contractată”.

În fond contestatorul susține următoarele:

- în data de ... a depus ofertă pentru participarea la procedura de atribuire în cauză;

- în acest sens, contestatorul menționează că ținând cont de faptul că data depunerii ofertei a fost stabilită pentru ziua de ... ora ..., respectiv că în perioada ... au fost consemnate zile nelucrătoare datorită sărbătorilor de iarnă, în conformitate cu prevederile legale, a prezentat o declarație pe proprie răspundere în care a menționat succint faptul că anumite documente vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, în cursul lunii ianuarie 2014, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unei părți a documentelor menționate în Declarația pe propria răspundere, solicitare care a fost îndeplinită în termenul acordat, însă fără a-i mai cere și punerea la dispoziție a restului documentelor care să dovedească faptul că dispune de cele 36 de utilaje solicitate;

- prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a mai luat în considerare faptul că pentru o bună parte din utilaje, documentele care atestă deținerea fuseseră deja prezentate și, fără a solicita restul de documente și ignorând declarația inițială pe propria răspundere, autoritatea contractantă a decis că oferta sa este inacceptabilă deoarece nu a făcut dovada că dispune de un număr de 36 de utilaje impuse prin caietul de sarcini tehnice necesare și obligatorii pentru îndeplinirea contractului; aspectele în cauză plasând autoritatea contractantă într-o gravă eroare;

- în drept, contestatorul invocă următoarele dispoziții: art. 193, 196, 274, 276 și 277 din O.U.G. 34/2006; art. 2 alin. 2 și art. 27 alin. 2 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CNSC; art. 33 și art. 77 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect, deoarece:

- procedura de atribuire pentru acordul-cadru aferent a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... în SEAP, în data de ..., având atașată și documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caiet de sarcini lot 1-4, Model de acord-cadru și contract subsecvent); procedura de atribuire în cauză reprezintă, în fapt, repetarea celei anulate în data de ...;

- autoritatea contractantă menționează că data depunerii ofertelor, conform anunțul de participare, publicat în SEAP, a fost ..., ora ...; în data de ... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, încheiată prin procesul verbal de deschidere nr. ...;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, în termenul limită, respectiv ... au depus ofertă pentru Lot B4 A3 ... - Ploiești, următorii ofertanți: ... - cu Scrisoare de înaintare nr. ... înregistrată la sediul ... cu nr. ...; ... - cu Scrisoare de înaintare nr. ... înregistrată la sediul ... cu nr. ...;

- în data de ..., menționează autoritatea contractantă, a fost aprobată prelungirea perioadei de evaluare până pe data de ..., în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, solicitată de președintele comisiei de evaluare prin Nota Justificativă nr. ...,

- ulterior, afirmă autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. ..., aferent Lot B4-A3 ... - Ploiești, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece: oferta ... a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ; oferta ... este respinsă în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ;

- cu privire la solicitarea contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că singura declarație pe propria răspundere a contestatorului, se regăsește la pag. 1 din documentele de calificare, în care ... prezintă o declarație în conformitate cu art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu precizarea îndeplinirii prin terț susținător a Capacității tehnice și/sau profesionale;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, prin clarificarea nr. ... a solicitat contestatorului prezentarea de documente în susținerea Cerinței de calificare nr. 1 din Secțiunea 3.2.3.a)- Capacitate tehnică și/sau profesională, ce a fost declarată a fi îndeplinită prin terțul susținător; prin urmare, conform Anexei la Formularul nr. 13, pag 144 din

Documentele de calificare, nu reiese că Cerința nr. 2 din Fișa de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - Dotare cu autoutilaje, va fi îndeplinită prin terț susținător, ci în nume propriu prin contracte de închiriere și nu face obiectul declarației depuse la pag. 1, în conformitate cu art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă susține că pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 2 din Secțiunea III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - Dotare cu autoutilaje, ... nu a utilizat de drepturile conferite de art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: „de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere (...) însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivei cerințe”; în fapt, afirmă aceasta, Declarația invocată de contestator reprezintă Formularul nr. 13, impus prin Fișa de date, care constituie pe lângă Anexa la Formularul nr. 13 și documentele din care să rezulte forma de punere la dispoziție a autoutilajelor (proprietate/închiriere/drept de folosință), documente obligatorii pe care ofertantul trebuia să le prezinte, pentru a considera cerința îndeplinită;

- în acest susține autoritatea contractantă, Formularul nr. 13, prezentat, semnat, ștampilat de ofertant, prevede că autoritatea contractantă are dreptul, nu obligația, de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație, nu completarea ofertei cu documente lipsă;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că documentele din care să rezulte forma de punere la dispoziție a autoutilajelor (proprietate/închiriere/drept de folosință) au fost prezentate în ofertă doar pentru utilajele multifuncționale și stația de preparare clorură de calciu (Acord de închiriere nr. 4/07.01.2014, încheiat între ... și ..., pag. 145) și reprezintă 18% din necesarul total de autoutilaje menționat de ofertant în Anexa la Formularul 13, pag. 144;

- de aceea, afirmă autoritatea contractantă, ținând cont de principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și de prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nu a solicitat documente suplimentare în scopul verificării îndeplinirii de către contestator a Cerinței nr. 2 din Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, deoarece: specificul Acordului cadru este de închiriere de utilaje cu deservent; felul în care ceilalți ofertanți participanți la procedura în cauză au înțeles să prezinte toate documentele solicitate pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă susține că ... se află într-o gravă eroare, iar în susținerea contestației folosește subterfugii, pentru a justifica o ofertă incompletă, dorind să creeze confuzie între prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 și cerințele documentației de atribuire (Formularul nr. 13 - pag. 143, din Documentele de calificare

prezentate în ofertă), motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea primului capăt de cerere ca fiind nefondat;

- referitor la al doilea capăt de cerere, cu privire la solicitarea de reanalizare a ofertei depusă de ... la o eventuală reanalizare a ofertei, autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi admisibilă deoarece cerința de calificare privind Dotarea cu autoutilaje nu poate fi îndeplinită fără a încălca principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că nu se pot invoca prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru solicitarea de noi documente fără apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului ... și încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în întreaga ofertă nu sunt prezentate documentele solicitate prin caietul de sarcini, cu privire la: marcă și tip autovehicul/utilaj/echipament; număr de înmatriculare/înregistrare/inventar; titlul de deținere (proprietate/închiriate/factură proforma sau precontract); formula roților; caracteristici tehnice conform normativ AND nr. 525/2013; pentru următoarele autoutilaje: încărcător frontal - 4 buc., ATB (6x4 sau 8x4) echipat cu lamă și RSP = 20 buc., ATB (4x4) echipat cu lamă și RSP = 4 buc., buldoexcavator = 2 buc., Tractor de mare capacitate = 2 buc. cu echipamentele aferente nominalizate în Tabelul II din același normativ;

- cu alte cuvinte, susține autoritatea contractantă ... nu dispune de restul de 82% din autoutilajele necesare și obligatorii pentru îndeplinirea Acordului cadru pentru oferta tehnică se rezumă la 2 pagini fără a descrie modul de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la Secțiunea IV.4. 1) Modul de prezentare a Propunerii tehnice.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ... este adresa nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestația în cauză, în cadrul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;

la alin. 3) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se următoarele: „în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Ori, în situația în care ... solicită în cadrul prezentei contestații „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și reanalizarea ofertei sale”, Consiliul apreciază că petitul în cauză se circumscrie cadrului legal anterior invocat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP ... Lot B4 A3 ...-Ploiești, coduri CPV 90620000-9 și 44113910-7, având sursa de finanțare: alte fonduri, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia „valoarea estimată fără TVA este de ... lei”.

De asemenea, la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus se menționează că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., filele 73 – 86, autoritatea contractantă a consemnat, pe loturi, denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de către aceștia precum și valoarea, fără TVA, a propunerilor financiare aferente; pentru lotul B4 A3 ... - Ploiești, fiind precizate următoarele: ...- 11.101.948 lei; ... – 11.296.382,10 lei.

Ulterior evaluării ofertelor aferente lotului în cauză, în cadrul raportului procedurii nr. ..., filele 328 – 344, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „denumirea ofertantului - .../terț susținător ... – oferta se respinge în temeiul prevederilor art. 81 din cadrul H.G. nr. 925/2006 întrucât este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ (...); având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire a acordului – cadru (...)”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. ..., fila 347, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat

contestația dedusă soluționării, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;

- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC și prevede că, „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu referire, în mod exclusiv, la lotul - B4 A3 ...-Ploiești, respectiv motivele pentru care aceasta a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200*”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., s-au menționat următoarele:

- „*(...) Lot B4 A3 ... – Ploiești (...) oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006 (...) a fost declarată INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) pentru următorul motiv: nu ați prezentat documentele impuse pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 – Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv nu ați făcut dovada, cu documente de proprietate/închiriere/ drept de folosință, că dispuneți de un număr de 36 autoutilaje impuse prin caietul de sarcini, necesare și obligatorii pentru îndeplinirea contractului și declarate de dvs. în anexa nr. 4 la formularul nr. 13;*

- *autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece au fost depuse numai oferta inacceptabile și neconforme (...)*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență*”.

Cu alte cuvinte, în cadrul derulării oricărei proceduri de achiziție publică, legiuitorul a decis că regula o reprezintă atribuirea și încheierea ulterioară a contractului de achiziție publică aferent, anularea procedurii de atribuire fiind o măsură extremă care nu se poate realiza decât în condițiile limitativ prevăzute de lege, respectiv art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit normei juridice anterior enunțate, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, astfel cum este consemnat în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., referitor la lotul B4 A3 ... – Ploiești, în vederea demonstrării modului de respectare a cerințelor de calificare, ... a prezentat - „declarație pe proprie răspundere în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”.

Altfel spus, legiuitorul a stipulat ca, în cazul în care, în exercitarea propriei voințe, un operator economic alege să utilizeze facilitățile promovate de către norma juridică de mai sus, pe lângă declarația în sine, trebuie ca în cadrul anexei aferente, să precizeze, în mod clar, datele de identificare ale documentelor ce urmează a fi solicitate, ulterior, de către autoritatea contractantă”.

Procedând la verificarea documentelor prezentate de către contestatorul, Consiliul constată că acesta nu a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 pentru că „anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” , fila 2, nu conținea „succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”; spre exemplu, cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională s-a limitat la a menționa, de fiecare dată: „formular nr. (...) – va fi transmis la solicitarea autorității contractante”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. ..., fila 115, transmisă de către autoritatea contractantă contestatorului, este irelevantă întrucât aceasta din urmă, în lipsa informațiilor din cadrul anexei mai sus menționate, nu ar fi avut la ce anume să se raporteze, în sensul că nu ar fi putut, în cocret, să stabilească corespondența dintre o anume cerință și documentul aferent.

În opinia Consiliului, importanța respectării normei juridice de mai sus, este corelată și cu alte asemenea, spre exemplu, dispozițiile art. 11¹) alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului – fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal – angajamentul ferm prezentat de ofertant/ candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilitatea acestora se va realiza necondiționat în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”*.

Ori, în situația în care, în cadrul „anexei la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” cu privire la potențialul terț suținător, contestatorul se limitează la a preciza că „formularul nr. 17 + anexa terț suținător - va fi transmis la solicitarea autorității contractante”, Consiliul apreciază că, de fapt, prin transmiterea unei solicitări de clarificări contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că aplicarea art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 este lipsită de relevanță întrucât în condițiile de față nu mai conduce la realizarea scopului prevăzut de legiuitor, respectiv demonstrarea, în mod cert, a acceptabilității ofertei în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare întrucât a ignorat declarația inițială pe propria răspundere” și va constata că autoritatea contractantă, analizând modul în care contestatorul a utilizat prerogativele puse la dispoziție de către art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și a respins oferta acestuia deoarece „a fost depusă de un ofertant care **nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare (...)**”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect și dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, pentru că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. ..., respectiv comunicării rezultatului procedurii ...

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu

modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...