



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal prin dl. ... - ... privind procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „execuție lucrări de construire a depozitului conform de deșeuri ...”, în cadrul proiectului <<Sistem de management integrat al deșeurilor în ... organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP sub nr. ... obligarea autorității contractante la remedierea neconcordanțelor existente în cuprinsul fișei de date și la prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor aferent procedurii. De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, cerere soluționată prin decizia Consiliului nr. ... ./...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică răspunsul formulat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări formulată de un operator economic, referitoare la existența unor neconcordanțe între prevederile fișei de date a achiziției și cele din caietul de sarcini, în ceea ce privește modul de prezentare a ofertei tehnice, prin caietul de sarcini fiind solicitate documente care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, trebuia ca neconcordanțele respective să fie remediate, fie prin eliminarea prevederilor din caietul de sarcini, fie prin modificarea fișei de date a achiziției și publicarea unei erate în SEAP. În susținere, face trimitere la Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Prin adresa nr. 1669/... înregistrată la Consiliu cu nr. 5230/19.02.2014, compelatata prin adresa nr. 2270/28.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6858/05.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație însoțit de copia dosarului achiziției publice. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contracantă invocă tardivitatea contestației, arătând că acesta a fost depusă la sediul său după

expirarea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în condițiile în care răspunsul la solicitările de clarificări a fost publicat în SEAP în data de 04.02.2014, o contestație împotriva acestuia putea fi depusă cel mai târziu la data de 10.02.2014. Or, contestația în analiză a fost depusă la sediul său în data de ...

Pe fondul contestației, arată că, la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice precum și la Secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, nu sunt cuprinse criteriile de calificare și/sau selecție, respectiv factorii de evaluare. Date fiind și prevederile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, precum și precizările de la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„ofertantul va oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate, elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă consideră suficient de clar și explicit modul de elaborare și prezentare a propunerilor tehnice.

De asemenea, precizează că, prin răspunsul contestat, a încercat să clarifice prevederile secțiunilor IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date, întărind încă o dată faptul că cerințele din fișa de date referitoare la modul de întocmire a ofertei tehnice nu sunt în contradicție cu prevederile din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3532/.../2014, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă precum și actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Deși adresa a fost primită de contestatoare la data de 03.03.2014, așa cum rezultă din confirmarea de primire – AR 09769369145 – atașată la dosarul cauzei, pâna la data prezentei decizii nu a fost transmis niciun răspuns.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect "execuție lucrări de construire a depozitului conform de deșeuri Mihai Bravu, în cadrul proiectului <<Sistem de management integrat al deșeurilor în ... prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 15.401.703,00 lei, fără TVA. Ca urmare a depunerii contestației în analiză, procedura a fost suspendată de autoritatea contractantă în data de 12.02.2014, ora 16:08.

Documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost postată în SEAP, atașată anunțului de participare, la 17.01.2014. În urma analizei documentației de atribuire, unii operatori economici interesați să participe la procedură au formulat o serie de solicitări de clarificări, autoritatea contractantă publicând în SEAP 10 răspunsuri la acestea.

Nemulțumită fiind de răspunsul la una din solicitările de clarificări, cuprins în adresa nr. ... publicat în SEAP în data de 05.02.2014 - *fișier [ INV356988/056 ] răspuns clarificarea 7.doc*, ... a formulat contestația de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, dată fiind excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit z) din aceeași ordonanță, „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:(...) z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.”

Văzând actul pe care ... a înțeles să îl atace, respectiv răspunsul nr. ... publicat în SEAP în data de 05.02.2014, Consiliul observă că, la întrebarea nr. 1: *„Există neconcordanțe între Fișa de Date a Achiziției și Caietul de Sarcini privind modul de prezentare a ofertei tehnice și anume față de Fișa de Date în Caietul de Sarcini sunt solicitate documente care nu au fost menționate în Fișa de Date. În conformitate cu prevederile din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:*

- art.3 alin. k1) *„fișa de date - document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare(...);*

- art. 33, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„ Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise. Vă rugăm să confirmați faptul că în conformitate cu OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanții au obligația de a prezenta documentele ofertei, întocmai solicitărilor din Fișa de Date a achiziției”, autoritatea contractantă a răspuns: „La întocmirea propunerii tehnice și a celei financiare ofertanții vor respecta întocmai toate specificațiile din Caietul de Sarcini, iar în ceea ce privește modul de prezentarea a propunerii tehnice și propunerii financiare se vor respecta prevederile secțiunilor IV.4.1 și IV.4.2 din Fișa de Date a achiziției”.*

Rezultă că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat, sub niciun aspect, documentația de atribuire, ci, dimpotrivă, a precizat că aceasta va fi respectată astfel cum a fost publicată inițial.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *"operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]"*, obligație ce a fost respectată de autoritatea contractantă prin transmiterea răspunsului contestat.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduce lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul menționat, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.

Potrivit art. 2 din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă *modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1)* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) [dacă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire], Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.

Așadar, din textul citat, rezultă că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care, prin răspunsul atacat, nu se aduce nicio modificare documentației de atribuire și, având în vedere că, valoarea estimată a contractului de lucrări supus atribuirii este de 15.401.703,00 lei, fără TVA, sub pragul echivalentului în lei a sumei 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației, prescris de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, este de cinci zile de la luarea la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în

speță data de 17.01.2014, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă atât fișa de date a achiziției, cât și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. În consecință, cu raportare la data de 17.01.2014, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 22.01.2014.

În speță, Consiliul reține că ... a transmis contestația, la Consiliu, în data de 10.02.2014, atât prin fax cât și prin intermediul Fan Courier Express, ceea ce, în considerarea celor anterior expuse, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

Din cuprinsul contestației reiese în mod evident că ceea ce ar vătăma interesele contestatoarei sunt prevederile documentației de atribuire, prevederi pe care le cunoștea încă de la data publicării ei - 17.01.2014, astfel încât trebuia să manifeste o minimă diligență și să le atace în termenul legal, fiind tardivă contestarea lor în acest moment, motiv pentru care legalitatea documentației de atribuire nu poate fi analizată pe fond de către Consiliu.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă, nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalare a datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria solicitare.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că, și în situația în care termenul de contestare ar fi fost calculat de la data publicării răspunsului contestat, respectiv de la data de 05.02.2014, o contestație împotriva acestuia putea fi depusă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 10.02.2014. Or, așa cum a susținut și probat autoritatea contractantă, la sediul său, contestația a fost depusă abia în data de ... Contestatoarea nu a făcut proba depunerii în termen a contestației, deși, așa cum s-a arătat anterior, aceasta i-a fost solicitată în mod expres de Consiliu, prin adresa nr. 3532/.../2014. Deci, și în această situație contestația ar fi fost tardivă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...