



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – ... și prin ... împotriva adresei nr. 295/03.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă cu sediul în Comuna ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ELABORAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE FAZĂ PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR FAZA PT (INCLUSIV FINALIZAREA INVESTIȚIEI) ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE TOATĂ DURATA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI INTEGRAT ÎN COMUNA ...”, cod CPV 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- constatarea nelegalității deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și a modului în care comisia de evaluare a analizat oferta sa (adresa nr. 295 din 03.03.2014);
- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise în baza acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale incidente în materie;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, cu consecința obligării autorității contractante să reia procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în Comuna județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 294 din 03.03.2014, în referire la oferta ... precum și actele subsecvente acestuia și obligă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări, dacă se impune.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin ... împotriva adresei nr. 295/03.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ELABORAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE FAZĂ PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR FAZA PT (INCLUSIV FINALIZAREA INVESTIȚIEI) ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE TOATĂ DURATA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI INTEGRAT ÎN COMUNA ...”, cod CPV 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- constatarea nelegalității deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și a modului în care comisia de evaluare a analizat oferta sa (adresa nr. 295 din 03.03.2014);

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise în baza acestuia;

- obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale incidente în materie;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, cu consecința obligării autorității contractante să reia procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul menționează că:

- la data de 21.01.2014, a depus oferta de participare la procedura de achiziție publică în cauză, cu scrisoarea de înaintare nr. 79 din 21.01.2014, ora 09:18, într-un exemplar original și alte 7 exemplare în copie;

- cu privire la documentele de calificare, oferta de participare la procedură a inclus (atât) Formularul nr. 58 - Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și Anexa nr. 1 la aceasta; în anexă, au fost menționate toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și, totodată, contestatorul și-a asumat obligația de a le depune, la solicitarea autorității contractante;

- prin adresa nr. 79 din 21.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor „care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost menționate în declarația și Anexa pe care le-ați prezentat la data deschiderii ofertelor și conform prevederilor Cap. IV.43. Modul de prezentare a ofertelor din fișa de date a achiziției (...), până la data de ... ora 10:00 (...)"

- față de acest aspect, arată că documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă au fost depuse conform scrisorii de înaintare nr. 111 din 21.01.2014, ora 08:51, într-un exemplar original + în 7 exemplare în copie;

- prin adresa nr. 295 din 03.03.2014, autoritatea contractantă a notificat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive: a) Pentru Arhitect nominalizat: ..., angajat ofertant - nu a depus certificat de membru al Ordinului Arhitecților din România, conform solicitărilor de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 din fișa de date a achiziției; b) Inginerul instalații sanitare termice nominalizat ... nu are studii în domeniul instalațiilor termice, specializarea acestuia fiind doar pe instalații sanitare și protecția

mediului, astfel cum a fost solicitată la Cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 din fișa de date a achiziției;

- ulterior adresei din ... autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat alte clarificări privind documentele de calificare depuse.

În acest sens, contestatorul apreciază că, atât decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa, sunt nelegale, deoarece:

- în Anexa nr. 1. la Formularul nr. 58 - Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare a arătat: (atât) nominalizarea D-lui arh. ... în calitate de Arhitect; (cât și) numărul certificatului de membru OAR;

- toate acestea se găsesc/au fost depuse în documentele de calificare (pagina nr. 112);

- fișa de date a achiziției specifică la Cap. III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2, astfel: Vor fi nominalizate persoane pentru fiecare din posturile de mai jos - "Proiectant instalații sanitare, termice": minim 1 persoană. Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în specializarea Inginerie instalații sanitare, termice. Experiența profesională specifică obiectului contractului ce urmează a fi atribuit: "Participarea la proiectarea a cel puțin un proiect/contract similar (proiectare instalații sanitare, termice pentru construcții civile și/sau industriale, și/sau agricole);

- d-nul ing. ... este absolvent al Universității ... Facultatea de arhitectură și construcții, în domeniul Inginerie civilă, specializarea Inginerie sanitară și protecția mediului instituție superioară de învățământ care pregătește specialiști în domeniul ingineriei instalațiilor interioare și exterioare, care acoperă și instalațiile termice, conform solicitărilor din fișa de date unde specializarea de instalații termice nu a fost restrictivă, ci numai enumerativă;

- drept urmare, consideră că prin depunerea diplomei de studii, a CV-ului solicitat, prin prezentarea experienței profesionale a demonstrat că d-nul ing. ... corespunde profesional postului pentru care a fost nominalizat;

- potrivit art. 36. alin. (1) lit. b), art. 34. alin. (1), art. 35 din HG nr. 926/2006, comisia de evaluare avea obligația de a verifica, în concret, modul de îndeplinire a criteriilor de calificare prestabilite, iar, în eventualitatea unor neconcordanțe, dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare;

- în concluzie, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și modului în care comisia de evaluare a analizat oferta

sa, sunt nelegale și, totodată, contravin scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3910/.../... 06.03.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatorului, precum și a punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 316/11.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7937/14.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, deoarece, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 295/03.03.2014, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens”, pentru următoarele motive: 1. pentru Arhitect nominalizat: ..., angajat ofertant - nu a depus certificat de membru al Ordinului Arhitecților din România, conform solicitărilor de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 din fișa de date a achiziției; 2. Inginerul instalațiilor sanitare termice nominalizat ... nu are studii din domeniul instalațiilor termice, specializarea acestuia fiind doar pe instalații sanitare și protecția mediului, astfel cum a fost solicitată la Cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 din fișa de date a achiziției.

Referitor la aspectele contestate de către ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. - cu privire la probarea îndeplinirii cerinței impusă la Cap. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», din fișa de date a achiziției, prin care, la Cerința nr. 2. - Informații privitoare la personalul tehnic de specialitate - Cerințe minime privind personalul ofertantului pentru îndeplinirea contractului :- a fost solicitat, să facă dovada că deține: ..."- Proiectant instalații sanitare-termice: minim 1 persoană; - Pregătire profesională și aptitudini - Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în specializarea inginerie instalații sanitare, termice (...); Modalitatea de îndeplinire a cerințelor specificate mai sus se face prin prezentarea următoarelor documente: b) pentru șef proiect și Inginer instalații sanitare, termice: Formularul 18.d; CV-uri europene datate și semnate în original; copia diplomei

care atestă competențele profesionale invocate, copia atestatului profesional, legitimații/autorizații";

- contestatorul se limitează la faptul că: "...d-nul ing. ... este absolvent al Universității ... Facultatea de arhitectură și construcții, în domeniul Inginerie civilă, specializarea Inginerie sanitară și protecția mediului - instituție superioară de învățământ care pregătește specialiști în domeniul ingineriei instalațiilor interioare și exterioare, care acoperă și instalațiile termice conform solicitărilor din fișa de date - unde specializarea de instalații termice nu a fost restrictivă, ci numai enumerativă";

- totodată, autoritatea contractantă arată că ... afirmă că: „Apreciem că prin depunerea diplomei de studii, a CV-ului solicitat, prin prezentarea experienței profesionale subscrisa a demonstrat că d-nul ing. ... corespunde profesional postului pentru care a fost nominalizat";

- chiar dacă în cuprinsul contestației și în cele citate mai sus din conținutul acesteia, contestatorul încearcă să inducă faptul că a prezentat o persoană care ar avea competențele și pregătirea solicitată prin cerințele fișei de date, se poate observa faptul că acesta a prezentat documente pentru persoana nominalizată pentru funcția de proiectant - inginer instalații sanitare, termice - domnul ing. ..., absolvent al Facultății de Arhitectură și Construcții al Universității ... Profilul - Inginerie civilă, Specializarea - Inginerie sanitară și protecția mediului;

- astfel, rezultă fără echivoc faptul că, persoana prezentată are competențe doar pe partea de inginerie sanitară și protecția mediului și nicidecum la instalații sanitare - termice aferente unor clădiri ca after-school sau cămin cultural, instalații care cuprind atât partea de instalații sanitare și utilități (instalații de apă și canalizare), cât și partea de instalații termice (montare centrală termică și instalații termice aferente încălzirii spațiilor, radiatoare (calorifere);

- din cele prezentate de către contestator nu reiese că persoana nominalizată pentru funcția de inginer instalații sanitare-termice îndeplinește condițiile necesare acestei funcții, aceasta neavând competențe în cadrul instalațiilor termice și a instalațiilor sanitare-termice;

- în fișa de date s-a evidențiat într-un mod cât se poate de clar că, pentru personalul prezentat - respectiv Inginer instalații sanitare, termice, cel puțin o persoană, - se vor prezenta: (...) - copie a diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate; este evident că specialitatea studiilor universitare, trebuia să fie în instalații sanitare-termice și nicidecum în altă specializare, fiind

evident faptul că pentru fiecare categorie de personal solicitat - specializarea trebuia să fie în categoria solicitată și nicidecum în altă categorie;

- din cele susținute de către ... rezultă, fără echivoc, nesocotirea de către aceasta a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", și nu după interpretarea anumitor cerințe ca fiind enumerative și nu obligatorii a fi îndeplinite;

- totodată, autoritatea contractantă consideră că, de la publicarea invitației de participare nr. ... contestatorul putea solicita clarificarea acestei cerințe, dar nefăcând acest lucru înseamnă că și-a însușit toate prevederile și cerințele documentației de atribuire și implicit a fișei de date - și a cerinței respective;

-față de cele prezentate, apreciază că declararea ofertei ... ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a fost unacorectă, contestarea acestui aspect fiind nefondat.

2. Referitor la probarea îndeplinirii cerinței impusă la Cap. III.2.3.a)) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», din fișa de date a achiziției, prin care, la Cerința nr. 2 - Informații privitoare la personalul tehnic de specialitate - Cerințe minime privind personalul ofertantului pentru îndeplinirea contractului — a fost solicitat, să facă dovada că deține: ..."Arhitect - Arhitect cu diplomă în Arhitectură și drept de semnătură Modalitatea de îndeplinire a cerințelor specificate mai sus se face prin prezentarea următoarelor documente: a) pentru arhitect, proiectant în domeniul geodeziei, se vor prezenta:

- Formularul 18.d; Copia atestatului profesional în domeniu", autoritatea contractantă arată că ... se limitează la faptul că: "(...) În Anexa nr. 1 la Formularul 58 - Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare am arătat: (atât) nominalizarea d-lui arh. ..., în calitate de arhitect; (cât și) numărul certificatului de membru OAR".

Astfel, chiar dacă în Anexa la declarația pe proprie răspundere depusă în conformitate cu prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, ... a menționat numele persoanei propusă pentru funcția de Arhitect, în documentele depuse la solicitarea autorității contractante pentru dovedirea cerințelor de calificare menționate în Anexa la Declarația mai sus menționată, prezintă Diploma de Arhitect - Arhitect diplomat nr. 71/19.04.2011, pentru ..., Declarația de disponibilitate pentru aceeași persoană și Adeverința nr. 5 din 09.01.2012, emisă de Ordinul Arhitecților din România.

Chiar dacă din acea adeverință rezultă calitatea de membru al OAR al domnului arh. ..., autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... nu a respectat cerințele fișei de date și anume a cerinței menționate mai sus aceea că pentru persoana nominalizată pentru funcția de arhitect trebuia prezentat Copia atestatului profesional în domeniu.

..... ... menționează că rezultă fără echivoc, faptul că nu a fost prezentat atestatul care să certifice calitatea de membru al OAR a domnului arh. ..., ci doar o adeverință, emisă în urmă cu 2 ani.

Totodată, consideră că, de la publicarea invitației de participare nr. ... contestatorul putea solicita clarificarea acestei cerințe și dacă poate fi prezentată adeverință în locul atestatului, dar nefăcând acest lucru înseamnă că și-a însușit toate prevederile și cerințele documentației de atribuire și implicit a fișei de date - și a cerinței respective, comisia de evaluare socotind lipsa atestatului OAR ca și document lipsă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respins, în mod legal, oferta depusă de către ... respectând prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, considerând, în mod corect, oferta depusă de către contestator ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ELABORAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE FAZĂ PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR FAZA PT (INCLUSIV FINALIZAREA INVESTIȚIEI) ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE TOATĂ DURATA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI INTEGRAT ÎN COMUNA ...”, cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 220.064,01 RON, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 294/03.03.2014, în urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei ... ca inacceptabilă, în

baza art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Comunicarea rezultatului s-a făcut către ... prin adresa nr. 295 din 03.03.2014.

... a investit Consiliul cu prezenta contestație, prin care a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În referire la critica privind îndeplinirea cerințelor solicitate în Fișa de date a achiziției, cap. III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2,: «Proiectant instalații sanitare, termice: minim 1 persoană. Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în specializarea Inginerie instalații sanitare, termice. Experiența profesională specifică obiectului contractului ce urmează a fi atribuit: "Participarea la proiectarea a cel puțin un proiect/contract similar (proiectare instalații sanitare, termice pentru construcții civile și/sau industriale, și/sau agricole)»», Consiliul reține că ... a nominalizat, pentru această poziție, pe ing. ..., pentru care a depus următoarele documente:

- Curriculum vitae europass;
- Listă lucrări de referință, *în care se regăsesc lucrări similare celor ce urmează a fi executate;*
- Diplomă de inginer, eliberată de Universitatea din ... Facultatea de Arhitectură și Construcții, Profilul - Inginerie civilă, *Specializarea - Inginerie sanitară și protecția mediului;*
- Contract individual de muncă, înregistrat sub nr. 50/30/01/2009, încheiat între ... și ..., *inginer proiectant;*
- Recomandare, emisă de comuna Abrămuț, jud. ...
- Declarație de disponibilitate.

Prin adresa nr. 79/21.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să depună - în concordanță cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare - documentele edificatoare „care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost menționate în declarația și Anexa pe care le-ați prezentat la data deschiderii ofertelor și conform prevederilor Cap. IV.43. Modul de prezentare a ofertelor din fișa de date a achiziției”.

La solicitarea autorității contractante, ... a transmis adresa nr. 111/... atașând documentele de calificare, așa cum au fost precizate mai sus.

Verificând modul în care contestatorul a înțeles să îndeplinească cerințele de calificare cu privire la persoana nominalizată pentru postul de Proiectant instalații sanitare, termice, Consiliul reține că, pe pagina web a Universității din ... Facultatea de Arhitectură și Construcții, Profilul - Inginerie civilă, *Specializarea - Inginerie sanitară și protecția mediului*, se regăsesc următoarele precizări:

“*Specializarea Inginerie Sanitară și Protecția Mediului* are ca misiune principală formarea de specialiști cu înaltă calificare în activitatea de proiectare, execuție și exploatare a construcțiilor și instalațiilor aferente sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților (construcții hidroedilitare), în condițiile asigurării protecției împotriva mediului înconjurător”.

De asemenea, din planul de învățământ prezentat de Universitatea din ... Facultatea de Arhitectură și Construcții, Profilul - Inginerie civilă, *Specializarea - Inginerie sanitară și protecția mediului*, rezultă că „absolvenții programului de studii universitare de licență vor accesa următoarele ocupații posibile conform Clasificării Ocupațiilor din România – ISCO - 08:

- Inginer Inginerie sanitară și protecția mediului
- 251210 - inginer de cercetare în ingineria sanitară și protecția mediului;
- 214201 - Inginer Construcții civile, industriale și agricole;
- 214208 - *Proiectant inginer construcții*;
- 311210 - Diriginte de șantier;
- 325712 - Inspector protecția mediului;
- 233002 - Profesor în învățământul gimnazial”.

Examinând cele prezentate în cuprinsul motivării, *prin raportare la documentația de atribuire și la obiectul contractului*- cod CPV 71322000-1, *servicii de proiectare pentru construcția de lucrări publice* - Consiliul constată că ing. ..., nominalizat de contestator ca „proiectant instalații sanitare, termice”, având specializarea *inginerie sanitară și protecția mediului* îndeplinește cerințele inserate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cu privire la documentele necesare a fi depuse pentru persoana nominalizată pentru postul de proiectant instalații sanitare, termice.

În referire la critica privind îndeplinirea cerințelor de calificare de către persoana nominalizată pentru postul de arhitect, Consiliul va reține, în soluționare, afirmațiile autorității contractante potrivit

căroră contestatorul, la solicitarea autorității contractante, a depus următoarele documente, pentru arh. ...:

- „Diploma de Arhitect - Arhitect diplomat nr. 71/19.04.2011;
- Declarația de disponibilitate;
- Adeverința nr. 5 din 09.01.2012, emisă de Ordinul Arhitecților din România”.

Analizând documentele depuse, Consiliul apreciază că Adeverința nr. 5 din 09.01.2012, emisă de Ordinul Arhitecților din România, pentru arh. ... *este document echivalent atestatului profesional* în domeniu, astfel fiind considerate a fi îndeplinite cerințele autorității contractante înscrise în Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2, din fișa de date a achiziției.

În temeiul celor precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge oferta ... ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, apare ca neîntemeiată.

Consiliul învederează autorității contractante faptul că, potrivit art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ar fi avut dreptul, “În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, (...) de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, cu “obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea recizărilor/confirmărilor solicitate”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă va anula raportul procedurii nr. 294 din 03.03.2014, în referire la oferta ... precum și actele subsecvente acestuia și va obliga în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări, dacă se impune.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.