



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 505 din 27.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6285 din 27.02.2014, depuse de S.C. ... S.A., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și răspunsului nr. 522 din 21.02.2014, emise de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „Reconstrucție pod peste pârâul, județul ... execuție și proiectare”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 505 din 27.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6285 din 27.02.2014, S.C. ... S.A., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... a criticat activitatea autorității contractante premergătoare deschiderii ofertelor, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor și ulterior acesteia, precum și răspunsul primit urmare notificării petentei nr. 420 din data de 19.02.2014.

La data de 18.02.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ședință care a stat sub semnul disputelor verbale între reprezentanții autorității contractante și cei ai ofertanților.

Deși reprezentantul său a solicitat menționarea în procesul-verbal a datelor legate de garanția de participare și a perioadei de valabilitate a acesteia, autoritatea nu a făcut nicio referire la aceasta nici în procesul-verbal (neînregistrat de autoritatea contractantă) și nici în anexa comunicată ulterior, prin fax, deși s-a susținut că se va face această mențiune în anexă.

Având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, punctul II.1.5, au fost menționate anumite procente referitoare la proiectare și cheltuielile diverse și neprevăzute, s-a solicitat de către contestatoare și de către SC ... SRL, detalierea cheltuielilor pe subcapitole, mai ales prin prisma faptului că prin cerințele caietului de sarcini erau menționate clar ce subcapitole trebuie să cuprindă proiectarea. Mențiunea a fost făcută în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dar aceste informații nu au mai fost cuprinse în anexa la procesul-verbal.

Având în vedere că s-a constatat, din analizarea procesului-verbal, că la numirea comisiei de evaluare a ofertelor nu s-a ținut cont de prevederile legale și că procesul-verbal și anexa transmisă prin fax la data de 19.02.2014, nu cuprind informații relevante cu privire la ofertele depuse, contestatoarea s-a prevalat de dreptul conferit de lege și a atenționat autoritatea contractantă asupra aspectelor nelegale constatate, sens în care a trimis, la data de 19.02.2014, Notificarea nr. 420.

Prin aceasta arată următoarele aspecte, apreciate ca fiind nelegale și față de care autoritatea contractantă trebuia să dispună măsuri de remediere:

1) Componenta comisiei de evaluare a ofertelor nu respectă cadrul legal, deoarece primarul nu poate fi membru al comisiei de evaluare a ofertelor și, cu atât mai puțin, președinte al acestei comisii. Din comisia de evaluare, în afara membrilor desemnați din cadrul compartimentului intern de achiziții sau ai altor compartimente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, nu mai pot face parte decât membri ai altor autorități, cu condiția ca aceste autorități să aibă calitatea de beneficiari finali ai investiției, ceea ce, evident, nu este valabil în cazul prezentei proceduri.

Motivele de drept pentru care comisia nu are componența legală sunt:

- art. 71-73 din HG nr. 925/2006, care stipulează care sunt persoanele care pot face parte din comisia de evaluare.
- art. 83 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că primarul aprobă raportul procedurii, motiv pentru care calitatea sa de președinte al comisiei este incompatibilă cu cea de conducător al autorității contractante.
- conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, funcția primarului este funcție de autoritate publică, iar nu aceea de membru în aparatul propriu de specialitate al autorităților locale, astfel se demonstrează încă o dată incompatibilitatea cu funcția de președinte al comisiei de evaluare a ofertelor.
- Atâta timp cât beneficiarul investiției este ... este exclusă prezența doamnei consilier local ... în comisia de evaluare, aceasta făcând parte din aparatul deliberativ al Consiliului local, iar nu din cel executiv (stare de incompatibilitate). Pe de altă parte, nici în situația în care aceasta ar fi fost nominalizată ca expert extern cooptat nu avea dreptul de a face parte din numărul - obligatoriu impar - de membri ai comisiei, experții cooptați neavând drept de vot, conform prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

2) În cadrul ședinței de deschidere au fost încălcate, cu bună știință, prevederile Ordinului nr. 302 din 01.06.2011, al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, privind aprobarea formularelor standard ale procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Astfel, deși în cadrul ședinței mai mulți reprezentanți ai ofertanților au solicitat menționarea principalelor date referitoare la ofertele primite, unele din acestea fiind relevante în privința posibilității ofertanților care au depus oferte de a participa, efectiv, la procedură (cum este cazul prezentării garanției de participare în cuantum și forma solicitată de autoritatea contractantă, care poate atrage respingerea ofertei din cadrul ședinței de deschidere), autoritatea contractantă a refuzat vehement să se conformeze, întocmind un proces-verbal care nu conține date relevante cu privire la ofertele depuse, așa cum este stipulat prin Ordinul nr. 302/01.06.2011.

Prin adresa nr. 522 din 21.02.2014, autoritatea contractantă a răspuns în derâdere, dovedind fie că nu cunoaște prevederile legale, fie că nu vrea să le aplice.

Cu privire la prima mențiune din notificare, autoritatea a răspuns în sensul că HG nr. 925/2006 nu interzice ca ordonatorul principal de credite să fie membru al comisiei de evaluare, ba, mai mult, subliniază faptul că acesta este direct interesat de modul de desfășurare al procedurii.

În plus, este evident că nu poate face parte din comisia de evaluare un membru al aparatului deliberativ al Consiliului local, HG nr. 925/2006 prevăzând că, din comisia de evaluare fac parte numai membri ai compartimentului intern de specialitate sau ai altor compartimente ale aparatului de specialitate al primarului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că dacă erau suspiciuni cu referire la componența comisiei de evaluare, aceste obiecțiuni trebuiau ridicate anterior ședinței de deschidere, însă petenta susține că ofertanții nu aveau posibilitatea de a cunoaște componența acestei comisii anterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv 18.02.2014.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință dispozițiile art. 75 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care prevede, pentru cazuri semnalate de incompatibilitate, că are obligația de a verifica cele semnalate și, dacă este cazul, de a adopta măsurile necesare pentru evitarea/remedierea oricăror aspecte care pot determina apariția unui conflict de interese.

Cu privire la formulare și procesul-verbal de deschidere a ofertelor (menționate la punctul 2 din notificare), domnul primar apreciază că acestea respectă prevederile legale, că niciun reprezentat nu a semnat cu obiecțiuni procesul-verbal, ceea ce demonstrează că nici nu a citit acel proces-verbal, pe acesta fiind menționate observațiile reprezentantului petentei și ale celui de la S.C. ... S.R.L.

Referitor la îndeplinirea condițiilor privind garanția de participare, se menționează că acestea au fost consemnate în anexa la procesul-verbal, deși din analiza acesteia se constată că nu este menționată nici suma și nici perioada de valabilitate a garanției, așa cum impune procedura, acesta fiind un criteriu de admisibilitate a ofertelor chiar în cadrul ședinței de deschidere.

Față de toate aceste aspecte, autoarea contestației apreciază că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost încălcate cu bună știință prevederile Ordinului nr. 302 din 01.06.2011, al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

3) De asemenea, contestatoarea arată că domnul primar i-a cerut, sub pretextul de a elimina orice suspiciuni, să desemneze un reprezentant care să participe la analiza ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 74 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați.”

În concluzie, contestatoarea apreciază că pe parcursul derulării procedurii de atribuire s-au constatat erori sau omisiuni grave, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006 și că desemnarea executantului în condiții de legalitate nu se poate realiza decât în cadrul unei noi proceduri de atribuire. De asemenea, se constată că abateri

grave au afectat procedura de atribuire prin încălcarea repetată de către autoritatea contractantă a prevederilor legale.

Prin adresa nr. 3487/...-... respectiv nr. 3488/...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (anexa la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), contestatoarea a luat cunoștință la data de 19.02.2014, contestația fiind transmisă la Consiliu în data de ...

S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 505 din 27.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6285 din 27.02.2014, solicitând respingerea excepției tardivității depunerii contestației, motivat de faptul că s-a contestat și răspunsul autorității contractante nr. 522 din 21.02.2014.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa cu nr. 555/28.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3359 din 03.02.2014, solicitând respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, și menținerea ca legale și temeinice a actelor de procedură întocmite până la data depunerii contestației.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității introducerii contestației și respingerea acesteia ca tardivă, fiind depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, aceasta face următoarele precizări:

I. Referitor la componența comisiei de evaluare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 71-73 din HG nr. 925/2006, actualizată, precizând că nu interzice primarului să facă parte din comisia de evaluare, ba mai mult crede că ordonatorul principal de credite este interesat direct de modul de desfășurare a licitației.

Incompatibilitățile privind aleșii locali, respectiv primarii sunt prevăzute de Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de membru în comisia de evaluare a ofertelor neregăsindu-se în niciuna din situațiile enumerate de art. 87 din Legea nr. 161/2003.

Comisiei a fost constituită legal, Dispoziția nr. 31/07.02.2014, nefiind atacată în contencios administrativ de către Instituția Prefectului județului ...

De asemenea, autoritatea precizează că orice critici cu privire la componența comisiei trebuia exprimate înainte de începerea procedurii de deschidere a ofertelor, nu după deschiderea acestora, însă, cu intenția de a obstrucționa activitatea sa, ofertantul S.C. ... S.A a formulat contestația după ce a luat la cunoștință de ofertele celorlalți ofertanți, văzând că oferta sa nu poate concura cu ale celorlalți.

Totodată, aceasta arată că, în aparatul de specialitate al primarului comunei ... funcționează un număr de 6 funcționari publici, care îndeplinesc atribuții de asistență socială, impozite și taxe, agent agricol, contabilitate. La desemnarea consilierului local în comisia de evaluare s-a ținut cont de profesia de jurist pe care d-na ... o deține.

II. Referitor la formulare și procesul-verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare. Mai mult, niciun împuternicit prezent la deschiderea ofertelor nu a avut nimic de obiectat, inclusiv cel din partea contestatoarei, fapt ce reiese și din semnarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Îndeplinirea condițiilor referitoare la garanția de participare de către ofertanți este consemnată în anexă la procesul-verbal de deschidere a ofertelor, unde sunt consemnate toate documentele de calificare, documente de care ofertanții au luat la cunoștință în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, situație asumată prin semnarea procesului-verbal de către fiecare ofertant.

Garanția de participare a fost prezentată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, cu menționarea cuantumului și a perioadei de valabilitate, fiecare ofertant făcând dovada consemnării acesteia.

De asemenea, procesul-verbal de deschidere a ofertelor conține mențiunile pe care contestatorul le-a solicitat a fi expres specificate.

În ceea ce privește postarea unor formulare noi, se arată că este obligată, conform art. 32 din HG nr. 925/2006, să răspundă solicitărilor transmise de către ofertanți.

III. Referitor la mențiunea formulată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei de date a achiziției, capitolul II.1.5, valoarea estimată fără TVA este de 1.054.072 lei din care: proiectare 86.419 lei, execuție 807.408 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute 160.245 lei. Autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, să se respecte un procent din valoarea estimată pentru proiectare, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant de a-și gestiona sumele pentru elaborarea ofertei.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 530 din 03.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6672 din 04.03.2014, precizând următoarele:

Cu referire la excepția tardivității, invocată din oficiu de Consiliu, arată că, prin adresa nr. 505/27.02.2014, și-a exprimat clar punctul de vedere, precizându-și acțiunea, motiv pentru care învederează aplicarea dispozițiilor art. 9 din Codul de procedură civilă, privind principiul disponibilității părților.

În ceea ce privește motivele netemeinicii contestației, invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că acestea nu sunt decât o reluare a răspunsului nr. 522/2014 la Notificarea sa nr. 420/2014, adresă care a și generat depunerea prezentei contestații.

Mai mult, prin declararea ofertei sale, în cadrul punctului de vedere, ca fiind în afara posibilității de a concura cu celelalte oferte, înainte ca acestea să fie analizate, este evident că autoritatea contractantă se antepronunță asupra acesteia, fapt cu atât mai grav cu cât procedura organizată are ca obiect atât proiectare, cât și execuție (prin urmare necesită o analiză minuțioasă a ofertelor) și constituie o

dovadă nouă de nerespectare a procedurilor și un motiv în plus de anulare a acesteia.

Contestatoarea evidențiază paragraful din cuprinsul adresei nr. 522/21.02.2014, prin care autoritatea contractantă i-a răspuns astfel: *„Facem mențiunea că pentru a nu exista suspiciuni în vederea analizării ofertelor puteți să desemnați din partea dvs. un reprezentant care să ia parte la analizarea ofertelor. Comisia se va reuni începând cu săptămâna viitoare. Dacă sunteți interesați vă vom comunica luni programul”*.

Contestatoarea consideră aceasta ca fiind o nouă ilegalitate comisă în cadrul acestei proceduri, și își rezervă dreptul suplimentar de a sesiza organele competente pentru cercetarea abuzului în serviciu de care dă dovadă autoritatea contractantă. Scuzele privind lipsa personalului nu țin loc de justificare pentru numirea unei comisii care nu respectă cadrul legal. Comisia putea fi formată doar din 3 persoane care reprezentau aparatul propriu, iar pentru analizele de specialitate se puteau numi experți externi care să facă recomandări membrilor comisiei.

Domnul primar, în calitatea sa de ordonator de credite, nu poate aproba un raport al unei procedurii coordonate de el însuși, iar numirea unui consilier local este ilegală în sine pentru că acesta pe de o parte nu este angajat al primăriei, iar pe de altă parte acest fapt generează o stare de incompatibilitate, respectiv amestecul legislativului în probleme ce țin exclusiv de competența executivului.

Domnul primar încearcă să arate Consiliului că toate informațiile necesare au fost cuprinse în procesul-verbal și anexa la acesta, dar nu poate să indice unde, deoarece aceste informații sunt inexistente în cele două documente.

În final, autoarea contestației reiterează că, raportat la motivele inedite care au generat prezenta contestație, se impune și aplicarea prevederilor art. 5 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care stabilesc o ierarhie a izvoarelor de drept: „în cazul în care o pricină nu poate fi soluționată nici în baza legii, nici a uzanțelor, iar în lipsa acestora din urmă nici în baza dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare, ea va trebui judecată în baza principiilor generale ale dreptului, având în vedere toate circumstanțele acesteia și ținând seama de cerințele echității”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Reconstrucție pod peste pârâul, județul ... execuție și proiectare”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor nouă oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 479 din 18.02.2014. Nemulțumită de modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ... S.A. a formulat prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației S.C. ... S.A. invocată din oficiu, motivat de depășirea termenului legal de

formulare a contestației împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și modului de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, constată temeinicia acesteia. În motivare, Consiliul are în vedere că S.C. ... S.A. a luat la cunoștință despre conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 479/18.02.2014 în data de 18.02.2014 acesta fiind semnat de reprezentantul său ce a participat la deschiderea ofertelor. De asemenea, despre Anexa la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 479/18.02.2014, a luat la cunoștință în data de 19.02.2014 fiindu-i transmisă prin fax (conform datei imprimată pe manșeta fax a paginii).

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

În cuprinsul invitației de participare cu nr. ..., publicată în SEAP la 12.12.2013, se precizează că obiectul contractului îl reprezintă „Reconstrucție pod peste pârâul ..., județul ... execuție și proiectare”, iar valoarea estimată a acestuia este de 1.054.072 lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, inclusiv Anexa la data de 19.02.2014, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 24.02.2014. Contestația a fost transmisă, prin e-mail, la data de ... fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... În aceste condiții, contestația formulată împotriva conținutului procesului-verbal al ședinței de deschidere, este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Susținerea contestatoarei că, pe lângă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, atacă și răspunsul autorității contractante la Notificarea sa formulată în conformitate cu prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, nu poate fi primită de Consiliu. Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că S.C. ... S.A. a înaintat autorității contractante Notificarea nr. 420 din 19.02.2014, în conformitate cu prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 mai sus citat. Autoritatea contractantă a răspuns Notificării, prin adresa nr. 522/21.02.2014. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante, S.C. ... S.A. a formulat contestația nr. ... din ... pe care a înaintat-o atât Consiliului cât și autorității contractante în data de ... De reținut este faptul că Notificarea nr. 420/19.02.2014 privește tot modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și conținutul procesului-verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor, despre al căror conținut contestatoarea a luat la cunoștință integral în data de 19.02.2014.

Consiliul are în vedere prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 care dispus: (1) *Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile.*

(2) *Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.*

(3) *Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.*

(5) *Persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate de autoritatea contractantă potrivit alin. (3).*

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă, că data de 19.02. 2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva modului de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și a conținutului procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de ...

Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care solicită anularea procedurii de atribuire nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva modului de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și a conținutului procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o notificare făcută în temeiul prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatoarei de a formula contestația, cum ar fi, spre exemplu, data răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 256¹ din ordonanță, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că această notificare întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației. Astfel, formularea unei notificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, prin notificare nu se poate induce o repunere în

termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele documente emise de autoritatea contractantă în procedură.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice document emis duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încă de la data de 19.02.2014 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să-l atace în termenul legal, dacă dorea anularea procedurii de atribuire. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor notificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior documentele emise în procedura de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o notificare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de către S.C. ... S.A., constatând tardivitatea acesteia.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...