



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.../....., având CUI ... împotriva deciziei de desemnare a ofertei sale „neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” emisă de .... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „achiziție tractor agricol cu ridicător frontal în trei puncte și lama zapadă”, cod CPV 16700000-2, s-a solicitat admiterea contestației și anularea comunicării nr. 360/19.02.2014 și recunoașterea ofertei depuse de societatea sa ca fiind oferta câștigătoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva deciziei de desemnare a ofertei sale „neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” emisă de .... ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*achiziție tractor agricol cu ridicător frontal în trei puncte și lama zapadă*”, cod CPV 16700000-2, solicitând admiterea contestației și anularea comunicării nr. 360/19.02.2014 și recunoașterea ofertei depuse de societatea sa ca fiind oferta câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, specificație tehnică tractor, se precizează cerințele minime obligatorii solicitate, pe care societatea sa nu doar ca le-a îndeplinit, ci a oferit un tractor cu caracteristici tehnice net superioare celor solicitate, astfel:

- a) putere minimă motor: s-a solicitat 1... cp și s-a oferit 117 cp.
- b) cuplu motor: s-a solicitat 450Nm, și s-a oferit 491 NM + rezerva de cuplu 35%.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că nu există în lume motor care să obțină cuplul maxim la turația maximă, în orice dicționar tehnic se poate vedea ca turație nominal este turație maximă nu turația la care se obține cuplul.

Mai arată că în adresa autorității contractante se menționează 491Nm/2200 rpm-valoare care nu rezultă din oferta sa, fiind scris foarte clar "turație nominală", depunând, în acest sens, la dosarul cauzei, curba de cuplu pentru tractorul oferit. De asemenea, susține că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări ar fi răspuns la ce turație are valoarea de cuplu maxim - aceasta fiind o omisiune în oferta sa tehnică.

Totodată, precizează că în sprijinul informării corecte a autorității contractante, societatea sa a depus împreună cu oferta și pliante/CD cu caracteristici tehnice detaliate

- c) pompa hidraulica cu debit maxim inclusiv circuit direcție: s-a solicitat 79 litri/min; 190 bar - adica 1 debit de 79 ltr/min pentru toate utilajele și direcție, și s-a oferit presiunea de lucru a circuitului hidraulic 200 bar, pompă independentă, 60 l/min + direcție hidrostatică, pompa independentă (27 l/min) adică total 87l/min.

Contestatorul învederează faptul că soluția constructivă cu 2 pompe (60+27=87 l/min) asigură o manevrabilitate sporită, circuitul direcției nefiind influențat de sarcina mecanismului hidraulic al tractorului, debitul total (inclusiv circuit direcție-așa cum a fost formulat de autoritatea contractantă) este mai mare față de cel solicitat în caietul de sarcini unde a fost cerut „*un debit de 79 ltr/min inclusiv circuitul de direcție*”. Astfel, la o citire atentă a ofertei sale tehnice se observă un debit de 87 ltr/min inclusiv circuitul de direcție - caracteristică net superioară, incontestabilă din punct de vedere tehnic (ex: dacă la soluția cerută de autoritatea contractantă pompa hidraulică ar fi cedat, atunci întreg utilajul ar fi rămas și fără direcție, dar și fără posibilitatea de a ridica lama sau orice alt utilaj; în cazul ofertei sale, circuitele sunt independente indiferent de incident, tractorul se poate muta în service sau garaj).

Referitor la punctul "*Nu respecta cerința Punte spate cu diferențial blocabil*", contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a citit atent oferta sa, în care se precizează clar:

„- *cuplarea punții din față și a blocării diferențialului - comandată electric ("la buton", de pe panoul de bord)*

- *limitator automat patinare pentru diferențial față (diferențial autoblocabil)*”.

Cât privește faptul că în loc de termen de livrare 15 zile de la semnarea contractului a fost trecut un termen de 30 zile, un termen real pentru un asemenea utilaj complex, contestatorul arată că de la momentul licitației și până în prezent (perioada necesară analizei tehnice) tractorul este deja în stoc, el putând fi livrat și într-o zi.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că toate celelalte caracteristici ale tractorului oferit de societatea sa sunt net superioare celor solicitate în caietul de sarcini.

Față de considerentele dezvoltate mai sus, contestatorul solicită constatarea nulității procesului de evaluare și încălcarea aplicării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, conform OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea; tratamentul egal; principiul economicității și principiul eficienței.

Prin urmare, având în vedere prezentarea acestor aspecte, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare l-a privat

În mod greșit de evaluarea specificației tehnice, negarantând astfel aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 474/05.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 7640/12.03.2014, .... .. în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări cu privire la respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

1. Cu privire la primul motiv de neconformitate:

În caietul de sarcini cap IV. Condiții generale se solicita cuplu motor maxim (Nm/tr/min) 450/1.300, iar contestatorul a oferit un utilaj care, conform propunerii tehnice, prezintă turația nominală 2200 rpm, cuplu 491 Nm.

Din caracteristicile utilajului prezentat de contestatoarele reiese că acesta nu corespunde cerinței solicitate deoarece cuplu motor este mic și dezvoltat la o turație mare și nu corespunde cerinței, fapt care face ca performanțele tractorului să scadă și să crească consumul specific.

În cauză, autoritatea contractantă arată că această cerință a fost impusă de autoritatea contractantă avându-se în vedere costurile de exploatare, mai ales că supradimensionarea motorului conduce în mod implicit la creșterea consumului de combustibil.

Prin urmare, oferta contestatorului nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, astfel că susținerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate.

2. Cu privire la al doilea motiv de neconformitate:

În caietul de sarcini cap IV. Condiții generale se solicita Pompa hidraulică cu debit maxim: 79 litri/min, iar contestatoarele a oferit "*Pompa hidraulică cu debit maxim: 60 litri/min*"

Astfel, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, iar în aceste condiții susținerile acesteia apar ca fiind neîntemeiate.

3. Cu privire la al treilea motiv de neconformitate:

Autoritatea contractantă învederează faptul că, dintr-o eroare de tehnoredactare, pe care și-o asumă, a completat greșit comunicarea privind rezultatul procedurii, menționându-se punte spate în loc de punte față.

De asemenea, precizează că motivul neconformității îl reprezintă cerința în caietul de sarcini cap IV. Condiții generale: Punte față cu diferențial auto-blocabil, în raport de care contestatorul a oferit „cuplarea punții din față și a blocării diferențialului - comandată electric ("la buton", de pe panoul de bord)".

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

4. Cu privire la al patrulea motiv de neconformitate:

Conform cerințelor din caietul de sarcini cap. VII. CONDIȚII DE LIVRARE cerința era următoarea: *“Tractorul se va livra în termen de maxim 15 de zile de la semnarea contractului, la sediul acestuia”*, iar în propunerea tehnică prezentată de contestatoare CONDIȚII DE LIVRARE se specifică: *„Tractorul se va livra în termen de maxim 30 de zile de la semnarea contractului”*.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, neconformitatea fiind evidentă, fapt fiind suficient pentru respingerea ofertei.

În plus, apreciază că dacă declara această ofertă conformă, ar fi favorizat respectivul ofertant ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, în opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

Prin adresa nr. 17/14.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7946/14.03.2014, contestatorul a formulat un răspuns la cele menționate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, susținând că, în opinia sa, autoritatea contractantă formulează teorii care nu au legătură cu realitatea, și anume:

1. În caietul de sarcini (anexat prezentei) se solicită la punctul V.I următoarele:

- Putere motor minim 1... CP
- TIER III, răcire cu lichid, 4 cilindri
- Cuplu motor maxim 450 Nm la 1300 rpm
- Cilindree minim 4000 cmc
- Preincalzitor pentru pornirea la rece
- Baterie 120Ah

În timp ce oferta sa tehnică are următoarele caracteristici:

- Putere motor 117 CP - un motor net superior ca putere - caracteristică îndeplinită

- TIER IIIA - norma de poluare superioară - caracteristică îndeplinită

- Cuplu motor 491 Nm + rezerva de 35% și turația nominală de 2200 rpm. Din diagrama de cuplu tipului de motor oferit rezulta clar că nu la turația nominală se obține acel cuplu. Contestatorul arată că în nici o literatură de specialitate din domeniul tehnicii nu scrie că se obține cuplul maxim la turație maximă, apreciind că autoritatea contractantă a făcut doar afirmații, în loc să exercite dreptul de a cere clarificări. Mai susține

că această caracteristică este superioară din punct de vedere tehnic, mai mult decât atât din diagrama depusă la dosarul cauzei rezultând clar că la turația de 1350 rpm are 461 Nm.

- Cilindree 4156 cmc - caracteristică îndeplinită

- Bujii cu incandescență pe fiecare cilindru (pornire la rece) - caracteristica îndeplinită

- Baterie 165 Ah - caracteristică îndeplinită

Raportat la cele menționate mai sus și având în vedere principiile tehnicii ce guvernează motoarele DIESEL, conform cărora dacă la o anumită cilindree (să spunem că egală - luam în calcul că și ceilalți 2 ofertanți au capacități cilindrice apropiate), dacă la un motor este folosită supraalimentarea (TURBOSUFLANTA) - crește puterea, crește cuplul motor dezvoltat și scade consumul, rezultă că motorul oferit de societatea sa nu este supradimensionat, așa cum susține autoritatea contractantă (supradimensionarea, în opinia autorității, fiind reflectată de caracteristica de cuplu și putere), ci este un motor de ultimă generație ce generează costuri de operare foarte mici prin consumul mic de carburant tocmai prin caracteristicile de cuplu și putere mari.

Pentru a întări acest argument contestatorul oferă următorul exemplu:

- un tractor cu un motor de 1... CP și 450 Nm, degajează un drum acoperit cu zăpada de 25 - 30 cm; pentru aceasta operațiune tractorul va folosi turații mari pentru a-și atinge scopul.

- în același timp un alt tractor cu un motor de 117CP și 491 Nm + rezervă de 35% de cuplu, degajează același drum cu zăpadă de 25 - 30 cm, însă pentru aceasta tractorul va folosi turații joase deoarece are destulă putere și cuplu în atingerea scopului.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că principiile fizicii pun la dispoziție curba de consum în raport cu turația și puterea, depunând la dosarul cauzei, în susținere, un exemplu chiar la motorul oferta de societatea sa în cadrul procedurii. Totodată, completează prin a spune că un motor cu un cuplu mic aduce costuri de exploatare mari față de un motor cu un cuplu ridicat.

2. La punctul V.2 - din caietul de sarcini - Sistem hidraulic, s-a solicitat:

a. Pompă hidraulică cu debit maxim inclusiv circuit direcție: 79 ltr/min, iar în oferta sa tehnică este precizat foarte clar:

- Direcție hidrostatică 27 ltr/min

- Pompa independentă 60 ltr/min

Astfel, contestatorul arată că utilajul oferit prezintă un circuit hidraulic ce are un debit de 87 ltr/min împărțit în două direcții:

- Direcția hidrostatică și
- Antrenarea accesoriilor.

De asemenea, precizează că orice utilaj care, prin aceeași pompă nu este forțat să asigure și manevrarea direcției precum și antrenarea accesoriilor în același timp (ex. Lama de zapadă), prezintă caracteristici tehnice net superioare. În primul rând costurile de mentenanță și întreținere sunt considerabil mai mici la un utilaj cu circuit dublu, deoarece "obosirea" tehnică a pompei și defectarea acesteia la un utilaj ce are doar 1 singură pompă - prin suprasolicitarea pompei - este mult mai rapidă. În plus, contestatorul susține că trebuie luat în calcul și considerentul de siguranță în muncă, exemplu - dacă în timpul procesului de dezăpezire la utilajul care are o singură pompă ce asigură și direcția dar și antrenarea accesoriilor aceasta se defectează, duce la imobilizarea lui, probabil chiar în mijlocul drumului sau la alte posibile accidente (lama nu mai poate fi manevrată, direcția rămâne blocată); (daca este necesară antrenarea unui tocător ce consumă destul de multa hidraulică iar tractorul este în mers și trebuie să și vireze, ce antrenare va fi prioritara - cea a direcției, sau a tocătorului în continuare care cere putere?). Mai mult decât atât un utilaj cu o singură pompa folosește același ulei pentru orice utilaj - posibilitatea de intrarea de impurități este foarte mare, lucru ce poate duce la griparea mecanismului de direcție.

În cazul utilajului ce are 2 pompe, siguranța, fiabilitatea și cheltuielile de întreținere / exploatare sunt mult mai mici, posibilitatea de suprasolicitarea a unei pompe este inexistentă. Atunci când una dintre pompe se defectează, există posibilitatea de "by-pass" între circuite, chiar dacă în timpul dezăpezirii pompa de direcție s-a defectat, tot pot ridica lama și conecta a doua pompă la direcție pentru deplasare până la service, sau dacă pompa de antrenarea a lamei de zăpada s-a defectat pot cupla cealaltă pompă pentru ridicarea lamei și deplasarea la service.

3. Contestatorul arată că a luat la cunoștință de greșeala de tehnoredactare a autorității contractante, prin care aceasta, în comunicare, a precizat punte spate în loc de punte față.

De asemenea, contestatorul susține că solicitarea de Punte față cu diferențial auto-blocabil este îndeplinită, în oferta sa tehnică fiind specificat: "*Limitator automat patinare pentru diferențialul fata (diferenția autoblocabil)*", astfel că nu înțelege afirmația autorității contractante referitoare la faptul că nu a îndeplinit această cerință.

4. După cum s-a specificat și în cadrul contestației, contestatorul arată că un termen real pentru un astfel de utilaj complex este de minim 30 de zile, însă, având în vedere faptul că de la momentul licitației și până în prezent tractorul este în stoc,

livrarea se poate face în termenul impus de autoritatea contractantă.

Concluzionând cele descrise mai sus, ca și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, exprimat prin adresa nr. 474/05.03.2014, contestatorul consideră că utilajul oferit de societatea sa este net superior din punct de vedere tehnic, are caracteristici tehnice ce duc la cheltuieli de exploatare foarte mici și cel mai important, la o siguranță sporită în muncă.

Totodată precizează că a dorit ofertarea și livrarea unui utilaj care în exploatare să fie cât mai fiabil și cu costuri mici de exploatare, acest fapt fiind reflectat și prin garanția oferită sau cheltuielile zero aferente deplasării echipajelor mobile, sau cheltuielile zero de mutare a utilajului în caz de defecțiuni majore.

În plus consideră că prin acceptarea unei oferte net superioare din punct de vedere tehnic - economic la un preț competitiv ar însemna respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementat de prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 19/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8364/19.03.2014, contestatorul face următoarele precizări:

Tractoarele, la fel ca toate vehiculele care circulă pe drumurile publice (autoturisme, camioane etc.) sunt supuse omologărilor Europene atât în ceea ce privește motorul (putere, norme de poluare, caracteristici de performanță) cât și celelalte componente (transmisie, sistem direcție, sistem hidraulic, sistem pentru frânarea remorcilor etc.). Toate caracteristicile unui tractor omologat în UE sunt publice, ele putând fi consultate pe site-ul producătorului și în baza de date a Registrului Auto, din orice țară europeană.

Similar autoturismelor, datorită multitudinii de dotări opționale (cu excepția motorului care nu este o dotare opțională, ci este publicat în fișa tehnică și precizat clar în omologarea aferentă fiecărui tip de tractor), informații suplimentare pentru fiecare caz în parte se pot obține foarte ușor de la producător (referitor la: dimensiunea pneurilor, variantele/soluțiile constructive pentru sistemul hidraulic, soluția constructivă a sistemului pentru frânarea remorcilor etc.).

În cauză, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, probabil dintr-o neglijență la transcrierea datelor sau eroare de dactilografie în "Raportul de Procedura" nu a analizat obiectiv oferta sa și oferta declarată câștigătoare (unde oficial este prezentat un cuplu de 445 Nm la 1400 rpm). Referitor la același aspect, contestatorul susține că, în cazul în care autoritatea contractantă îi solicită, oricând poate pune la dispoziție dovezi



suplimentare în sprijinul ofertei sale (documente oficiale emise de producător, omologarea europeană etc.).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*achiziție tractor agricol cu ridicător frontal în trei puncte și lama zapadă*”, cod CPV 16700000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 15.01.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 330/18.02.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, precum desemnarea ofertei depuse de SC .... SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că potrivit raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 360/19.02.2014, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

- a oferat un utilaj care are un cuplu motor maxim de 491Nm/2.200 rot/min, față de 450Nm/1300 rot/min, solicitat în caietul de sarcini;

- a oferat un utilaj care are pompa hidraulică cu debit maxim inclusiv circuit direcție de 60 l/min, față de 70 l/min, solicitat în caietul de sarcini;

- conform adresei de comunicare, oferta contestatorului nu respectă cerința „punte spate cu diferențial blocabil solicitat în caietul de sarcini”, în fapt, conform raportului procedurii, „a oferat punte față cu diferențial blocabil electric față de punte față cu diferențial auto-blocabil solicitat în caietul de sarcini”;

- a oferat un termen de livrare de 30 de zile, față de 15 zile solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate în totalitate susținerile contestatorului referitoare la conformitatea ofertei sale având în vedere următoarele considerente:

1. Potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

2. În oferta depusă, ... a precizat clar faptul că „Tractorul se va livra în termen de maxim **30 de zile** de la semnarea contractului”, față de 15 zile solicitat în caietul de sarcini, ceea ce evident reprezintă o neconformitate majoră. Afirmarea contestatorului referitoare la faptul că în acest moment *tractorul este deja în stoc, el putând fi livrat și într-o zi*, nu are nicio relevanță în cauză, în procedura de evaluare sunt luate în considerare exclusiv informațiile conținute în oferta depusă.

3. Deși în caietul de sarcini pct. V.1) „Motorizare” a fost precizată clar specificația tehnică a cuplului motor maxim, respectiv 450 Nm la turația 1300 rot/min, din oferta tehnică depusă de contestator reiese faptul că motorul ofertat are o „turație nominală de 2200 rot/min, cuplu 419 Nm, rezervă cuplu 35%” ceea ce, evident nu răspunde la cerința **cuplului maxim** (de 450Nm) la turația de 1300 rot/min. În opinia Consiliului, în cadrul ofertei depuse, ofertantul contestator avea obligația de a preciza cel puțin valoarea cuplului maxim a motorului ofertat și/sau valoarea cuplului la turația de 1300 rot/min, prin care putea să demonstreze îndeplinirea specificației tehnice solicitate. De altfel, Consiliul constată faptul că nici măcar din pliantul producătorului ZETOR atașat contestației nu reiese în mod indubitabil îndeplinirea cerinței, iar celălalt document (diagrama) atașată nu demonstrează faptul că ar fi diagrama motorului Zetor ofertat.

4. În caietul de sarcini pct. V.2) „Sistem hidraulice” a fost precizat clar specificația tehnică „pompă hidraulică cu debit maxim inclusiv circuit direcție: 79 l/min”, la o „presiune de 190 bar”, iar ofertantul a ales să ofere o „pompă independentă” cu debit „60 l/min” la „presiunea de lucru a circuitului hidraulic de 200 bar” și separat o „pompă independentă” cu debit de „27 l/min” pentru „direcție hidrostatică” fără precizarea presiunii de lucru. Deși Consiliul apreciază avantajele sistemului hidraulic ofertat de contestator, având în vedere faptul că este o soluție alternativă, ofertantul contestator avea obligația de a solicita acceptarea soluției, evident înaintea depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, în ceea ce privește specificația tehnică „punte față cu diferențial auto-blocabil” din caietul de sarcini pct. V.4) „Transmisie/cutie de viteze”, considerată ca fiind neîndeplinită de către autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că în oferta tehnică depusă de contestator a fost precizat că „cuplarea punții de față și a blocării diferențialului – comandată electric (la buton de pe panoul de bord)” (ceea ce, evident, se referă la cuplarea punții de față!), cât și faptul că se ofertează „**limitator**

**automat patinare pentru diferențial față (diferențial autoblocabil)”** în conformitate cu cerința documentației de atribuire.

Consiliul nu poate primi critica contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare, invocată în adresa nr. 19/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8364/19.03.2014, având în vedere faptul că acesta reprezintă un nou capăt de cerere tardiv introdus față de actul administrativ contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 360/19.02.2014.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...