



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 1134/10.02.2014 de răspuns la solicitare de clarificări, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Sistem de balizaj luminos de categoria II I.C.A.O. pe direcția 25 la Pista de decolare-aterizare 07-25”, cod CPV 45316220-3, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificari nr. 1134/10.02.2014 și emiterea unui răspuns ce respectă prevederile OUG nr. 34/2006;
- în subsidiar, în cazul în care nu vor fi adoptate măsurile de remediere solicitate, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4), coroborate cu prevederile art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefundată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a depus contestație împotriva adresei nr. 1134/10.02.2014 de răspuns la solicitare de clarificări, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Sistem de balizaj luminos de categoria II I.C.A.O. pe direcția 25 la Pista de decolare-aterizare 07-25”, cod CPV 45316220-3.

În fapt, contestatorul susține că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat o serie de încălcări ale dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că documentația de atribuire cuprinde și listele de echipamente și material în două variante propuse (scenariul 1 și scenariul 2). Aceste liste de cantități cuprind, pe lângă denumirea fiecărui echipament, și codul fiecărui produs în parte. Contestatorul susține că aceste coduri sunt explicite ale producătorului IDMAN, iar în legătură cu acest aspect, un operator economic a adresat o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că întrebarea a fost dacă se pot propune în ofertă echipamente echivalente de la un alt producător, echipamente care să respecte cerințele în vigoare, respective cerințele I.C.A.O, la care autoritatea contractantă a răspuns neconcludent și incomplet, contrar prevederilor legislației în vigoare.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la aceste solicitări, contestatorul consideră că aceasta nu precizează clar și fără ambiguități dacă se vor putea propune echipamente IDMAN sau echivalent. În schimb, autoritatea contractantă precizează că echipamentele componente ale sistemului de balizaj trebuie să fie compatibile cu echipamentele existente pe aeroport. În opinia sa, autoritatea contractantă încercă să insinueze că doar echipamentele componente ale sistemului de balizaj IDMAN ar fi compatibile cu alte echipamente deja existente, produse tot de către IDMAN. De altfel, exemplul dat de autoritatea contractantă, cel legat de compatibilitatea între corpul de iluminat și oală este doar un exemplu, această teorie nefiind valabilă pentru toate echipamentele care se regăsesc în listele de cantități.

Contestatorul subliniază faptul că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu acceptă mențiunea „sau echivalent” pentru produsele solicitate, doar echipamentele IDMAN sunt identice cu cele amintite de către aceasta. În mod evident, aceste cerințe ar oferi avantaje unui singur producător, creând astfel în mod direct un avantaj pentru acesta în fața altor operatori economici distribuitori de aparatură similară, interesați să participe la procedură.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2790/...-... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 1750/ 25.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6002/26.02.2014.

În punctul de vedere nr. 1751/25.02.2014, transmis și pe e-mail și înregistrat la Consiliu sub nr. 5991/26.02.2014, ... solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează Consiliul că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 72/05.02.2014 i s-a cerut să răspundă la următoarele:

*„Având în vedere că în listele de echipamente ale sistemului de balizaj luminos categoria II, pe direcția 25 la Pista de decolare-aterizare 07-25, cuprinse în documentația de licitație mai sus menționate, se prevăd coduri explicite ale producătorului IDMAN, din grupul SAFEGATE, vă rugăm să confirmați dacă oferta va trebui să respecte întru totul specificația precizată, sau se vor putea oferta*

*echipamente echivalente de la un alt producător, echipamente care să respecte cerințele I.C.A.O..*

*Ținând cont că termenul de depunere a ofertei este foarte scurt, vă rugăm să ne transmiteți răspunsul Dvs. de clarificare într-un timp cât mai scurt posibil."*

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns la solicitarea de clarificare de mai sus și a postat în SEAP, pentru ceilalți operatori adresa nr. 1134/10.02.2014 cu următorul conținut:

*„Pentru proiectarea și realizarea Sistemului de balizaj luminos de categoria II I.C.A.O., pe direcția 25 la pista de decolare-aterizare 07 - 25, se va lua în considerare că toate echipamentele componente ale sistemului de balizaj de CAT.II trebuie să fie compatibile cu echipamentele de balizaj ale sistemelor existente pe aeroport. Menționăm că Pista de decolare - aterizare 07 - 25 este echipată în prezent cu sisteme de balizaj luminos de CAT. 1 (balizaj axial, balizaj marginal, balizaj de apropiere pe ambele direcții, balizaj de prag și de capăt de pistă) produse de IDMAN, parte a grupului SAFEGATE.*

*Având în vedere că o parte din echipamentele necesare vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, acestea fiind produse de către IDMAN, echipamentele care vor fi furnizate de către operatorii economici, trebuie să fie compatibile cu acestea, pentru funcționarea unitară a întreg sistemului de balizaj al pistei 07-25. Compatibilitatea întregului sistem (telecomandă, balizaj) trebuie să fie asigurată, atât din punct de vedere al montajului echipamentelor cât și al softului (exemplu: compatibilitate corp de iluminat - oală)".*

Autoritatea contractantă menționează că operatorul ... contestă răspunsul postat în SEAP invocând nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) și ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În contradictoriu cu argumentele contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în caietul de sarcini publicat în SEAP au fost prezentate „Listele de echipamente și materiale pentru sistemul de balizaj”, unele din acestea fiind existente deja, altele necesare a fi aprovizionate ca urmare a procedurii de atribuire, astfel încât orice operator economic să aibă acces la toate informațiile și specificațiile tehnice în vederea întocmirii ofertei și participării la procedură;

- „Lista de echipamente și materiale” cuprinde denumirea echipamentului și tipul/codul aferent acestuia, tip/cod care a fost pus la dispoziția operatorilor economici cu rol strict de informare și doar pentru a se avea în vedere situația echipamentelor existente;

- de asemenea, la pag. 3 a caietului de sarcini, pct. 1.4. „Descrierea investiției”, se face mențiunea: „Pentru proiectarea și realizarea Sistemului de balizaj luminos de categoria II I.C.A.O., pe direcția 25 la pista de decolare-aterizare 07-25 se va lua în considerare că toate echipamentele componente ale sistemului de balizaj de CAT.II trebuie să fie compatibile cu echipamentele de balizaj ale sistemelor existente pe aeroport”;

- prin adresa de răspuns la clarificări nr. 1134/10.02.2014, se precizează: *„Având în vedere că o parte din echipamentele necesare vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, acestea fiind produse de către IDMAN, echipamentele care vor fi furnizate de către operatorii economici, trebuie să fie compatibile cu acestea, pentru funcționarea unitară a întreg sistemului de balizaj al pistei 07-25. Compatibilitatea întregului sistem (telecomandă, balizaj) trebuie să fie asigurată, atât din punct de vedere al montajului echipamentelor, cât și al softului (exemplu: compatibilitate corp de iluminat - oală)”*;

- astfel, atât prin mențiunea de la pag. 3 din caietul de sarcini pct.1.4. „Descrierea investiției”, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificare mai sus menționată, s-a făcut cunoscut operatorilor economici interesați că achiziția în cauză este strâns legată de un sistem existent, specificația „[...] sistemelor existente pe aeroport”, fiind perfect justificată și legală, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- după cum se observă, nu se solicită operatorilor economici, prin caietul de sarcini sau răspunsul la solicitarea de clarificare, ca echipamentele componente ale sistemului de balizaj deja existent să fie identice, ci doar compatibile cu sistemul deja existent;

- s-a făcut distincție clară între cuvintele „identic” și „compatibil”;

- cuvântul „identic” presupune coinciderea întru totul a echipamentelor în timp ce „compatibil” presupune potrivirea corespunzătoare a echipamentelor ce urmează a fi furnizate cu cele deja existente, astfel încât rezultatul final (sistemul de balizaj în întregul lui) să funcționeze ca un tot unitar;

- prin specificul activității este obligată să respecte toate reglementările aeronautice;

- Ordinul nr. 1148/12.09.2009 pentru aprobarea RACR - AD - PETA, Ediția I din 2008 impune anumiți parametri de funcționare ai întregului sistem de balizaj ca un tot unitar, parametri care au caracter de obligativitate pentru aeroport;

- s-au respectat și dispozițiile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- solicitarea în discuție, prevăzută în cadrul caietului de sarcini și a adresei de răspuns la clarificări nr. 1134/10.02.2014 se referă la compatibilitatea elementelor sistemului de balizaj care urmează a se implementa pentru Cat II cu elementele sistemului de balizaj deținut în prezent, ceea ce arată clar faptul că se acceptă și soluții echivalente;

- în baza răspunsului la clarificare, nu se creează premisele controlului canalului de distribuție de un terț (producătorul), deoarece s-au solicitat doar ca echipamentele și materialele să fie compatibile cu cele existente.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic contestator a pornit de la o premisă greșită potrivit căreia s-ar fi solicitat echipamente componente ale sistemului de balizaj identice cu cele deja existente, de tip IDMAN, cu toate că atât în cadrul adresei de răspuns la clarificări nr. 1134/10.02.2014, cât și în cadrul caietului de sarcini autoritatea se face mențiunea că toate echipamentele componente ale sistemului de balizaj de CAT II trebuie să fie compatibile cu echipamentele de balizaj ale sistemelor existente pe aeroport, ceea ce arată clar faptul că se acceptă și soluții echivalente.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Sistem de balizaj luminos de categoria II I.C.A.O. pe direcția 25 la Pista de decolare-aterizare 07-25”, cod CPV 45316220-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 2.511.100 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „ipso facto” că ... contestă documentația de atribuire – caietul de sarcini, văzând că data depunerii contestației este ... și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul va analizat contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Prin contestația transmisă prin fax, la data de ... a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificări nr. 1134/10.02.2014 și emiterea unui răspuns ce respectă prevederile OUG nr. 34/2006” și pe cale de consecință să accepte mențiunea „sau echivalent” pentru a nu oferi avantaje unui singur producător.

Valoarea estimată fiind de 2.511.100 lei (contractul fiind de lucrări), deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din aceeași ordonanță este de cel mult 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din conținutul contestației, rezultă că actul contestat al autorității contractante, ... este caietul de sarcini, respectiv oferirea unor șanse reale operatorilor economici care distribuie produse similare cu aceeași funcționalitate pentru că unele caracteristici solicitate de către autoritatea contractantă sunt, în opinia contestatorului restrictive și fac trimitere către un singur producător.

Contestația fiind depusă în data de ... și calculând termenul legal în care ... putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 03.02.2014.

La data de 05.02.2014, un operator economic a înaintat autorității adresa nr. 72/05.02.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 966/05.02.2014 prin care solicită „să confirme dacă oferta va trebui să respecte întru totul specificația precizată sau se vor putea oferta echipamente echivalente de la un alt producător, echipamente care să respecte cerințele I.C.A.O.”.

Analizând conținutul acestei adrese coroborat cu prevederile legale în vigoare, Consiliul urmează să le califice ca fiind o notificare în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și nu solicitare de clarificări în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

La data de 10.02.2014 autoritatea a formulat adresa nr. 1134/10.02.2014, postată în aceeași zi, orele 18:05, în SEAP, în care, pe de o parte, menționează că „se vor lua în considerare ca toate echipamentele componente ale sistemului de balizaj de CAT.II trebuie să fie compatibile cu echipamentele de balizaj ale sistemelor existente pe aeroport”, iar pe de altă parte, arată care a

fost rațiunea introducerii acestei cerințe și aduce explicații vizavi de necesitatea acesteia.

Ca urmare a acestui răspuns la notificarea depusă la autoritatea contractantă de către un operator economic interesat, ... a investit Consiliul prin prezenta contestație, prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. În preambulul contestației, contestatorul menționează „explicit” că aceasta este îndreptată împotriva actului administrativ nr. 1134/10.02.2014 emis de autoritatea contractantă însă solicită anularea acesteia și înlăturarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini pentru a oferi posibilitatea participării la procedură a operatorilor economici care distribuie produse similare.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele tehnice pe care le reclamă (caietul de sarcini) la data de 03.02.2014.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 03.02.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, rezultă așadar, ca data de 03.02.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de depunere a contestației împotriva cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv la data de ....

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 03.02.2014, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini postat în SEAP de autoritate.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (notificarea nr. 1134/10.02.2014), prin care un operator economic a cerut acceptarea ofertării unor produse echivalente, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației



împotriva cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o notificare făcută în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări/la notificarea formulată în temeiul art. 256<sup>1</sup> din ordonanță, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări/notificările cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări/formularea unei notificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 78 din ordonanță „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*” astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu au formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă termenul în cauză.

Analizând răspunsul la notificarea formulată, rezultă că autoritatea contractantă a precizat că va lua în considerare că toate echipamentele componente ale sistemului de balizaj de CAT.II trebuie să fie compatibile cu echipamentele de balizaj ale sistemelor existente pe aeroport, justificând rațiunea introducerii acestei cerințe, aducând explicații vizavi de necesitatea acesteia.

Având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 78 și art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, prin cererea de clarificare/notificarea formulată la o documentație de atribuire formulată de un operator economic nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, „*înainte de a se adresa instanței competente, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza instanța judecătorească competentă. Dispozițiile art. 205 și 256<sup>2</sup> rămân aplicabile*” astfel această notificare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu au formulat

contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă de drept procedura astfel cum prevede art. 256<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice notificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

... cunoștea aspectele reclamate din caietul de sarcini încă de la data publicării ei - 03.02.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei notificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din caiet, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat notificarea. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor de

calificare ori altor prevederi ale documentației. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul nr. 1134/10.02.2014, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsul furnizat autoritatea a specificat că „se vor lua în considerare că toate echipamentele componente ale sistemului de balizaj de CAT.II trebuie să fie compatibile cu echipamentele de balizaj ale sistemelor existente pe aeroport”, iar pe de altă parte, arată care a fost rațiunea introducerii acestei cerințe și aduce explicații vizavi de necesitatea acesteia.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că solicitarea operatorului economic nu are ca scop clarificarea cerinței, aceasta fiindu-i clară acestuia, ci modificarea ei, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”*. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G.

nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.