



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ..., comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. AP135/07.02.2014, emis de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții rețele de canalizare și stații pompare a apei uzate în localitățile Odoreu, Păulești și Ambud”, coduri CPV 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45231300-8 - *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232152-2 - *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45233000-9 - *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Prin adresa nr. 680/28.02.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 6561/03.03.2014, ... cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului „cererea de intervenție voluntară și principală și cererea de intervenție voluntară și accesorie”, solicitând admiterea lor și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. AP 122 din 07.02.2014 și în adresa nr. AP135 din 07.02.2014, privitor la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin comunicarea către aceasta a documentului conținând solicitarea de justificare a prețului ofertei, într-o manieră care să asigure luarea la cunoștință a conținutului acesteia.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ... inclusiv excepția de tardivitate a contestației, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. AP135/07.02.2014, emis de ... , în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis, în 30.12.2013, un e-mail intitulat „Solicitare de clarificări SM.CL 08” la adresa ..., altă adresă decât cea comunicată de ea prin Formularul *Scrisoare de înaintare a ofertei* (respectiv ...).

Mai mult, acest e-mail nu a conținut niciun atașament, aspect pe care contestatoarea l-a sesizat autorității contractante, prin e-mail, la adresa menționată în fișa de date a achiziției, respectiv ..., dar și prin adresele nr. T100/07.01.2014, T112/08.01.2014 și T121/10.01.2014.

Răspunsul autorității contractante a fost transmis în 06.01.2014, ora 12:48, la adresa de e-mail ... intitulat „Dovada atașării (...) 30.12.2013”, însoțit de textul „Referitor la mailul dvs. transmis în data de 31.12.2013, vă transmit dovada atașării Solicitării de

clarificări nr. AP378/30 la mailul din data 30.12.2013 (...)", fără a transmite și solicitarea de clarificări

Prin conduita sa, autoritatea contractantă nu a dat posibilitatea contestatoarei de a răspunde la solicitarea de clarificări în termenul stabilit (06.01.2014 ora 14:00).

Ori, obligația autorității contractante era, la acel moment, de a se asigura că documentul transmis a fost primit de către operatorul economic destinat, conform dispozițiilor art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciază contestatoarea.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, nr. AP135/07.02.2014, autoritatea contractantă pretinde că „în documentul transmis figurează că există un atașament (simbolul fiind o *agrafă*), ceea ce dovedește primirea”. Ori, în legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează că *agrafa* la care face referire autoritatea contractantă poate însemna, de fapt, existența unei semnături electronice și nu exclusiv a unui document atașat.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu s-a asigurat, ținând cont și de toată corespondența, că sunt respectate prevederile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conduita autorității contractante ridică semne de întrebare și în contextul în care a transmis solicitarea de clarificări la o adresă luată de pe internet (adresă folosită doar în scopuri comerciale), precum și în contextul în care, deși procedura a fost inițiată în 19.07.2013, această solicitare a fost transmisă în 30.12.2013, după terminarea programului (ora 18:14), cu răspuns în data de 06.01.2014, ora 14:00, având în vedere că perioada cuprinsă între 31.12.2013 și 03.01.2014 (ambele date incluse) au fost declarate „zile libere”, iar zilele de 04 și 05 Ianuarie 2014 au fost sâmbătă și duminică.

Totodată, contestatoarea reclamă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, întrucât aceasta a declarat câștigătoare o ofertă ce are o valoare mai mare decât a sa.

Susținând că nu are cunoștință de conținutul e-mail-ului numit „Solicitare de clarificări SM.CL 08”, contestatoarea solicită anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru motivarea în drept a cererilor, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 680/28.02.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 6561/03.03.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară și principală și cererea de intervenție voluntară și accesorie, solicitând admiterea lor și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Preliminar, ... menționează că cererea sa de intervenție este:

- principală, în ceea ce privește respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată;

- accesorie, în apărarea autorității contractante, în ceea ce privește menținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... prin declararea acesteia ca neconformă;

În ceea ce privește admiterea în principiu a cererilor de intervenție voluntară principală și, respectiv accesorie, în apărarea autorității contractante, intervenienta învederează faptul că a depus o ofertă admisibilă, declarată câștigătoare în urma etapei finale de licitație electronică, având prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele admisibile.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta susține că cererea contestatoarei este tardiv formulată, deoarece motivele invocate de aceasta se referă la un document (Solicitarea de clarificări nr. AP378/30.12.2013) emis și transmis către ... în data de 30.12.2013, deci cu mult timp înainte de emiterea comunicării privind rezultatul procedurii din 07.02.2014. Dea semenea, analizând contestația pe fond, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat întru totul prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că și alți ofertanți au primit în același timp solicitări de clarificări, cu același termen de depunere a răspunsurilor.

Cu titlu de exemplu, intervenienta arată că, în data de 30.12.2013, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. AP377/30.12.2013, cu termen de transmitere a răspunsului în 06.01.2014, ora 14.00, sub sancțiunea ca, în cazul nedeunerii informațiilor solicitate, în termenul stabilit, oferta să fie declarată neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, intervenienta consideră că, pe de o parte, contestația ar trebui respinsă ca tardivă, iar pe de altă parte, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a cererii, intervenienta invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Noului Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. AP208/28.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6668/04.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Văzând susținerile contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că informațiile conținute de Formularul nr. 9, legate de datele persoanei de contact, aparținând ofertanților, nu pot fi interpretate „ca o impunere” a sa. Prin urmare, consideră că utilizarea oricăror modalități de transmitere a documentelor, dintre cele prevăzute la art. 60 alin. (1) din ordonanța de urgență, este la libera alegere a autorității contractante, aceasta nefiind obligată să corespundă la o anumită adresă, în cazul de față, de e-mail.

De altfel, adresa de corespondență, considerată unică de către ofertant, nu a fost folosită niciodată de către acesta, în cadrul procedurii în cauză, anterior apariției acestei probleme, precum rezultă din corespondența purtată cu contestatoarea, arată autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că există un atașament al mail-ului transmis (simbolul fiind „agrafa”) , contrar susținerilor contestatoarei, care recunoaște că a primit mail-ul, la care este atașat un document numit „Adr Solicit SM CL 08 DA 13 2013 Tehnic Asist 3 PF 30 12 2013.pdf.p7s (163 kb)”, dar care nu poate fi vizualizat și descărcat. Documentul în cauză are terminația .p7s (ceea ce înseamnă că documentul poartă semnătură electronică, așa cum prevede art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006).

Din documentele anexate, ce poartă consemnarea „Dovadă lipsă zonă pentru fișiere atașate în vederea vizualizării/descărcării”, transmise de contestatoarea, reiese clar că e-mailul transmis de autoritatea contractantă a avut atașat un document (demonstrat prin simbolul *agrafă*), atașament care, potrivit Ghidului de utilizare pentru clienți WebZimbra, transmis de aceasta, există funcția de eliminare a atașamentului de mesaj, „scoaterea atașamentului șterge fișierul din cutia poștală”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a asigurat de primirea documentului transmis contestatoarei (Solicitarea de clarificări nr. AP378/30.12.2013).

De altfel, autoritatea contractantă precizează că Autoritatea de Management (AM POS Mediu - MMSC) este inflexibilă în privința acceptării comunicărilor repetate, atunci când există dovada în sensul transmiterii-primirii unei solicitări de clarificări, iar poziția Autorității de Management nu poate fi ignorată, aceasta având obligația de a verifica procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Dispozițiile invocate de contestatoarea (art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006) nu au fost încălcate, arată autoritatea contractantă,

Întrucât acestea se referă la notificările sau comunicările privind soluționarea contestațiilor, nefiind aplicabile în cazul de față.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că a încercat, în repetate rânduri, transmiterea prin fax a solicitării de clarificări atât la numărul indicat în adresa nr. T2274/23.09.2013 - Formular nr. 9: *Scrisoare de înaintare a ofertei*, respectiv 0231-506249 (2 încercări) cât și la numărul 0361-525572, preluat de pe site-ul ofertantului www.tas.ro, așa cum reiese din recipisele emise de aparatul de fax al autorității contractante.

Motivul pentru care nu s-a folosit mailul indicat în Formularul nr. 9 este că, la acea oră, persoana din cadrul autorității contractante care a transmis solicitările de clarificări nu a mai avut acces la informația respectivă. De altfel, autoritatea contractantă arată că rezultatul transmiterii prin fax este negativ, întrucât din recipisele emise de aparatul de fax reiese clar că nu s-a putut transmite solicitarea, ofertantul neavând aparatul în starea de a recepționa fax (recipisa indică „no answer”).

În opinia autorității contractante, ofertantul a limitat abuziv funcționarea faxului, în loc să asigure primirea corespondenței. Aceasta rezultă din mesajul „no answer”, ce apare când aparatul este închis, nefiind poziționat pe fax automat.

Mai mult, amintește că autoarea contestației folosește în continuare alte adrese de e-mail pentru a corespunde cu autoritatea contractantă, sens în care atașează un document doveditor.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu a făcut o excepție în cazul contestatoarei, în sensul că toate solicitările sale de clarificări au fost transmise celorlalți ofertanți în aceeași dată și, aproximativ, la aceeași oră, așa cum reiese din confirmările de transmitere anexate.

Totodată, consideră că informațiile solicitate nu necesitau un termen îndelungat de pregătire a răspunsului.

De asemenea, din informațiile sale de până acum, susține autoritatea contractantă, rezultă că existau suficiente încercări de transmitere către contestatoare a solicitării de clarificări încât să se poată considera ca „acțiune premeditată” a acesteia înaintarea necomunicarea unui răspuns.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de construcții rețele de canalizare și stații pompare a apei uzate în localitățile Odoreu, Păulești și Ambud*”, coduri CPV 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45231300-8 - *Lucrări de construcții de conducte de apă și*

de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45233000-9 - Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 19.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire au fost înaintate două contestații ce au făcut obiectul cauzelor soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din ...

Procedând la deschiderea celor 14 oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 14021/24.09.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. AP122/07.02.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea ei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei.

În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, iar obiectul ei urmând a fi cercetat odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia).

Văzând excepția de tardivitate a contestației, invocată de intervenientă, a cărei analiză trebuie asigurată cu întâietate, conform dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia ei.

În fapt, motivele de susținere a acestei excepții se raportează la alt act decât cel atacat, intervenienta pretinzând că adresa de

solicitare a clarificărilor putea fi atacată în termenul legal. Contrar acestei opinii, Consiliul constată că actul autoarității contractante ce a fost atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, invocarea de către intervenientă a dispozițiilor de la alin. (1) al art. 271 din ordonanță este eronată, întrucât din dosarul cauzei rezultă (inclusiv, din punctul de vedere la contestație) că ... a transmis contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă la aceeași dată, fiind înregistrată la acestea în ... (comunicarea fiind făcută prin fax).

În acest context, Consiliul respinge excepția de tardivitate a contestației invocată de intervenientă și trece la soluționarea cauzei pe fond.

La analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat în drept respingerea ofertei contestatoarei pe baza dispozițiilor art. 79 alin. (3) și ale art. 81 din HG nr. 925/2006, iar în fapt, pe lipsa unui răspuns la solicitarea sa de clarificare din adresa nr. AP378/30.12.2013.

Prealabil analizei temeiniciei acestei măsuri, Consiliul constată că dispozițiile art. 79 alin. (3) din hotărârea de guvern fac trimitere la măsura de respingere a ofertei, ca neconformă, pentru modificarea propunerii financiare, prin răspunsul de clarificare. Ori, în cauza de față, pretabil a fi invocate de autoritatea contractantă ar fi fost dispozițiile de la art. 79 alin. (1), cu referire la lipsa unui răspuns de clarificare.

Văzând susținerile părților, dar și documentele înaintate de acestea, Consiliul constată că, în fapt, măsura de respingere a ofertei a fost motivată, exclusiv, pe aspecte formale, ce țin de modalitatea de transmitere a corespondenței dintre părți și nu pe conținutul efectiv al corespondenței de clarificare.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că destinatarul corespondenței sale (contestatoarea) a luat la cunoștință de conținutul acesteia, obligație ce rezultă din dispozițiile art. 59 din OUG nr. 34/2006. În concordanță cu acestea, orice comunicare între părțile implicate în procedură trebuie făcută în scris, iar documentul trebuie înregistrat la momentul transmiterii și la momentul primirii, cu respectarea integrității conținutului.

Mai mult, deși art. 60 din ordonanța de urgență consacră dreptul autorității contractante de a utiliza orice mijloc de comunicare dintre cele enumerate (poștă, fax, poștă electronică, orice combinație a acestora), ea nu poate uza de acesta în mod discreționar.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 61 alin. (1) din același act normativ, „Modalitățile de comunicare impuse de autoritatea

contractantă trebuie să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire”.

De altfel, văzând momentul transmiterii corespondenței neaccesate de contestatoare (30.12.2013, orele 18), precum și modalitatea aleasă de autoritatea contractantă (adresă de e-mail neconcordantă cu cea indicată explicit de către ofertant), Consiliul constată că existau premise suficiente pentru ca aceasta din urmă să facă demersuri suplimentare în a se asigura că solicitarea sa de clarificări este luată la cunoștință de destinatar.

Cum acesta din urmă (autoarea contestației) a solicitat autorității contractante, de îndată (chiar a doua zi, dimineața, la ora 9:09, conform susținerilor părților), retransmiterea corespondenței, este evident că nu avea acces la informațiile pretins a fi fost atașate mail-ului recepționat, cererea sa fiind obiectivă.

În același context, apărările autorității contractante (din punctul de vedere la contestație), precum că, la ora transmiterii solicitării sale de clarificări, angajatul propriu, ce deținea adresa de mail încunoștințată prin ofertă (Formularul 9 al ofertei contestatoarei), nu era disponibil, precum și că aparatul fax al destinatarului nu era conectat (comunicarea fiind însoțită de mesaje „no answer”), relevă chiar comportamentul său discreționar, în relație cu acest participant la procedura de atribuire.

Consiliul consideră că, dimpotrivă, aceste aspecte ar fi trebuit să concure la demersuri suplimentare din partea autorității contractante, pentru a se asigura de transmiterea și recepționarea corespondenței sale de către destinatar, tocmai pentru a se atinge scopul emiterii corespondenței, respectiv justificare prețului/clarificarea ofertei. De altfel, în conținutul propriei corespondențe, autoritatea contractantă solicita destinatarului confirmarea primirii ei.

Chiar și textul art. 78 din HG nr. 925/2006, ce reprezintă norma de aplicare a OUG nr. 34/2006, instituie în sarcina autorității contractante o obligație de precizare în clar și precis a solicitărilor de clarificare, ceea ce presupune, implicit, nevoia asigurării primirii de către destinatar a acestei solicitări:

Art. 78 - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De altfel, în practica CNSC și a instanțelor române, inspirată și de practica instanțelor comunitare, se admite că o măsură de

respingere a unei oferte ar trebui să fie luată după o evaluare temeinică a acesteia, fiind preferabilă o clarificare, în prealabil, a acesteia, măsurii formale de respingere.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, *cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE*, pct. 56, reținea următoarele:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, *Tideland Signal/Comisia*, T-211/02, pct. 37 și 38)”.

De asemenea, hotărârea Tribunalului din 27.09.2002 emisă în *cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE*, la pct. 37, preciza:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 *Rose/Comisia* [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, *Carvelis v T-182/99 Parlamentul European* [2001], p. IA-SC-13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, *New Europe Consulting și Brown/Comisia* [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE,]O 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri”.

În cazul de față, nu doar că eroarea putea fi ușor înlăturată, ea nu provenea din conduita ofertantului, ce a semnalat în prealabil autorității contractante imposibilitatea emiterii unui răspuns fără a cunoaște conținutul adresei de clarificare.

De altfel, situația a fost remarcată și de observatorii UCVAP din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, ce au făcut observații la raportul procedurii de atribuire, ce au concluzionat că, în cazul ofertantului ... (contestatoarea), autoritatea contractantă a încălcat principiul „tratamentul egal”, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin neasigurarea unei corespondențe corecte.

În documentul întocmit de observatorii respectivi, anexat raportului procedurii de atribuire, se regăsește și recomandarea către autoritatea contractantă de a retransmite contestatoarei solicitarea de clarificări, prin oricare din modalitățile de transmitere prevăzute la art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu confirmare de primire.

În consecință, Consiliul consideră că nu erau îndeplinite condițiile de formă și de fond ale dispunerii unei măsuri de respingere a ofertei contestatoarei, care a probat imposibilitatea sa obiectivă de a emite un răspuns de clarificare, datorată exclusiv autorității contractante.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. AP 122 din 07.02.2014 și în adresa nr. AP135 din 07.02.2014, privitor la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin comunicarea către aceasta a documentului conținând solicitarea de justificare a prețului ofertei, într-o manieră care să asigure luarea la cunoștință a conținutului acesteia (de către destinatar).

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ... ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, în conformitate cu prevederile de la art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...