



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... înaintată de ... asocierii ... - ... cu sediul în localitatea județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... str. ..., județul ... în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte” offline, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru Reabilitare străzi din Orașul ... și satele afiliate”, cod CPV ... – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat admiterea prezentei contestații, anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. ..., anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia din urmă la reanalizarea ofertelor depuse de operatorii economici, inclusiv la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... asocierii ... - ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte” offline, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru Reabilitare străzi din Orașul ... și satele afiliate”, cod ... – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând admiterea prezentei contestații, anularea actului atacat, respectiv a adresei nr., anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia din urmă la reanalizarea ofertelor depuse de operatorii economici, inclusiv la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că a fost descalificat din procedură, declarându-i oferta inacceptabilă întrucât nu a prezentat *„certificat fiscal care să ateste lipsa obligațiilor fiscale la nivelul lunii anterioare (respectiv luna noiembrie) celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul general consolidat ... Certificatul fiscal prezentat nr. ... atestă lipsa obligațiilor fiscale la nivelul lunii octombrie 2013”*.

În opinia contestatorului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este nelegală, deoarece autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207, alin. (2) *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:.... d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256 alin. (1)”*.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul de a înainta contestație, întrucât în cadrul comunicării nr. ... nu a respectat legislația în vigoare, încălcând prevederile articolului mai sus citat.

Contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat, la punctul III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, să prezinte „*Certificat eliberat de autoritatea competentă, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor la bugetul consolidat general*”.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul susține că a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. ..., valabil până în data de 29.12.2013, eliberat în data de 29.11.2013 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... cu datoriile scadente la 31.10.2013.

De asemenea, precizează că organismul abilitat pentru eliberarea Certificatelor de atestare fiscală este Administrația Județeană a Finanțelor Publice, iar contestatorul „nu are posibilitatea completării acestor certificate cu datele solicitate de autoritatea contractantă”.

Contestatorul menționează că Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... nu eliberează un nou certificat de atestare fiscală dacă vechiul certificat nu a expirat.

În același timp, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, certificatul de atestare fiscală nr. ... „era în termen de valabilitate și că este un act oficial emis de o instituție publică abilitată din România, singura în măsură să constate valabilitatea actului în cauză și nu a solicitat completarea documentelor cu un nou certificat eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... după data expirării celui prezentat la licitație”.

În acest context, afirmă că în data de ..., nu putea să prezinte un nou certificat cu obligațiile scadente la ..., autorității contractante, deoarece certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat în data de ... cu datoriile scadente la 31.10.2013 era în termen de valabilitate, mai mult, Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... nu eliberează un nou certificat de atestare fiscală în perioada de valabilitate a vechiului certificat.

Contestatorul apreciază că oferta asocierii pe care o reprezintă a respectat legislația în vigoare, Certificatul de atestare fiscală nr.

157205 eliberat în data de 29.11.2013 fiind valabil la data depunerii ofertelor.

Totodată, menționează că responsabilitatea completării certificatului despre care se face vorbire nu revine societății pe care o reprezintă.

De asemenea, afirmă că în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări cu privire la documentele depuse, ar fi înaintat acesteia, în completare, un nou certificat cu datoriile scadente la 30.11.2013.

În opinia contestatorului, hotărârea autorității contractante, prin care oferta depusă de asocierea pe care o reprezintă a fost considerată inacceptabilă, este nelegală, întrucât s-a refuzat luarea în considerare a unui act oficial, emis de o instituție abilitată a statului Român, care era legal și în termen de valabilitate.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și înaintează, în copie, un set de documente probatorii.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. ... anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia din urmă la reanalizarea ofertelor depuse de operatorii economici, inclusiv la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a aplicat în prezenta procedură de atribuire criteriile de calificare și selecție, printre care și cel precizat în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a), Cerința nr. 4, pe care o citează.

Autoritatea contractantă susține că toți ofertanții participanți în procedură au îndeplinit criteriul de calificare mai sus amintit, prin prezentarea documentelor edificatoare în acest sens, mai puțin contestatorul.

Totodată, consideră că prin înlocuirea certificatului de atestare nr., cu un altul care să corespundă criteriilor de calificare și selecție ce au fost impuse inițial prin documentația de atribuire, în urma unei cereri de clarificări, așa cum solicită contestatorul prin prezenta cerere, ar încălca principiul tratamentului egal care trebuie aplicat tuturor ofertanților, conform

art. 2 alin. (2), pct. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același timp, arată că termenul pentru depunerea contestațiilor a fost cel prevăzut la art. 256² din ordonanța antementionată, însă dintr-o eroare de redactare termenul nu a fost precizat în comunicare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1308/20.02.2014, emisă de către ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5619/21.02.2014, care reprezintă răspunsul formulat de contestator la adresa de solicitare documente a Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” offline, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru Reabilitare străzi din Orașul ... și satele afiliate”, cod CPV ...- *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de 28.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de ... operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, ... dintre ofertele depuse au fost respinse, printre care și cea depusă de asocieria - ... iar oferta depusă de către asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii - ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că asocieria - ... nu a îndeplinit cerința referitoare la prezentarea certificatului fiscal care să ateste lipsa obligațiilor fiscale la bugetul general consolidat, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul va enunța datele speței pe scurt astfel:

Referitor la cerința de calificare care vizează experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, printre cerințele minime de calificare obligatorii ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și următoarea: III.2) - CONDIȚII DE PARTICIPARE, punctul III.2.1.a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”*

(...)

„4. Cerință obligatorie – confirmarea privind îndeplinirea obligațiilor de plată.

(...)

a) Certificat eliberat de autoritatea competentă din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor la bugetul consolidat general.”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, exprese și imperative, societatea contestatoare a ales, din proprie voință, să depună Certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de 29.11.2013, eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... potrivit căruia se atestă faptul că nu are obligații de plată exigibile la bugetul de stat la data de

Rezultă „ipso facto” că operatorul economic contestator, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestator prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de

Critica societății contestatoare cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat eventuale clarificări sau completări, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind relevantă, din următoarele considerente:

- prin pct. 46 din H.G. nr. 834/2009, art. 77 din H.G. nr. 925/2006 a fost abrogat. Având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea unei noi prevederi în cuprinsul H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei;

- așadar, în baza aceluiași modificări aduse de H.G. nr. 834/2009, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *„inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”*;

- pe de altă parte, prin nedeținerea înscrisurilor care să furnizeze informațiile la data menționată în documentația de atribuire, societatea contestatoare nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ un drept de solicitare de clarificări ale documentelor existente/prezentate de care poate uza dacă dorește/consideră necesar autoritatea contractantă și nu o obligație, potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006;

- mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească;

- Consiliul reține că, în speță, nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr.

34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării/verificării documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și nu depunerea unor documente noi (care ar fi condus la elaborarea unei oferte conform cerințelor documentației de atribuire), această acțiune aducând în mod evident un avantaj asocierii – ... și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în speță nu este vorba de o clarificare sau completare a unor documente depuse/prezentate, ci de depunerea unui înscris nou, cum de altfel menționează și în cadrul contestației depuse, respectiv faptul că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la documentele depuse, ar fi înaintat în completare *„un nou certificat cu datoriile scadente la 30.11.2013;*

- având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției;

- de asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii;

- în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Nici criticile societății contestatoare, potrivit cărora aceasta „în data de 12.12.2013, nu putea să prezinte un nou certificat cu obligațiile scadente la 30.11.2013, deoarece certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat în data de 29.11.2013 cu datoriile scadente la 31.10.2013 era în termen de valabilitate și Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... nu eliberează un nou certificat de atestare fiscală în perioada de valabilitate a vechiului certificat” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

În speță, Consiliul apreciază că în cauză au incidență următoarele dispoziții legale:

➤ dispozițiile art. 112 din Cod de Procedură Fiscală, care stipulează că:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada

de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Analizând Certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de 29.11.2013, depus de, Consiliul faptul că din cuprinsul acestuia, reies obligațiile exigibile la data de 31.10.2013, prin urmare nu la data de 30.11.2013, așa cum solicitase autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, deoarece certificatul de atestare fiscală a fost emis în data de 29.11.2013 (ca urmare a cererii nr. ... din data de 25.11.2013) și conține, conform dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul procedură fiscală, *„creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestuia”.*

Având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 28.11.2013, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 12.12.2013, contestatorul putea să solicite la autoritățile legale competente un alt certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că nu are obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 30.11.2013, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, *„certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii” și „la solicitarea contribuabililor”.*

Demn de reținut în soluționare este faptul că, așa cum a fost mai sus menționat, a depus Certificatul de atestare fiscală nr. ..., eliberat în data de 29.11.2013, ca urmare a cererii nr. ... din data de 25.11.2013, rezultând așadar că solicitarea contestatorului pentru eliberarea certificatului în discuție nu a fost aferentă procedurii de atribuire în cauză, atâta vreme cât invitația de participare a fost publicată în data de 28.11.2013.

În acest sens, este de reținut că în condițiile în care deschiderea ofertelor a fost stabilită la data de 12.12.2013, și ținând cont de dispozițiile art. 112 alin. (2) și (3) din Codul procedură fiscală, pentru a îndeplini cerința solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în discuție, certificatul de atestare fiscală trebuia să ateste situația obligațiilor scadente la data de 30.11.2013, ceea ce ar fi fost posibil dacă s-ar fi solicitat eliberarea certificatului fiscal în discuție începând cu data de 06.12.2013 și nu înainte de această dată.

În considerarea celor antemenționate, sunt certificatele fiscale depuse de ceilalți participanți la procedura de achiziție, care au solicitat eliberarea certificatelor în speță în intervalul 02-

06.12.2013 și au obținut certificatele în discuție care atestă obligațiile de plată exigibile la data de 30.11.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că asocierea ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2) - CONDIȚII DE PARTICIPARE, punctul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului.

În acest context, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, ori prin depunerea certificatului fiscal în discuție este evident faptul că contestatoarea nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare de la punctul III.2.1.a), așa cum a fost aceasta specificată în fișa de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

În considerarea celor antemenționate, critica vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de ... asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...