



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... și sediul procesual ales în, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire și a caietului de sarcini – specificații tehnice cuprinse în Anexa nr.1, pag. 9, referitoare la camera fixă, IP, înaltă rezoluție, respectiv a adresei de clarificări nr. 20929/06.03.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de supraveghere în spațiile publice”, coduri CPV 32510000-1, 45311200-2, s-a solicitat:

1. modificarea cerinței tehnice/specificației cuprinsă în Anexa nr. 1, pagina nr. 9 din Caietul de sarcini impuse/solicitate ofertanților astfel încât documentația de atribuire să respecte întocmai prevederile legale incidente în materie, inclusiv principiile tratamentului egal și al nediscriminării, dar și pentru a putea asigura participarea operatorilor economici la procedură

2. suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire și a caietului de sarcini – specificații tehnice cuprinse în Anexa nr.1, pag. 9, referitoare la camera fixă, IP, înaltă rezoluție, respectiv a adresei de clarificări nr. 20929/06.03.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de supraveghere în spațiile publice”, coduri CPV 32510000-1, 45311200-2, solicitând:

1. modificarea cerinței tehnice/specificației cuprinsă în Anexa nr. 1, pagina nr. 9 din Caietul de sarcini impuse/solicitate ofertanților astfel încât documentația de atribuire să respecte întocmai prevederile legale incidente în materie, inclusiv principiile tratamentului egal și al nediscriminării, dar și pentru a putea asigura participarea operatorilor economici la procedură

2. suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul arată că, urmare a consultării documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, publicat în SEAP a luat la cunoștința de faptul se impune următoarea cerință *„camera video, IP, de exterior cu infraroșu 48 LED Ø8 50m, rezoluție 5 MEGAPIXELI, 1600x1200 @ 15fps, 1280x960 @ 25fps, compresie H.264; bitrate 16J<bit/S - 8Mbit/S, dual-stream, RJ-45, ieșire R.S."48S, 1 intrare alarma, 1 ieșire alarma, 1 intrare audio, 1 ieșire audio (2 way), software gratuit inclus pentru 64 camere, protocol TCP, UDP, IP, HTTP, FTP, SMTP, DHCP, DNS.ARP, ICMP, POP3, NTP, Ipsec, UpnP, RTP, RTCP, lentila 12 mm, alimentator 12V/IA inclus, opțional PoE, opțional low-powerWiFi 100m sau high-power WiFi 2km[...]”*.

Potrivit contestatorului, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să clarifice/expliciteze (date fiind solicitările de clarificări înaintate la 19.02.2014 respectiv 03.03.2014) cerința în discuție, respectiv cea referitoare la caracteristicile tehnice minimale impuse pentru cameră fixă, IP, înaltă rezoluție este vădit restrictivă și menită să asigure participarea exclusivă sau semnificativ redusă a unui/unor operator/i economic/i la procedură, pentru motivele pe care expuse în cele ce urmează. Mai mult, apreciază că această cerință este formulată cu nerespectarea prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată.

Contestatorul arată că specificațiile tehnice impuse pentru camera fixă, IP, înaltă rezoluție, analizate în integralitatea lor, sunt restrictive, respectiv contradictorii, întrucât în urma verificării bazei sale de produse, dar și a cercetării pe piața din domeniu, a constatat că acest tip de echipament nu există/nu este funcțional în varianta impusă de către autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a releva aspectul contradictoriu al cerinței (obiecție învederată și autorității contractante), contestatorul precizează că pentru o camera video de 2 MEGAPIXELI este posibilă o rezoluție de 1600x1200, în timp ce pentru o camera de 5 MEGAPIXELI o rezoluție de 2650x1920 nicidecum o rezoluție de 1600x1200.

În cauză, contestatorul, subliniind faptul că echipamentul solicitat nu există pe piață, învederează faptul că nu a contestat mențiunea de 5 megapixeli, ci tandemul 5 MEGAPIXELI - 1600x1200 imposibil de îndeplinit de nici un ofertant.

De asemenea, contestatorul arată că aceste aspecte au fost aduse la cunoștința autorității contractante de către operatorii economici interesați de participarea la această procedură, inițial printr-o clarificare în data de 24.02.2014 și apoi, întrucât nu s-a oferit un răspuns satisfăcător, ba mai mult a făcut și mai evidentă contradicția cuprinsă în cerință și imposibilitatea de îndeplinire întocmai a acesteia, societatea sa a înțeles să înainteze la data de 03.03.2014 o altă clarificare față de care autoritatea a înțeles să răspundă și mai vag prin Adresa nr. ... față de care formulează prezenta contestație.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că prin adresa nr. ... autoritatea evită să sesizeze problema, să o remedieze, în sensul de a indica o soluție viabilă, și a considerat oportun să precizeze doar ca „*rezoluția minima acceptata este de 5 megapixeli*” păstrând nealterată cerința corelativă 1600x1200, cerință care nu poate fi îndeplinită de un echipament cu rezoluție minimă de 5 megapixeli, ci, dimpotrivă, cu rezoluții de 2 megapixeli (adică rezoluții inferioare celei minime impuse prin caietul de sarcini).

Totodată, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini, în forma în care acesta a fost explicat prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă întărit și mai tare contradicția cerinței și pune și mai mult ofertanții în imposibilitatea de a oferta un echipament conform cu cerința în forma în care aceasta este precizată în caietul de sarcini și, mai ales/completata /clarificata.

În concluzie, contestatorul consideră că se impune modificarea cerinței/specificațiilor tehnice referitoare la *rezoluția camerei fixe, IP, înaltă rezoluție*, în sensul asigurării concordanței între cei doi parametri precizați și anume 5 MEGAPIXELI (chiar și în forma clarificată minim 5 MEGAPIXELI) și 1600X1200 (modificarea/clarificarea unui parametru implicând / obligând autoritatea contractantă la a modifica/ clarifica și pe celalalt!!) în vederea oferirii

operatorilor economici interesați să participe la procedură, a posibilității reale de a întocmi și depune o ofertă care să asigure/îndeplinesca necesitățile autorității contractante și care să corespundă parametrilor tehnici impuși de către aceasta.

Prin adresele nr. 4353/...-... și nr. 4354/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de, acordând termen de răspuns la această solicitare până în data de 17.03.2013, orele 12:00.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 24867/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8062/17.03.2014, solicitând respingerea contestației ca tardivă, având în vedere că actul atacat în data de ... este în fapt documentația de atribuire adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea acesteia în SEAP din data de 12.02.2014, astfel că orice operator economic nemulțumit de aceasta avea posibilitatea să conteste aceste aspecte în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termen nerespectat de contestator.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 252/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr.8098/17.03.2014, solicitând respingerea excepției tardivității contestației.

Contestatorul arată că a formulat contestație împotriva conținutului documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini (publicat în SEAP la data de 12.02.2014, anunț de participare nr. ... mențiuni/cerințe tehnice cuprinse în Anexa nr. 1, pagina nr. 9 din acesta, referitoare la camera fixa, IP, înaltă rezoluție.

De asemenea, subliniază faptul că în cauză, contestația formulată nu a vizat însă conținutul cerinței în forma și în accepțiunile în care aceasta a fost inițial cuprinsă în caietul de sarcini ci cerința în maniera și în conținutul clarificat/explicitat/confirmit abia la data de 06.03.2014 prin adresa de clarificări nr.

Astfel contestatorul menționează că:

- la data de 12.02.2014 autoritatea contractantă a publicat în SEAP procedura de achiziție publică în cauză, cuprinzând în caietul de sarcini - Anexa nr. 1, pagina nr. 9 referitor la camera fixa, IP, înaltă rezoluție următoarea cerință „camera video, IP, de exterior cu infraroșu 48 LED Ø8 50m, rezoluție 5 MEGAPIXELI, 1600x1200 @ 15fps, 12S0x960 @ 25fps, compresie H.264; bitrate 16J<bit/S - 8Mbit/S, dual-stream, RJ-45, ieșire R.S."48S, 1 intrare alarma, 1 ieșire alarma, 1 intrare audio, 1 ieșire audio (2 way), software gratuit inclus pentru 64 camere, protocol TCP, UDP, IP, HTTP, FTP, SMTP, DHCP, DNS.ARP, ICMP, POP3, NTP, Ipsec, UpnP, RTP, RTCP, lentila 12 mm, alimentator 12V/IA inclus, opțional PoE, opțional low-powerWiFi 100m sau high-power WiFi 2km[...]”.

- la data de 19.02.2014 un operator economic a înțeles să formuleze următoarea clarificare referitoare la cerința contestată de

către societatea sa și la care autoritatea contractantă a formulat răspuns în data de 24.02.2014:

„Referitor la adresa nr. 15654/19.02.2014 prin care se solicita câteva clarificări, va transmitem următoarele: Clarificarea 1- în caietul de sarcini, pentru reperul „Camera fixa, IP, înaltă rezoluție” se solicita pe de o parte „Rezoluție de 5 Megapixeli!”, iar pe de alta parte 1600x1200, 1280x960. Având în vedere ca aceste date sunt contradictorii în ceea ce privește rezoluția, solicitam sa clarificați care este rezoluția minima acceptata pentru produsul ofertat.

Răspuns: Rezoluția minima acceptata este de 5 megapixeli”

- la data de 03.03.2014, văzând clarificarea publicată în SEAP la data de 24.02.2014 (clarificare despre care autoritatea contractantă afirmă că a fost edificatoare în ceea ce privește cerința privitoare la rezoluția camerei fixe) societatea sa a înaintat o nouă clarificare prin care solicita/arata: *„a) Caracteristicile minime solicitate de dumneavoastră pentru camera video sunt contradictorii. Pe de o parte se solicita rezoluție de 5 megapixeli și pe de alta parte se solicita 1600x1200. Răspuns 1 a): La aceasta întrebare s-a formulat răspuns în adresa nr. 17042/24.02.2014”.*

Contestatorul învederează faptul că deși autoritatea afirmă că a răspuns corespunzător și a clarificat cerința referitoare la rezoluție în data de 24.02.2014, faptic aceasta nu a făcut altceva decât să precizeze și mai echivoc cerința afirmând că *„Rezoluția minimă acceptata este de 5 megapixeli”* rațiune pentru care a și decis să înainteze clarificarea din data de 03.03.2014 arătând autorității contractante faptul că *„rezoluția de 5 megapixeli (minim 5 megapixeli) este contradictorie cu cerința 1600x1200!!!”.*

Drept urmare, contestatorul arată că a formulat clarificare și contestație față de cerința confirmată de către autoritatea contractantă la solicitarea unui operator economic și anume că aceasta dorește achiziționarea unei camere fixe cu rezoluția minimă de 5 megapixeli cerință care încă de la data primei clarificări dar mai ales urmare a clarificării formulate de către societatea sa, la data de 03.03.2014, nu a fost corelată cu cerința 1600x1200!!

Mai mult, apreciază că cele precizate de autoritatea contractanta în clarificarea publicată în SEAP la data de 06.03.2014 *„(...) operatorii economici participanți la procedura au posibilitatea de a alege si oferi in configurația dorita orice produs superior celui înscris in lista cu echipamente. condiția fiind minima”,* fac și mai contradictorie cerința clarificată la data de 24.02.2014 (față de care societatea sa a formulat clarificări) în condițiile în care vorbește de o ofertare a unui produs la parametrii superiori celor impuși prin caietul de sarcini fără a se clarifica însă imposibilitatea de întrunire a cerinței 5 megapixeli/clarificat minim 5 megapixeli - rezoluție de 1600x1200.

Concluzionând, contestatorul consideră că societatea sa nu a formulat o contestație tardivă în condițiile în care cerința cuprinsă în

caietul de sarcini, înainte de a fi clarificată de autoritatea contractantă ar fi putut fi apreciată una posibil de îndeplinit sub rezerva că a intervenit o eroare de tehnoredactare a unui parametru, motiv pentru care, văzând că un operator economic a formulat clarificare în acest sens, a așteptat răspunsul autorității contractante.

În condițiile în care însă, la data de 24.02.2014, autoritatea contractantă s-a limitat în a afirma că „Rezoluția minimă acceptată este de 5 megapixeli” fără a înțelege să corecteze parametrul contradictoriu rezoluție de 1600x1200 și imposibil de îndeplinit, societatea sa a formulat o clarificare în data de 03.03.2014 față de care nu a primit un răspuns edificator (autoritatea contractantă revenind prin a afirma aspectul clarificator și edificator al răspunsului publicat în data de 24.02.2014) motiv pentru care a înțeles să formuleze o contestație în termen raportat la data clarificării publicate de autoritatea contractantă în data de 06.03.2014, în care aceasta refuza să răspundă și să remedieze neconcordanța existentă/sesizată/susținută cu trimitere expresa la link-ul unde se pot studia caracteristicile tehnice ale unei camera fixe similară celei impuse prin caietul de sarcini, menținând prin urmare cerința minim 5 MEGAPIXELI - 1600x1200 imposibil de îndeplinit de niciun ofertant, cerința contestată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de supraveghere în spațiile publice”, coduri CPV 32510000-1, 45311200-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire și a caietului de sarcini, respectiv a adresei de clarificări nr. 20929/06.03.2013, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către

În soluționare, Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire și a caietului de sarcini – specificații tehnice cuprinse în Anexa nr.1, pag. 9, referitoare la camera fixă, IP, înaltă rezoluție, respectiv a adresei de clarificări nr. 20929/06.03.2013, contestația fiind transmisă Consiliului în data de 11.03.2013, fiind înregistrată sub nr. ...

Deși prin răspunsul la solicitarea CNSC, contestatorul se raportează, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației sale, la data la care a fost postată adresa nr. 20929, respectiv

06.03.2014, Consiliul constată că aceste clarificări nu sunt în măsură să modifice informațiile deja publicate în SEAP, de autoritatea contractantă, prin intermediul răspunsului la clarificări – adresa nr. 14042/24.02.2014.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că prin adresa nr. 14042/24.02.2014, la întrebarea „clarificarea 1: în caietul de sarcini, pentru reperul „Camera fixă, IP, înaltă rezoluție”, se solicită pe de o parte „Rezoluție de 5 Megapixeli”, iar, pe de altă parte 1600x1200, 1280x960. Având în vedere că aceste date sunt contradictorii în ceea ce privește rezoluția, solicităm să clarificați care este rezoluția acceptată pentru produsul ofertat”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Rezoluția minim acceptată este de 5 megapixeli”.

Așadar, Consiliul reține că prin acest răspuns, autoritatea contractantă a clarificat deja aspectele criticate de contestator, prin precizarea faptului că rezoluția de 5 megapixeli reprezintă o cerință minimă, renunțând la cumulul cu cerința 1600x1200, ofertanții putând astfel oferta un produs ce îndeplinește condiția minimă impusă sau un produs superior acesteia.

Pe de altă parte, susținerea contestatorului cu privire la faptul că actul contestat este reprezentat, pe lângă documentația de atribuire, și de adresa nr. ..., și astfel, data de la care se calculează termenul pentru depunerea contestației, este data la care autoritatea contractantă a publicat răspunsul la această solicitare de clarificări, nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind întemeiată, având în vedere că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerințele impuse) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate încă de la data publicării răspunsului la clarificări – adresa nr. 14042, respectiv 24.02.2014, și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea

termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 12.02.2014 publicată în SEAP, de 1.080.000 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva prevederilor criticate, de care ... a luat la cunoștință în data de 24.02.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 06.03.2014 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 24.02.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...