



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva invitației de participare, emisă de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Bd., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat „anularea publicației de licitație emisă de autoritatea contractantă privind atribuirea unui contract de achiziții publice având ca obiect lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... cu o valoare estimată a contractului de 805.451,6-3.225.806,6 lei, timp de 4 ani și să fie obligată autoritatea contractantă ca în baza art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 să ne atribuie în continuare în baza contractului inițial efectuarea lucrărilor de întreținere marcaje” precum și „anularea acestei oferte și obligarea autorității contractante de a încheia un nou contract în condițiile prevăzute de art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 pe o perioadă de un an”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă invitația de participare, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând „anularea publicației de licitație emisă de autoritatea contractantă privind atribuirea unui contract de achiziții publice având ca obiect lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... cu o valoare estimată a contractului de 805.451,6-3.225.806,6 lei, timp de 4 ani și să fie obligată autoritatea contractantă ca în baza art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 să ne atribue în continuare în baza contractului inițial efectuarea lucrărilor de întreținere marcaje” precum și „anularea acestei oferte și obligarea autorității contractante de a încheia un nou contract în condițiile prevăzute de art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 pe o perioadă de un an”.

În fapt, în urma unei licitații din 28.03.2012 emisă de autoritatea contractantă având ca obiect „Întreținere marcaje în Municipiul ...” iar ca modalitate de atribuire un contract de achiziții publice cu o valoare estimată între 806.451,62 lei și 3.225.806,4 lei pentru o suprafață de 32.100 mp, cu calendarul prevăzut de aplicare a opțiunilor prevăzute în art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 și a câștigării licitației de către ... s-a încheiat contractul de lucrări nr. ... din 17.05.2012 având ca perioadă de desfășurare un an.

La perioada finală de derulare a contractului susmenționat s-a încheiat contractul nr. ... din 17.05.2013 având același obiect și anume executarea unor lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... având ca termen de finalizare 30.04.2014 și

prevăzându-se în art. 53 că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a achiziționa noi lucrări similare în conformitate cu prevederile art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu toate că perioada de derulare a acestui contract expiră la data de 30.04.2014, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a publicat în SEAP anunțul pentru participare privind atribuirea unui contract de achiziție publică privind efectuarea unor lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... contract identic ca valoare estimată, tip de lucrări și perioadă de execuție cu celelalte contracte încheiate anterior, respectiv .../17.05.2012 și .../17.05.2013, încălcând dispozițiile art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, respectiv că, atunci când, ulterior atribuirii unui contract de lucrări sau de servicii, autoritatea contractantă își propune să achiziționeze noi lucrări, respectiv noi servicii, care sunt similare lucrărilor ori serviciilor achiziționate prin atribuirea contractului inițial și numai dacă se respectă în mod cumulativ următoarele condiții:

a) atribuirea se face contractantului inițial, iar noile lucrări respectiv noile servicii constau în repetarea unor lucrări sau servicii similare celor prevăzute în contractul atribuit inițial și sunt conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini elaborat cu ocazia atribuirii respectivului contract;

b) contractul de lucrări/servicii inițial a fost atribuit prin procedura de „cerere de oferte”, „licitație deschisă” sau „licitație restrânsă”;

c) valoarea estimată a contractului inițial de lucrări sau servicii s-a determinat prin luarea în considerare inclusiv a lucrărilor sau serviciilor similare care pot fi achiziționate ulterior;

d) în anunțul de participare la procedura aplicată pentru atribuirea contractului inițial s-a precizat faptul că autoritatea contractantă are dreptul de opta pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări similare de la operatorul economic a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii respective;

e) autoritatea contractantă are dreptul de a aplica această procedura într-un interval care nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial.

Având în vedere aceste condiții care fac admisibilă atribuirea contractului de lucrări având ca obiect lucrări similare, respectiv lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... se poate

constata fără putință de tăgadă că nu se impunea o nouă licitație din partea autorității contractante chiar dacă pentru aceasta, autoritatea contractantă are dreptul de a opta pentru achiziționarea de noi lucrări similare de la operatorul economic și nu o obligație.

Contestatorul consideră că prin noua ofertă de licitație având același obiect ca și cel al contractului inițial încheiat cu ... în urma câștigării licitației anterioare și refuzul de a încheia în continuare un nou contract în baza licitației câștigate se aduce o vătămare a intereselor sale, care l-ar prejudicia din punct de vedere material prin neobținerea prețului oferit ca urmare a neîncheierii unui nou contract pentru al treilea an consecutiv, așa cum se prevede în art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cu contravaloarea de 806.451,61 lei, pentru următoarele considerente:

a) Prin oferta inițială din 2012 s-a stabilit că obiectul contractului îl constituie lucrări de întreținere marcaje rutiere în ... valoarea estimată fără TVA fiind între 806.451,61 lei și 3.225.806,48 lei pe timp de 45 de luni, ceea ce înseamnă că licitația a fost adjudecată de ... avându-se în vedere întreaga perioadă de cel puțin 3 ani, astfel că prețul oferit, care a fost singurul criteriu de câștigare al licitației, a fost acela prin luarea în considerare a ofertei făcute de autoritatea contractantă, care, în fișa de date și caietul de sarcini a prevăzut în mod expres valoarea estimată pe întreaga perioadă și nu pe timp de numai 1 an. Chiar dacă contractul inițial a fost încheiat pe timp de 1 an și nu pe timp de 3 ani, acest fapt se datorează exercițiului bugetar care se face pe 1 an și în funcție de veniturile preconizate a intra în bugetul local.

b) Atât în contractul inițial cât și în cel încheiat pe perioada 2013/2014 s-au prevăzut ca opțiuni și aplicarea dispozițiilor art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, dovadă fiind faptul că al doilea contract s-a încheiat în condițiile stipulate de această prevedere legală și ca atare este de explicat de ce autoritatea contractantă a refuzat încheierea unui nou contract pentru al treilea an consecutiv privind achiziționarea aceleiași lucrări de întreținere marcaje rutiere și a considerat necesară o nouă licitație.

c) În conformitate cu dispozițiile art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte mai mici și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, care instituie obligații ale autorității contractante în raport de anumite

praguri valorice. Autoritatea contractantă, referindu-se la același tip de contract cu același obiect și anume lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... a creat 4 loturi cu o valoare estimată a unui lot cuprinsă între 201.612,9 lei (valoare pe 1 an) și 806.451,6 lei (valoare pe 4 ani) a celor 4 loturi, arătând că valoarea estimată a contractului este de 3.225.806,4 lei, ori se poate constata pe de o parte că autoritatea contractantă în mod nelegal a divizat contractul de achiziție publică inițial din 2012 în mai multe contracte distincte mai mici privind 4 loturi distincte, deși lucrarea se referă la o suprafață totală de 32.100 mp marcaj cu valori mai mici pe fiecare lot, respectiv de 201.612,9 lei, chiar dacă printr-un artificiu de calcul se ajunge la o valoare estimată pe an de 806.451,6 lei, iar pe timp de 4 ani la o valoare totală de 3.225.806,4 lei. În mod nelegal autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 deși și în noua ofertă de licitație se arată că există opțiunea aplicării dispozițiilor art. 122 lit. j) din aceeași ordonanță, fără a oferi vreo garanție a respectării acestei prevederi legale.

d) Deși cel de-al 2-lea contract urma să expire la data de 30 aprilie 2014 ca termen final de execuție, autoritatea contractantă nu a respectat acest termen prevăzut în contractul încheiat de părți, ceea ce poate genera și acordarea unor daune.

e) Clarificările solicitate inițial de autoritatea contractantă, cerința impusă ulterior de aceasta și inserarea acestei cerințe ca o obligație principală a executantului (la pct. 9 din contractul de lucrări nr. ... din 17 mai 2012) a obligat societatea la achiziționarea anumitor utilaje (mașină de trasat benzi de marcaj autopropulsată, dotată cu minimum 2 pistoane de pulverizat vopsea și minimum 2 pistoane de pulverizat microbile și programator electronic pentru execuția marcajelor, mașină de trasat benzi de circulație cu tracțiune manuală pentru marcaje diverse, utilaje de transport persoane LEA), care au necesitat o mare investiție avându-se în vedere și perioada de timp pentru care urmau a fi utilizate - cel puțin 3 ani, așa cum s-a prevăzut în oferta de achiziție lucrări din anul 2012 și care au fost folosite doar pe perioada celor 2 ani.

f) În conformitate cu dispozițiile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați, ori în condițiile în care a stabilit prin oferta publică din anul 2012 că perioada pentru care se vor efectua lucrările de întreținere marcaje rutiere este de 45 luni, iar contestatorul a făcut cea mai scăzută ofertă de preț, acesta

consideră că prin noua ofertă de achiziție a aceluiași tip de lucrări, autoritatea contractantă îi aduce un prejudiciu important.

Contestatorul invocă prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

1. În urma procedurii de „cerere de oferte” organizată de în perioada martie - mai 2012, a fost încheiat cu ... contractul nr. .../17.05.2012, având ca obiect lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul

Întrucât acest contract prevedea faptul că autoritatea contractantă poate opta pentru atribuirea de noi contracte de lucrări similare, în temeiul prevederilor art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, în data de 17.05.2013 se încheie contractul nr. 32010 cu același operator economic pentru același tip de lucrări.

Din analiza clauzei contractuale nr. 5 - „Durata contractului” se observă faptul că acest contract avea ca termen de finalizare o dată stabilită de autoritatea contractantă în ultima comandă de lucrări emisă de aceasta, precum și faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a achiziționa noi lucrări similare, în conformitate cu prevederile art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006. Nicăieri în acest contract sau în actele care au stat la baza încheierii acestuia nu este prevăzută obligația autorității contractante de a încheia aceste noi contracte, ci doar dreptul de a opta pentru o eventuală suplimentare a acestor lucrări. Acest fapt este recunoscut și menționat chiar de contestator în contestația sa, fapt ce conduce la concluzia că atâta timp cât în sarcina autorității contractante nu exista o obligație certă în acest sens, aceasta nu îi este opozabilă.

Aceeași clauză 5 din contract prevede faptul că „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a prelungi prin act adițional durata acestui contract până la data de 30.04.2014”, însă, așa cum reiese din textul citat, este vorba din nou despre un drept de care autoritatea contractantă înțelege să se folosească eventual în viitor și nu despre o obligație asumată de Municipiul ... în acest sens. Mai mult decât atât, această clauză ar permite eventual autorității contractante să prelungească durata unui contract valabil până la sfârșitul anului bugetar curent în anul bugetar următor, în condițiile în care suma contractată inițial nu este epuizată în întregime. Întrucât ultima comandă de lucrări aferentă acestui contract a fost

emisă de autoritatea contractantă în luna noiembrie 2013, fapt ce a dus încă de atunci la epuizarea în întregime a sumei alocate acestui contract, autoritatea contractantă consideră că nu erau îndeplinite condițiile legale pentru o prelungire a duratei acestui contract.

2. Operatorul economic ... dând dovadă de rea credință, încearcă să inducă în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, indicând în contestația sa faptul că perioada de derulare a acestui contract ar expira la 30.04.2014, fapt complet neadevărat, astfel cum se poate observa din simpla lectură a clauzei 5 din contract. Durata limită a acestui contract este dată de termenul prevăzut în ultima comandă de lucrări emisă de autoritatea contractantă, iar o eventuală prelungire a duratei acestui contract ar fi fost posibilă numai dacă sumele alocate acestui contract nu ar fi fost epuizate în întregime. Întrucât aceste sume au fost epuizate încă din luna noiembrie 2013, autoritatea contractantă a decis să nu mai prelungească durata acestui contract, ne mai fiind în măsură la acea dată să susțină din punct de vedere financiar o astfel de prelungire.

3. Referitor la afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi divizat contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, prin organizarea prezentei proceduri de achiziție pe loturi, autoritatea contractantă subliniază grava eroare de interpretare legislativă în care se situează operatorul economic. Aceasta se datorează interpretării eronate a prevederilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, care interzic divizarea unui contract de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, în scopul evitării aplicării prevederilor ordonanței care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

Întrucât prezenta procedură de achiziție are o valoare estimată corect determinată, fiind întocmită în acest sens nota justificativă nr. .../24.02.2014, iar în alegerea procedurii de achiziție s-a ținut cont de întreaga valoare estimată, făcându-se astfel aplicarea prevederilor art. 124 din Ordonanță, afirmația de mai sus a operatorului economic nu are suport real și nici temei legal.

4. În ceea ce privește trimiterile făcute de contestator la prevederile art. 171 din OUG 34/2006, se constată din nou interpretarea eronată sau rău intenționată a acestui articol, în sensul în care aceste prevederi se referă strict la perioada de valabilitate a ofertei stabilită de autoritatea contractantă și nu la perioada pentru care aceasta din urmă se angajează să se

constituie parte sau eventual să prelungească un contract de achiziție publică. Aplicând raționamentul avansat de ... la acest punct, autoritatea contractantă ar trebui să încheie contracte de lucrări cu o durată de 30, 60 sau 90 de zile, respectiv cu o durată egală cu perioada de valabilitate a ofertelor depuse.

5. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la „obligarea Autorității contractante ca în baza art. 122 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 să i se atribuie în continuare în baza contractului inițial efectuarea lucrărilor de întreținere marcaje”, autoritatea contractantă solicită aplicarea prevederilor art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2004 și în consecință respingerea acestui capăt de cerere ca netemeinic și nelegal, deoarece „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.”

6. Referitor la ultimul capăt de cerere formulat de ... autoritatea contractantă solicită să se constate lipsa obiectului acestuia, deoarece până la data prezentului punct de vedere, operatorul economic amintit mai sus nu a depus vreo ofertă la prezenta procedură de atribuire, astfel încât Consiliul să o poată eventual anula. În conformitate cu prevederile art. 278 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu deține competența legală de a anula ofertele depuse de operatorii economici în cadrul procedurilor de achiziții publice.

Având în vedere argumentele de mai sus, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... și continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document aferent dosarului .../2014 este adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.03.2014, emisă de contestator, prin care face dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în data de 10.03.2014, orele 16:49, contestația fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...

Prin adresele nr. .../... - .../13.03.2014 și nr. .../... - .../13.03.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul precizează că valoarea estimată a contractului este peste 130.000 euro, motiv pentru care a depus contestația în termenul legal de 10 zile.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Ultimul document aferent dosarului .../2014 este adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: fonduri bugetare.

Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Conform invitației de participare nr. ... valoarea estimată a **contractului de lucrări**, fără T.V.A., este de 806.451,6 – 3.225.806,4 RON, echivalentul a 178.639,8 – 714.559,2 EURO.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile*

prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În speță, contestatorul este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 26.02.2014, o nouă invitație de participare pentru contractul de lucrări de întreținere marcaje rutiere în Municipiul ... deși avea un contract în desfășurare pentru aceste lucrări; contestația a fost depusă la autoritatea contractantă în data de 10.03.2014 la ora 16:49 și înregistrată sub nr. ... fiind transmisă de către contestator, în copie, la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (2) care dispune că *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”,* prin depunerea contestației la autoritatea contractantă în data de 10.03.2014, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță invitația de participare, publicată în SEAP la data de 26.02.2014.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Așa cum a fost mai sus reținut, **contractul în cauză este de lucrări**, neputând fi reținute în soluționare alegațiile contestatorului potrivit cărora *„Referitor la tardivitatea introducerii contestației, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări vă rugăm să constatați că în conformitate cu disp. Art. 256 ind. 2 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006 am adresat contestația în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință având în vedere valoarea estimativă, în conformitate cu art. 55 alin. 2 din aceeași ordonanță deoarece valoarea estimativă este de peste 130.000 euro respectiv 806.451,60 lei pe perioada de 4 ani pentru fiecare lot, valoarea totală estimată fiind de 3.225.806,40 lei (așa cum se precizează în publicația de licitație a autorității contractante)”*.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a invitației de participare publicată pe SEAP la data de 26.02.2014 se împlinește în data de ... astfel că depunerea contestației la autoritatea contractantă în data de 10.03.2014 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai*

întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.