



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva comunicării nr. 10/4/110/18.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... cu sediul în prin ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "Revizii și reparații aparate de aer condiționat - ... cod CPV 50800000-3, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea comunicării nr. 10/4/110/18.02.2014, anularea raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... prin ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 10/4/110/18.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... prin ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "Revizii și reparații aparate de aer condiționat - ... cod CPV 50800000-3, solicitând: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea comunicării nr. 10/4/110/18.02.2014, anularea raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ...SRL fost declarată inacceptabilă datorită prețului neobișnuit de scăzut, conform actului nr. 10/4/45/14.01.2014, iar oferta societății sale a fost desemnată câștigătoare.

Mai arată că ...SRL a formulat contestație prin care a solicitat considerarea actului nr.10/4/45/14.01.2014 ca fiind nelegal și abuziv și analizarea documentelor de atribuire în vederea clarificării faptului că autoritatea nu a obligat ofertanții să prevadă prețul de 26.000 lei pentru piese de schimb, contestație care a fost admisă prin decizia nr.... și s-a dispus anularea raportului procedurii achiziției nr.192/14.01.2014 și toate actele subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea răspunsului dat de ...SRL prin adresa nr.5/07.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.19/07.01.2014, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus. Urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat ofertelor, iar, prin actul nr. 10/4/110/18.02.2014 i-a comunicat că oferta sa a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece conține în propunerea financiară un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare SC ...SRL care a avut o valoare de 55.927,50 lei fără TVA.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta depusa de către SC ...SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, conform celor expuse în continuare.

Astfel, contestatorul precizează că propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL a fost de 55.927,50 lei din care suma de 20.000 lei reprezintă valoarea pieselor de schimb, susținând că prețul total ofertat este neobișnuit de scăzut, respectiv de 56,11% din valoarea estimată a contractului (această fiind de 99.673 lei), iar pe de alta parte, suma ofertată pentru piesele de schimb reprezintă 76,92% din valoarea bugetată, așa cum reiese din formularul 10B1 pe care l-a depus SC ...SRL.

De asemenea, menționează că, în urma solicitării de clarificări, acest ofertant a dat explicații cu privire la formarea prețului ofertei, inclusiv cu privire la valoarea de 20.000 lei pentru piesele de schimb, fără însă să depună și documente doveditoare pentru susținerea valorii de 20.000 lei pentru piesele de schimb, așa cum dispune art.36¹ din HG nr. 925/2006. În același sens mai arată că singura explicație pe care ofertantul SC ...SRL a dat-o cu privire la valoarea de 20.000 lei pentru piesele de schimb a fost că "Furnizorii de echipamente și materiale din domeniul frigotehnic la care apelează SC ...SRL îi asigură acestuia o reducere de 30% din preturile practicate".

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că oferta depusă de SC ...SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Potrivit contestatorului, deși prin decizia nr. ... din data de ... CNSC a dispus reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea răspunsului dat de SC ...SRL prin adresa nr.5/07.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.19/07.01.2014, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, autoritatea contractantă nu s-a conformat dispoziției CNSC, deoarece comisia de evaluare trebuia să verifice răspunsul dat de SC ...SRL prin adresa nr.5/07.01.2014 inclusiv cu privire la dovedirea valorii de 20.000 lei pentru piesele de schimb.

Invocând în cauză dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, adică să declare oferta că inacceptabilă.

În opinia contestatorului, o justificare a prețului neobișnuit de scăzut, indiferent de momentul realizării, încă de la depunerea ofertei sau abia după solicitarea unor clarificări, trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare etc.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1/1305/2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 5919/25.02.2014, ... prin ... în calitate de autoritate contractantă, arată că luând în considerare decizia CNSC nr. ... din data de ... după anularea raportului procedurii nr. 192/14.01.2014 și a actelor subsecvente acestuia, a reluat procedura solicitând ofertantului SC ...SRL explicații cu privire la prețul ofertat.

În cauză, autoritatea contractantă invocă cele reținute în cuprinsul deciziei CNSC anterior amintite, respectiv:

„(...)Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere primul aspect referitor la caracterul orientativ al formularului 10 B1, reținând faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, ...

prevăzut „Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în conformitate cu Formularul de ofertă (Formular 10B) și cu anexa la formularul de ofertă (Formularul 10B1). (...) Tarifele nu vor include TVA și nici contravaloarea pieselor de schimb și a materialelor principale înlocuite. Aceste cheltuieli cu piesele de schimb și materialele principale efectuate de prestator se vor deconta de către achizitor după prezentarea copiilor aferente documentelor justificative de achiziție în valoarea maximă admisă evidențiată în Formularul 10 B1.(...)”

Se reține că în Formularul 10 B1 „Anexă la formularul de ofertă), au fost evidențiate cantitățile pentru cele două tipuri de aparate a căror revizie/reparație constituie obiectul achiziției, la punctul 3 „Piese de schimb” fiind menționată „valoarea fără TVA-26.000”, precum și „Obs. Numărul orelor de revizie și reparații accidentale și valoarea pieselor de schimb sunt estimative și reprezintă limita maximă acceptată”.

Din conținutul prevederilor din documentația de atribuire reiese fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a impus o anumită valoare a pieselor de schimb, cum eronat susține în punctul de vedere nr. 1/346/2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1981/21.01.2014, ci a avut în vedere o „limită maximă acceptată” a acestora, de 26.000 lei, astfel încât reținerea, ca motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., a faptului că ofertantul contestator a propus valoarea de 20.000 lei pentru piesele de schimb, este excesivă și în contradicție cu propria cerință impusă prin documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul admite critica adusă de S.C. ...S.R.L. în acest sens. (...)”

Prin urmare, comisia de evaluare, înțelegând din cele menționate în Decizia CNSC nr. .../... că documentația de atribuire nu a evidențiat în mod clar că valoarea de 26.000 lei este o valoare fixă, ci o limită maximă acceptată, iar valoarea de 20.000 de lei ofertată de SC ...SRL nu este o valoare neobișnuit e scăzută (neputându-se realiza un raport, deoarece valoarea de 26.000 lei nu este o valoare fixă), iar pentru celelalte elemente constitutive ale prețului ofertei ofertantul a ferit justificări bazate pe tarife reale, utilizate pe piață, în baza principiului stipulat de OUG nr. 34/2006, deosebit de important, cel al eficienței utilizării fondurilor, a decis atribuirea contractului operatorului economic SC ...SRL, oferta având prețul cel mai scăzut, din cele ale ofertelor declarate admisibile.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... inițiat, prin ... o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect “Revizii și reparații aparate de aer condiționat - ... cod CPV 50800000-3 – Diverse servicii de întreținere și reparații (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 99.673 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 23.12.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10/4/1522/2013.

Conform raportului procedurii nr. 1/192/ 14.01.2014, oferta depusă de SC ...SRL, având prețul de 55.927 lei fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din același act normativ, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... având prețul de 69.635 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ...SRL a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. ... în sensul admiterii acesteia și continuarea procedurii prin verificarea răspunsului dat de SC ...SRL prin adresa nr.5/07.01.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.19/07.01.2014.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1/1119/18.02.2014, prin care oferta SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 10/4/110/18.02.2014, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus verificarea răspunsului dat de SC ...SRL prin adresa nr.5/07.01.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.19/07.01.2014.

În consecință autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului de SC ...SRL referitoare la conținutul adresei trimise în data de 07.01.2014 (în conformitate cu decizia CNSC), respectiv explicații referitoare la prețul ofertat.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei Consiliul reține faptul că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.10/4/107/18.02.2014, ofertantul SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, răspuns prin care își menține oferta de 20.000 lei în ceea ce privește valoarea pieselor de schimb, la în limita permisă de autoritatea contractantă care stabilise ca valoare maximală aferentă acestui serviciu suma de 26.000 lei.

Totodată Consiliul mai constată și faptul că, în considerentele deciziei CNSC nr. ... au fost reținute următoarele: „(...)Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere primul aspect referitor la caracterul orientativ al formularului 10 B1, reținând faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, ... prevăzut „Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în conformitate cu Formularul de ofertă (Formular 10B) și **cu anexa la formularul de ofertă (Formularul 10B1)**. (...) Tarifele nu vor include TVA și nici contravaloarea pieselor de schimb și a materialelor principale înlocuite. Aceste cheltuieli cu piesele de schimb și materialele principale efectuate de prestator se vor deconta de către achizitor după prezentarea copiilor aferente documentelor justificative de achiziție în **valoarea maximă admisă evidențiată în Formularul 10 B1.**(...)”

Se reține că în Formularul 10 B1 „Anexă la formularul de ofertă), au fost evidențiate cantitățile pentru cele două tipuri de aparate a căror revizie/reparație constituie obiectul achiziției, la punctul 3 „Piese de schimb” fiind menționată „valoarea fără TVA-26.000”, precum și „Obs. Numărul orelor de revizie și reparații accidentale și valoarea pieselor de schimb sunt estimative și reprezintă **limita maximă acceptată**”.

Din conținutul prevederilor din documentația de atribuire reiese fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a impus o anumită valoare a pieselor de schimb, cum eronat susține în punctul de vedere nr. 1/346/2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1981/21.01.2014, ci a avut în vedere o „limită maximă acceptată” a acestora, de 26.000 lei, astfel încât reținerea, ca motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., a faptului că ofertantul contestator a propus valoarea de 20.000 lei pentru piesele de schimb, este excesivă și în contradicție cu propria cerință impusă prin documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul admite critica adusă de S.C. ...S.R.L. în acest sens...”

Prin urmare, având în vedere cele reținute în motivarea deciziei anterioare emise de CNSC, decizie definitivă întrucât aceasta nu a fost atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, Consiliul constată că, contrar celor susținute de contestatorul ... autoritatea contractantă a pus în aplicare conținutul acesteia, desemnând oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire. În cauză nu se pot reține ca întemeiate criticile formulate de ... referitoare la valoarea de 20.000 lei pentru piesele de schimb ofertată de SC ..., de vreme ce chiar autoritatea contractantă în documentația de atribuire a specificat doar o valoare maximală avută în vedere pentru acoperirea respectivului serviciu iar prin decizia CNSC nr. .../... s-a stabilit că autoritatea contractantă nu a impus o anumită valoare a pieselor de schimb, ci a avut în vedere o „limită maximă acceptată” a acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... prin ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...