



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 7494/11.03.2014, formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 1131/28.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... cu privire la atribuirea prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Execuție lucrări aferente proiectului «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațiunile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), finanțat din fonduri comunitare prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare;
- anularea adresei nr. 1131/28.02.2014;
- anularea adresei prin care i s-a comunicat ofertantului SC ... SRL rezultatul procedurii;
- reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea Deciziilor CNSC nr. ... 4962/ ... și nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 1129/28.02.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și să desemneze oferta câștigătoare, cu respectarea strictă a Deciziilor CNSC nr. ...4962 din ... și nr. ... din data de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 7494/11.03.2014, formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Execuție lucrări aferente proiectului «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), finanțat din fonduri comunitare prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a contestat adresa nr. 1131/28.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare;

- anularea adresei nr. 1131/28.02.2014;

- anularea adresei prin care i s-a comunicat ofertantului SC ... SRL rezultatul procedurii;

- reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea Deciziilor CNSC nr. ... 4962/ ... și nr.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6684/08.11.2013 oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 3.374.153 lei fără TVA și un punctaj de 93,26 puncte și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu propunere financiară de 2.848.658,18 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte. În acest context, SC ... SRL arată că a contestat acest rezultat, contestația fiind soluționată prin decizia Consiliului nr. ...4962/..., rămasă definitivă.

Contestatoarea mai arată că în soluționarea cauzei, Consiliul, față de criticile invocate, a analizat prima critică, a considerat că este întemeiată și că aspectele criticate nu pot fi remediate prin clarificări, motiv pentru care nu a mai analizat și restul criticilor formulate la adresa ofertantului, evident, considerând ca fiind suficientă prima critică invocată pentru ca oferta depusă de SC ... SRL să nu poată fi declarată acceptabilă, astfel că, autoritatea a fost obligată ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat această decizie (Decizia nr. ...4962/...), rămasă definitivă, astfel că, prin adresa nr. 323/20.01.2014 a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu un punctaj de 100 puncte și propunere financiară de 2.848.658,18 lei fără TVA.

Contestatoarea arată că a contestat și această hotărâre a comisiei de evaluare, contestația fiind admisă de CNSC prin Decizia nr.

Având în vedere faptul că Decizia CNSC nr. ...4962/... nu a făcut obiectul căii de atac prevăzută de art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006, aceasta a moștenit, pe lângă atributul „obligatorie pentru părți”, prevăzut de alin. (3) al art. 280 din Ordonanța și cele de „definitivă și irevocabilă”, prevăzute la art. 285 alin. (5) din același act normativ, în motivarea Deciziei nr. ... /... , se arată că „Decizia nr. ... (...) a dobândit putere de lucru judecat”.

De asemenea, contestatoarea arată că în Decizia sa CNSC „apreciază că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. ...4962 din ..., aspect care contravine prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, impunându-se anularea raportului procedurii de atribuire nr. 318/20.01.2014, a

tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei SC ... SRL cu respectarea motivării aferentă Deciziei CNSC nr. ...4962 din ... și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006” și că „autoritatea contractantă, prin neatacarea Deciziei anterioare nr. ...4962 din ... și-a asumat obligația de a pune în aplicare măsurile prevăzute în dispozitivul și motivarea aferentă, inclusiv aplicarea subsecventă a prevederilor art. 36¹, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 81 din HG nr. 925/2006, față de oferta SC ... SRL, demers care exclude, în mod evident, declararea drept câștigătoare a ofertei în cauză” și a dispus, în baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, continuarea procedurii de achiziție publică „cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. ...4962 din ...”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, cu rea credință, abuziv și nelegal, ignorând cele două Decizii ale CNSC, obligatorii, rămase definitive și irevocabile și în urma reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 1131728.02.2014, a comunicat noul rezultat al procedurii, respectiv oferta SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, clasată pe locul I, acest rezultat făcând obiectul contestației din prezenta cauză.

Contestatoarea SC ... SRL apreciază că autoritatea contractanta a calificat oferta depusă de SC ... SRL împotriva considerentelor din motivarea Deciziilor CNSC nr. ...4962 din ..., și nr., cu încălcarea dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, art. 36¹, art. 36 alin. (1) lit. f), art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG 925/2006 și susține că în temeiul art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, contractul de achiziție publică semnat cu încălcarea repetată a deciziilor Consiliului, este lovit de nulitate absolută.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea SC ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației și aplicarea prevederilor legale ce se impun în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr.34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1457/17.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8116/17.03.2014, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere nr. 1449/17.03.2014 cu privire la contestația formulată de SC ... SRL și o parte din dosarul achiziției publice, în copie certificată.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006

contestația formulată de SC ... SRL este nefondată și prezintă în continuare argumentele sale.

Autoritatea contractantă arată că prin deciziile Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr.34/2006 a fost obligată să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, clasată pe locul I, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare și susține că prin nici una dintre cele două decizii „nu s-a dispus obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a procedat la reanalizarea ofertei SC ... SRL și în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 35, art. 78 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 965/2014, a solicitat acestui ofertant clarificarea mai multor aspecte, primind răspunsul în termenul stabilit, înregistrat sub nr. 1009/24.02.2014, concluziile rezultate în urma analizării răspunsului fiind consemnate în Procesul verbal intermediar nr. 2/1010/ 24.02.2014.

Constatând că operatorul economic a clarificat toate aspectele menționate în Decizia nr. ... și în criticile contestatoarei și nu a adus completări ale propunerii financiare și tehnice, în data de 28.02.2014 autoritatea contractantă a întocmit Raportul de atribuire nr. 1129, în care a fost consemnat rezultatul reanalizării ofertei depusă de SC ... SRL, comunicarea rezultatului procedurii fiind transmisă în data de 06.03.2014.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, precum și dispozițiile Deciziei CNSC nr. 415/... declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. fiind justificată și în concordanță cu motivarea deciziei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Execuție lucrări aferente proiectului «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 3.800.515 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar data deschiderii ofertelor la data de 30.01.2013.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 38/08.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4595/08.02.2013, formulată de SC ... SRL, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestație;

- contestațiile nr. 804/09.09.2013 și nr. 3309/09.09.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 30095/09.09.2013 și respectiv nr. 30153/09.09.2013, formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și de SC ... SRL, soluționate prin decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care s-au dispus următoarele: „ (...) *Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.*

Admite, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii de atribuire și din actele subsecvente acestuia, privitor la evaluarea ofertelor contestatoarelor.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL”;

- contestația nr. 999 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38373 din 11.11.2013, depusă de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și contestația nr. 4257 din 12.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38569 din 12.11.2013, depusă de S.C. ... S.R.L., soluționate prin decizia Consiliului nr. ... 4962 din data de ..., prin care s-au dispus următoarele: „(...) *admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. Anulează raportul procedurii nr. 6683 din 08.11.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.*

(...) obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

(...) respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor

decise anterior”.

- contestația nr. 65/24.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2422/24.01.2014, formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din data de ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 318/20.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertei SC ... SRL și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. ...4962 din

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicare”.

În soluționarea cauzei, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului nr. ... din data de ... și decizia Consiliului nr. ... 4962 din data de ... și constată că prin adresa nr. 965/20.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL clarificarea unui număr de 8 aspecte, ofertantul răspunzând prin adresa nr. ...

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 1129/28.02.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, oferta asocierii contestatoare SC ... SRL – SC ... SRL fiind poziționată în clasament pe locul II.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt următoarele considerente cuprinse în:

- motivarea deciziei Consiliului nr. ... 4962 din data de ...:

„ (...) referitor la prețul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., de 2.848.658,18 lei, fără TVA, reprezentând 74,95% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 4969 din 19.08.2013, cerându-i justificarea prețului, în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat: «... prezentați modul de formare a prețului ofertat și, de asemenea, să prezentați ofertele de preț ale principalelor materii și materiale ce intră în execuția lucrărilor ofertate, cu indicarea poziției acestora în cadrul propunerii financiare prezentate».

Prin adresa nr. 602 din 22.08.2013, S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări (...) în care pentru «Mașina de trasat benzi», a menționat un tarif de 25 lei/oră.

Cu privire la acest aspect, din cuprinsul documentelor de calificare depuse în cadrul ofertei S.C. ... S.R.L., Consiliul observă că, în «Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice», la poziția nr. 13, ofertanta a menționat că «Mașina de trasat benzi de circulație» este închiriată.

În acest sens, s-a prezentat contractul de prestări servicii nr. 65 din 04.10.2012, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de executant și S.C. ... S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect «execuție marcaje rutiere longitudinale», iar prețul contractului este de 25 lei/mp, fără TVA.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, deoarece constatările comisiei de evaluare cu privire la prețul ofertei S.C. ... S.R.L. nu sunt ca urmare a verificării justificărilor prezentate raportat la conținutul documentelor de calificare depuse. Astfel, deși s-a precizat că «Mașina de trasat benzi» este închiriată, s-a depus un contract de prestări servicii și prețul menționat în analiza anexată la răspunsul de clarificări (25 lei/oră) este diferit de cel din contract (25 lei/mp).

În acest context, Consiliul observă că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36¹ – «(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)».

- art. 36 alin. (1) lit. f) – «Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- art. 37 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire»;

- art. 81 - «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme».

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care contestatoarea le-a constatat cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții, rezultă că nu este corectă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., deoarece, în urma verificărilor făcute s-a constatat că nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse”.

- motivarea deciziei Consiliului nr. ... din data de ...:

„Potrivit art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, «decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă» și, potrivit alin. (3) al aceleiași norme legale, «decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută».

Conform art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, «deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie»; potrivit art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, «hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă».

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât Decizia CNSC nr. ...4962 din ... nu a făcut obiectul căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență în termenele imperative, prevăzute la respectiva normă juridică, aceasta a moștenit, pe lângă atributul «obligatorie pentru părți», prevăzut la art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și pe cele de «definitivă și irevocabilă», prevăzute la art. 285 alin. (5) din același act normativ.

(...) Consiliul va reține că, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea

a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. ...4962 din ... pronunțată de Consiliul, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur)".

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că nici împotriva deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., niciuna dintre părți nu a formulat plângere, motiv pentru care în speță au incidentă dispozițiile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă care stipulează că: *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul precum și considerentele pe care aceasta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.*

În consecință, în cauză autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună în executare întocmai decizia Consiliului nr. ... 4962 din data de ... și să respingă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, acesta fiind și motivul pentru care Consiliul, edificându-se, nu a mai considerat necesar să analizeze și celelalte critici pe care contestatoarea le-a formulat cu privire la ofertantul desemnat câștigător S.C. ... S.R.L.

Practic, din considerentele deciziei Consiliului nr. ... 4962 din data de ... rezultă în mod clar faptul că autoritatea contractantă nu ar mai fi trebuit să-i solicite noi clarificări S.C. ... S.R.L., în condițiile în care fiind inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu ar mai fi putut fi declarată câștigătoare.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante referitoare la faptul că a procedat la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, întrucât

prin niciuna dintre cele două decizii ale Consiliului nu s-a dispus obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de acest operator economic.

Disponând reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul, în decizia nr. ... 4962 din data de ... a precizat, atât în dispozitiv cât și considerente următoarea sintagmă: *„cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”*, de unde rezultă că în condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze în cadrul termenului legal plângere împotriva deciziei mai sus menționate, considerentele și dispozitivul deciziei au rămas definitive, consecința fiind respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și nu ignorarea deciziei Consiliului care este obligatorie și definitivă.

Consiliul nu ar fi putut pronunța o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, deoarece conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoarele care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputând depăși limitele investiției deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității, în speță având incidență art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1129/28.02.2014 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și să desemneze oferta câștigătoare, cu respectarea strictă a Deciziilor CNSC nr. ...4962 din ... și nr. ... din data de ...:

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.