



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către , cu sediul în ... jud. ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport auto marfă”, coduri CPV 60182000 - 7 – Închiriere de vehicule industriale cu șofer (Rev.2), se solicită următoarele:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
2. admiterea contestației și obligarea autorității contractante „la aplicarea măsurii de remediere a documentației de atribuire”;
3. anularea procedurii de atribuire, în situația în care această măsură nu mai poate fi aplicată fără încălcarea altor prevederi legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în localitatea ...
... jud. ... în contradictoriu cu , cu sediul în jud. ...

Anulează procedura de atribuire pentru lotul nr. 1.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a
procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...
din critică documentația de atribuire elaborată de către , în
calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe
loturi, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a
contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport
auto marfă”, coduri CPV 60182000 - 7 - Închiriere de vehicule
industriale cu șofer (Rev.2), solicitând următoarele: 1. suspendarea
procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. admiterea contestației și obligarea autorității contractante „la
aplicarea măsurii de remediere a documentației de atribuire”,

3. anularea procedurii de atribuire, în situația în care această
măsură nu mai poate fi aplicată fără încălcarea altor prevederil legale
în materia achizițiilor publice,

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat
procedura în cauză în data de , prin publicarea, în SEAP, a invitației de
participare nr. , împreună cu documentația de atribuire (fișa de date a
achiziției, caiete de sarcini, proiect de contract, Formulare), ședința de
deschidere a ofertelor fiind stabilită în data de , orele 12,00.

Contractul de achiziție publică ce se dorește a fi încheiat a fost
împărțit în două loturi, respectiv Lotul nr. 1 - „Transport auto marfă -
Sucursala ” și Lotul nr. 2 - „Transport auto marfă - Sucursala ”,
pentru fiecare dintre cele două loturi fiind întocmit câte un caiet de
sarcini.

Invocând prevederile art. 33 alin. 1 coroborate cu art. 35 alin. 1
din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține, în ceea ce privește
caietele de sarcini întocmite de autoritatea contractantă, că acestea
„nu numai că nu asigură o informare completă, corectă și explicită,
dar, conțin și solicitări contrare prevederilor legale în vigoare”, astfel:

În caietul de sarcini, întocmit și publicat pentru lotul nr. 1,
autoritatea contractantă a prevăzut achiziționarea de servicii de
transport var cu cimentruc (pag. 6 - cap. V), solicitând ca, pentru
autovehiculul cu care se va efectua transportul de var (cimentruc):

- prestatorul să dețină „referat tehnic privind autovehiculul utilizat pentru transportul mărfurilor sau deșeurilor periculoase” (pag. 7);

- prestatorul să dețină „și conducător auto atestat ADR” (pag. 7);

- transportatorul va prezenta *autorizațiile (licențele)* necesare pentru autovehiculele și personalul de deservire pentru transport mărfuri (ISCIR, ARR, ADR etc.) (pag. 7);

- „operatorul care deservește utilajul va fi autorizat conform prescripțiilor tehnice PR CR 8-2009, colecția ISCIR (pag. 7).

Solicitările autorității contractante sunt contrare prevederilor legale, susține contestatorul, având în vedere următoarele:

- Varul, despre care precizează că autoritatea contractantă nu prezintă nici o caracteristică, a cărei denumire tehnică este „oxid de calciu”, în conformitate cu prevederile “Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase” (ADR), nu face obiectul ADR, deși figurează în Regulamentul tip al ONU (nr. ONU 1910 - oxid de calciu), astfel că nu este supus prescripțiilor ADR.

Precizările de mai sus, după cum se arată, sunt prevăzute în volumul I (pag. 204 și pag. 336, 337) din “Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase” (ADR) 2013 (în vigoare), paginile respective fiind prezentate în anexa nr. 1 (ca mijloc de probă).

Toate informațiile privind „Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase” (ADR), arată contestatorul, se regăsesc pe site-ul „Autorității Rutiere Române (ARR)” la adresa: http://www.arr.ro/doc_353_Transport-marfuri-periculoase—ADR-pqO.htm.

Astfel, atâta timp cât substanța transportată (oxidul de calciu - varul) nu face obiectul „Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase” (ADR), întrucât nu este încadrată în categoria mărfurilor periculoase, nu sunt necesare autorizații speciale nici pentru autovehiculul utilizat pentru transport și nici pentru conducătorul auto deservent al autovehiculului, susține contestatorul.

În opinia sa, solicitarea autorității contractante privind prezentarea unor asemenea autorizații este netemeinică și nelegală.

De asemenea, contestatorul consideră solicitarea autorității contractante conform căreia: „operatorul care deservește utilajul va fi autorizat conform prescripțiilor tehnice PR CR 8-2009, colecția ISCIR” ca fiind netemeinică și nelegală, prin raportare la Prescripția tehnică PR CR 8-2009 a fost aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154/2009, prezentată în Anexa nr. 2 a respectivului ordin (PT CR 8-2009 - Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire) și publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 11 bis/8.1.2010, precizează contestatorul.

Contestatorul invocă art. 2 din PR CR 8-2009, care stabilesc sfera de aplicare a prevederilor respectivei prescripții, conducătorul auto al cimentrucului (vehicul cisternă pentru transportul materialelor pulverulente sau granulate), și nici deserventul "volei", denumiți de autoritatea contractantă „operator utilaj”, neîncadrându-se în niciuna dintre categoriile de personal ce se supun autorizării, conform prescripțiilor tehnice CR 8-2009.

Se arată că precizările din PR CR 8-2009, sunt prezentate în anexa nr. 2 la contestație, ca mijloc de probă.

Contestatorul concluzionează că, atâta timp cât personalul de deservire al autovehiculului de transport var nu face parte din niciuna dintre categoriile ce se autorizează, solicitarea autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Totodată se arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă folosește denumirea „operator utilaj” fără a face distincție între un auto/vehicul de transport mărfuri și un utilaj de construcții (cazul încărcătorului frontal denumit de autoritatea contractantă „volă”), solicitarea prezentării autorizației ISCIR pentru deserventul utilajului „volă” încălcând, în opinia contestatorului, prevederile legale în vigoare, deoarece personalul deservent al unui asemenea utilaj nu se încadrează în categoriile de personal supuse autorizării, conform prescripțiilor tehnice CR 8- 2009.

Tot cu privire la lotul nr. 1 „Transport auto marfă – Sucursala Romag – Prod”, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită, prin caietul de sarcini, la pagina 7, ca prestatorul să dețină autorizație de mediu, emisă de Agenția de Protecția Mediului.

Arată, referitor la cele de mai sus, că, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 1 a Procedurii din 19 noiembrie 2007 de emitere a autorizației de mediu, cu modificările aprobate prin Ordinul nr. 1298 din 28 aprilie 2011 al Ministrului Mediului și Pădurilor (publicat în Monitorul Oficial cu numărul 316 din data de 9 mai 2011) pentru modificarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, aprobată prin Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1.798/2007, activitatea „Transporturi rutiere de mărfuri” (poziția 267 din Lista activităților supuse procedurii de emitere a autorizației de mediu), nu se supune autorizării de mediu, cu excepția transporturilor rutiere de substanțe, mărfuri și deșeuri periculoase, altfel spus: „numai pentru substanțe, mărfuri și deșeuri periculoase se emite autorizație de mediu”.

Se arată că, precizările de mai sus sunt cuprinse în Anexa nr. 1 a Procedurii de emitere a autorizației de mediu nr. 1.798/2007, paginile respective fiind prezentate în anexa nr. 3, ca mijloc de probă.

Astfel cum s-a arătat anterior, marfa transportată (oxidul de calciu) nu se supune prescripțiilor "Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase" (ADR), nefiind încadrată în categoria mărfurilor periculoase care necesită autorizare, drept pentru care contestatorul susține că solicitarea autorității

contractante de deținere a Autorizației de Mediu pentru activitatea de „Transporturi rutiere de mărfuri”, este netemeinică și abuzivă.

Contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 în susținerea criticilor potrivit cărora autoritatea contractantă nu a stabilit și nu a inclus, în caietul/caietele de sarcini, specificațiile tehnice, caracteristicile tehnice ale utilajelor ce trebuie asigurate de către ofertant, astfel:

a) În caietul de sarcini, pentru lotul nr. 1 „Transport auto marfă - Sucursala Romag-Prod”, după cum se arată, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui serviciu de: „utilaj pentru lucrări diverse: volă” (pag. 6).

Denumirea „volă” este o denumire „populară”, arată contestatorul, care nu corespunde niciunui utilaj, cu excepția, „poate”, a „Încărcătorului frontal STALOWA WOLA” de producție Republica Populară Polonă și de la a cărei denumire, s-a „popularizat” termenul „volă”.

Contestatorul arată că, în afară de titulatura „volă”, autoritatea contractantă nu a precizat nicio altă specificație tehnică pentru respectivul utilaj, a cărei denumire ar trebui să fie „încărcător frontal”, fără a se preciza „nicăieri”, următoarele elemente:

- care este tipul de sistem de rulare (pneuri, șenile etc.);
- ce tip de echipament de lucru trebuie să dețină respectivul utilaj (cupă de încărcare, cupă multifuncțională, etc.);
- care este capacitatea cupei;
- care sunt caracteristicile de motorizare (putere motor), dacă este cazul.

În condițiile în care nu sunt definite specificațiile tehnice ale utilajelor ce se solicită, susține contestatorul, nu se poate face o comparație a ofertelor ce se vor depune, deoarece, se pot oferta utilaje cu caracteristici complet diferite, plaja de utilaje de acest tip fiind destul de largă.

b) Contestatorul arată că aceeași situație se regăsește în caietul de sarcini, pentru lotul nr. 2 „Transport auto marfă - Sucursala Romag-Termo”, la pagina 6/6, unde autoritatea contractantă solicită autovehicule și utilaje, fără a preciza vreo caracteristică tehnică, astfel:

- la poziția 1 „autocamionetă transport marfă și persoane” (denumire diferită de cea prevăzută în Formularul nr. 16 - Centralizator prețuri, unde, se solicită „autocamionetă transport marfă”), nu se precizează numărul de persoane ce trebuie transportate și nici sarcina utilă de transportat, etc.;

- la poziția 3 „autotractor + semiremorcă”, nu se precizează tipul de semiremorcă (mărfuri generale, basculabilă, cisternă, platformă, etc) și nici nu se precizează sarcina utilă/capacitatea de transport a semiremorcii etc.;

- cu privire la poziția 4 „autocamion 10 - 12 - 16 tone” și poziția 4 „autotrailer 20 - 40 - 60 tone”, contestatorul apreciază că acestea

trebuie diferențiate și înscrise pe poziții diferite, cu precizarea, pentru fiecare tip de autovehicul, a numărului de kilometri și de ore, deoarece, acestea nu pot avea același tarif de închiriere, cheltuielile și consumurile specifice fiind diferite între un trailer de 20 tone și un altul de 60 tone. Referitor la acestea, precizează că nu se poate utiliza niciun tarif mediu, deoarece, este posibil ca autoritatea contractantă să solicite - la acel tarif - doar trailerul de 60 tone, ceea ce înseamnă că cheltuielile transportatorului vor rămâne neacoperite.

- la poziția 6 „încărcător frontal”, nu se specifică tipul de sistem de rulare (pneuri, șenile etc.), ce tip de echipament de lucru trebuie să dețină respectivul utilaj (cupă de încărcare, cupă multifuncțională, echipament paletizare, etc.), care este capacitatea echipamentului (cupei), care sunt caracteristicile de motorizare (putere motor), dacă este cazul.

- la poziția 7 „utilaj de dezăpezire”, nu se specifică nicio caracteristică, fiind incluse, la această categorie, două tipuri diferite de utilaje, sens în care arată că tarifele ar trebui diferențiate, avându-se în vedere costurile și cheltuielile specifice fiecărui utilaj în parte.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, neîndeplinindu-și obligația de a preciza, în cadrul documentației de atribuire, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Atâta timp cât autoritatea contractantă nu a prezentat nici o caracteristică - în principal, pentru utilajele solicitate, susține contestatorul, nu se pot depune oferte care să poată fi comparate și, în condițiile în care regulile nu sunt bine stabilite, principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, garantarea tratamentului legal și nediscriminarea operatorilor economici, pot fi încălcate.

Invocând prevederile art. 25 alin. 1 și art. 26 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază, raportat la cantitățile ce se solicită a fi prestate (numărul total de kilometri, numărul total de ore de staționare, numărul total ore de funcționare), că valoarea estimată a contractului este mult mai mică decât valoarea reală a prestațiilor ce se dorește a fi efectuate, situație în care devine neclar cum a stabilit autoritatea contractantă valoarea estimată a contractului, atâta timp cât nu a precizat caracteristicile tehnice ale utilajelor și auto/vehiculelor.

În continuare, contestatorul prezintă, cu titlu de exemplu, cazul poziției nr. 1 (din caietul de sarcini, pentru lotul nr. 1 „Transport auto marfă - Sucursala Romag-Prod”), din tabelul cuprinzând necesarul de servicii pentru perioada 01.02.2014 - 31.01.2015: tariful pentru volă este de 96,50 lei/oră funcționare, nefiind clar prin ce procedeu a stabilit autoritatea contractantă tariful estimativ, la această valoare.

Se arată, în susținere, că, în anexa nr. 4 a contestației, este prezentată o ofertă de preț a unei societăți care închiriază utilaje de construcții (ofertă ce se regăsește disponibilă pe internet) și care prezintă tarife de închiriere diferite pentru aceeași categorie de utilaj (autoîncărcător frontal), în funcție de tipul/marca utilajului, capacitatea cupei, echipament auxiliar etc., tarife care pornesc de la 147 lei/oră funcționare (capacitate cupă 2,3 mc) și ajung la 225 lei/oră (cupă având capacitatea de 5 mc).

De asemenea, contestatorul arată că, în aceeași ofertă, există și o valoare corespunzătoare unui utilaj (autoîncărcător frontal) având o capacitate a cupei de 0,5 mc, pentru a cărui închiriere se percepe un tarif de 67 lei/oră funcționare.

Contestatorul apreciază că trebuie menționat faptul că, în aceeași ofertă, sunt precizate și tarifele de închiriere în lei/oră de staționare, fiind vorba despre „oră de staționare la dispoziția beneficiarului”, acest tip de tarif este necesar să se regăsească și în fundamentarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, atâta timp cât s-au prevăzut și acest tip de ore („oră/ore de staționare la dispoziția beneficiarului”).

Autoritatea contractantă a omis includerea și a acestui tip de tarif în estimarea valorii contractului, susține contestatorul, după cum reiese din nota de la subsolul paginii cuprinzând necesarul de servicii pentru perioada 01.02.2014 - 31.01.2015 (din caietul de sarcini pentru lotul nr. 1, unde se precizează „Notă: Tariful lei/oră staționare se va aplica numai în cazul când mijloacele de transport vor fi la dispoziția beneficiarului”, dar, tabelul cuprinzând cantitățile, nu are înscrisă nicio (posibilă) oră de staționare, iar tariful „lei/oră staționare”, despre care se face vorbire în notă, nu este prevăzut pentru niciunul dintre auto/vehiculele înscrise în tabel.

În schimb, arată contestatorul, în caietul de sarcini, pentru lotul nr. 2, au fost prevăzute atât numărul de ore de funcționare, cât și numărul de ore de staționare și pentru care se solicită, firesc, tariful în „lei/oră staționare”, dar există și aici omisiuni de înscriere a „orelor de staționare la dispoziția beneficiarului”, cum este cazul macaralei de min 18 tf, care în mod cert – în procesul tehnologic – va fi pusă în situația de a staționa la dispoziția beneficiarului.

Contestatorul menționează că a prezentat acest exemplu pentru a aduce încă un argument, în plus, cu privire la faptul că este imperios necesară precizarea specificațiilor tehnice pentru toate autovehiculele și utilajele ce se solicită, astfel încât acestea să corespundă necesităților autorității contractante și să fie posibilă compararea ofertelor depuse, fără încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și, pe de altă parte, pentru a arăta că estimarea valorii contractului este arbitrară, lipsită de o temeinică fundamentare.

În ceea ce privește codul CPV 60182000-7 – „Închiriere de vehicule industriale cu șofer”, atribuit contractului în cauză,

contestatorul arată că, prin caietele de sarcini, autoritatea contractantă solicită atât închirierea unor autovehicule de transport rutier de marfă (autocamionetă, autobasculantă, autocamion, autotrailer, autotractor cu semiremorcă), cât și a unor utilaje de construcții (încărcător frontal, autogreder, macara).

Prin fișa de date a achiziției (pag. 4/9), după cum se arată, se solicită, prezentarea licenței de transport auto marfă emisă de ARR (cerința nr. 2) și, totodată, prin caietul de sarcini, pentru lotul nr. 2 (pag. 4/6), se solicită, prezentarea copiei conforme - după licența de transport marfă - pentru fiecare mijloc de transport declarat în oferta tehnică.

În opinia contestatorului, solicitarea de prezentare a copiei conforme după licența de transport marfă, pentru fiecare mijloc de transport declarat în oferta tehnică, contravine prevederilor legale în vigoare, deoarece utilajele de construcții solicitate (încărcător frontal, autogreder, macara) nu se încadrează în categoria de „auto/vehicule de transport marfă”, nefiind înscrise în lotul de auto/vehicule de transport marfă, cu precizarea că Autoritatea Rutieră Română (ARR) nu eliberează copii conforme după licența de transport marfă pentru acestea, neefectuându-se, cu ele, transporturi de marfă.

În concluzie, contestatorul apreciază, pe de o parte, că atribuirea codului CPV 60182000-7 – „Închiriere de vehicule industriale cu șofer”, este eronată, deoarece majoritatea sunt auto/vehicule de transport rutier de marfă (nu industriale), iar celelalte vehicule solicitate se încadrează în categoria „utilaje de construcții” iar, pe de altă parte, solicitarea prezentării copiilor conforme după licența de transport marfă, pentru aceste utilaje, este netemeinică, abuzivă și nelegală.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 25, art. 26, art. 33, art. 35, art. 255, 256 și 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost anexate, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... Extras din Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR) 2013 (anexa nr. 1), Extras din Prescripția tehnică PR CR 8-2009 - colecția ISCIR (anexa nr. 2), Extras din Procedura de emitere a autorizației de mediu nr. 1.798/2007 (anexa nr. 3), Ofertă de închiriere utilaje de construcții a S.C. CONSAL TRADE S.R.L. Constanța (anexa nr. 4).

Se solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia și, în principal, a notelor de fundamentare a estimării valorii contractului de achiziție.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către ., învederând următoarele:

- în data de ... a anulat procedura, pentru lotul 2, privind Sucursala Romag - Termo, în conformitate cu prevederile art. 209 alin.

1 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006, „fiind constatate erori de calcul la valoarea estimată a achiziției”;

- în data de 06.02.2014, prin adresa nr. .../... înregistrată la R.A.A.N. cu nr. 1085/ 06.02.2014, a notificat-o, cu privire la depunerea contestației la C.N.S.C., privind procedura în cauză;

- în data de 10.02.2014, a suspendat procedura de achiziție în cauză, în vederea analizării obiecțiunilor formulate de către ... „urmând a dispune anularea procedurii de achiziție de către comisia de elaborare a documentației de atribuire”.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziție publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , ... a arătat că renunță la solicitarea de studiere a documentelor dosarului achiziției publice în cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport auto marfă”, coduri CPV 60182000 - 7 – Închiriere de vehicule industriale cu șofer (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 255.370 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, a depus contestație ... în termenul prevăzut de lege.

În urma depunerii contestației, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, măsura suspendării procedurii, începând cu data de .

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire a contractului de servicii pentru lotul nr. 2 - „Transport auto marfă - Sucursala ”, măsură publicată în SEAP în data de ... în legătură cu care nu s-a formulat vreo contestație, fapt pentru care Consiliul va reține ca fiind rămase fără obiect criticile contestatorului referitoare la documentația de atribuire aferentă acestui lot.

În ceea ce privește lotul 1 „Transport auto marfă - Sucursala ”, ... formulează, în cuprinsul contestației, critici referitoare la faptul că, în caietul de sarcini, nu se precizează, cu referire la ceea ce autoritatea contractantă numește „volă”, în fapt „încărcător frontal”, elemente definitorii care să stabilească ce fel de utilaj se dorește: tipul sistemului de rulare (pneuri, șenile etc.), tip de echipament de lucru trebuie să dețină respectivul utilaj (cupă de încărcare, cupă multifuncțională, etc.), care este capacitatea cupei, caracteristicile de motorizare (putere motor).

Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului, în caietul de sarcini nefiind descrise elementele susmenționate și nici serviciile pe care urmează să le presteze respectivul utilaj, astfel încât consecința poate fi aceea a depunerii de oferte care nu vor putea fi comparate, situație reglementată expres de dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedând astfel, stabilește Consiliul, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante", în condițiile în care, potrivit alin. 1 al aceluiași articol, "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice".

În lipsa elementelor susmenționate, stabilirea valorii estimate a contractului apare ca fiind nefundamentată, tariful de închiriere fiind diferit, funcție de de tipul/marca utilajului, capacitatea cupei, echipament auxiliar, etc. Faptul că este nefundamentată valoarea estimată a contractului rezultă și din analiza documentului "Notă justificativă a valorii estimate pentru achiziția de servicii cu mijloace de transport auto marfă pe perioada 01.02.2014-31.01.2015" având număr de înregistrare 293 din 12.12.2013. În respectivul înscris reține Consiliul că este prezentat un tabel cu două poziții, "volă" și "transport var", pentru fiecare dintre acestea fiind menționate numărul de ore, de kilometri, tariful în lei/km, respectiv lei/oră și valoarea, fără vreo justificare.

Mai mult decât atât, constată Consiliul că, în valoarea astfel estimată, nu este cuprins tarif lei/oră staționare, în legătură cu care, în "necesar servicii cu mijloace de transport auto marfă pe perioada 01.02.2014-31.01.2015", se menționează, în "notă", că "se va aplica numai în cazul în când mijloacele de transport închiriate vor fi la dispoziția beneficiarului o perioadă de timp mai mare decât cea aferentă efectuării cursei și a operațiunilor de încărcare-descărcare (...)". Or, este greu de imaginat că, în decursul unui an, respectivele mijloace nu vor staționa de loc, la dispoziția beneficiarului absolut de loc, cu atât mai mult cu cât situația în cauză a fost avută în vedere și precizată în nota prezentată în cele ce preced.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, la stabilirea valorii estimate a contractului, a încălcat dispozițiile art. 25 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării **tuturor sumelor plătibile** pentru îndeplinirea contractului respectiv (...) luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi

anticipate la momentul estimării, **orice eventuale suplimentări sau majorări** ale valorii contractului”.

Prin urmare, criticile contestatorului privind valoarea estimată a contractului, pentru lotul nr. 1 vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. 1 din ordonanța de urgență, valoarea estimată a contractului trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire, fiind valabilă la momentul transmiterii, spre publicare, a invitației de participare, Consiliul constată că nu se pot dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, sub aspectul analizat, singura măsură fiind aceea a anulării procedurii de atribuire, cum, de altfel, autoritatea contractantă a și procedat, pentru lotul nr. 2, invocând “erori de calcul la valoarea estimată a achiziției”.

Contestatorul formulează critici cu referire la cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „prestatorul va deține referat tehnic privind autovehiculul utilizat pentru transportul mărfurilor sau deșeurilor periculoase”.

Cu privire la aceasta, Consiliul urmează să rețină că varul, la care se face referire în caietul de sarcini, este oxidul de calciu, despre care în ADR volumul I se precizează: „Nr. ONU 1910 oxid de calciu și 2812 aluminat de sodiu care figurează în Regulamentul tip al ONU **nu sunt suspuse prescripțiilor ADR**”, prin urmare cerința referitoare la autovehiculul care-l transportă nu are o fundamentare în reglementările în vigoare. De altfel, se constată, de către Consiliu, că autoritatea contractantă nu formulează apărări cu referire la aceste critici.

Criticile referitoare la cerința din caietul de sarcini: „operatorul care deservește utilajul va fi autorizat conform prescripțiilor tehnice PR CR 8-2009, colecția ISCIR”, vor fi reținute ca fiind întemeiate, din următoarele considerente:

Consiliul urmează să stabilească că ceea ce autoritatea contractantă denumeste „operator care deservește utilajul” se referă la deserventul încărcătorului frontal (în caietul de sarcini – “volă”), sau la conducătorul auto al cimentrucului (serviciul solicitat fiind “transport var cu cimentruc”), deoarece în caietul de sarcini nu se face distincție, formularea fiind cea prezentată mai sus.

Examinând Prescripția tehnică PR CR 8-2009, aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154/2009, prezentată în Anexa nr. 2 a respectivului ordin (PT CR 8-2009 - Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire) și publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 11 bis/8.1.2010, Consiliul reține că, în conformitate cu art. 2, prevederile respectivei prescripții, se aplică:

a) personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor prevăzut în tabelul 1, în vederea autorizării, respectiv (conform tabelului nr. 1):

1. Fochist cazane de abur și apă fierbinte, cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune și cazane conduse de calculator;
2. Laborant operator centrale termice;
3. Automatist pentru supraveghere și întreținere cazane;
4. Operator umplere recipiente GPL;
5. Imbuteliator fluide sub presiune;
6. Macaragiu;
7. Stivuatorist;
8. Liftier;
9. Mecanic-trolist.

b) personalului auxiliar de deservire a instalațiilor/echipamentelor prevăzut în tabelul 2 în vederea acceptării de către deținător/utilizator, respectiv (conform tabelului nr. 2):

1. Legător de sarcină pentru macarale;
2. Manevrant pentru macarale cu acționare manuală;
3. Manevrant pentru stivuitoare cu acționare manuală;
4. Manevrant pentru mecanisme de ridicat (vinciuri, trolii, palane, dispozitive de ridicat și tracțiune, transpalete);
5. Manevrant pentru platforme ridicătoare deplasabile/nedeplasabile
6. Manevrant pentru elevatoare pentru vehicule;
7. Manevrant pentru ascensoare cu schip;
8. Manevrant pentru ascensoare de materiale, cu comandă de la punct fix din șantierele de construcții;
9. Manevrant pentru ascensoare de construcție specială pentru materiale;
10. Manevrant pentru trape/instalații de cortină pentru incendiu;
11. Manevrant pentru echipamente din parcurile de distracții.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că nici conducătorul auto al cimentrucului și nici deserventul încărcătorului frontal nu se încadrează în vreuna dintre categoriile de personal ce se supun autorizării, conform prescripțiilor tehnice CR 8-2009.

Având în vedere cele prezentate, dar și faptul că autoritatea contractantă nu înțelege să justifice respectiva cerință, Consiliul apreciază că este neîntemeiată cerința în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că respectiva cerință nu are natura unei specificații tehnice, deoarece nu caracterizează serviciul ce urmează a fi prestat, ci capacitatea profesională a prestatorului, fiind, în fapt, un criteriu de calificare și selecție, așa cum acesta este definit la art. 176 alin. 1 lit. d) din ordonanța de urgență, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. 3 din același act normativ: "Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise".

Similar reține Consiliul și în cazul cerinței: "Prestatorul va deține Autorizație de Mediu emisă de Agenția de Protecția Mediului", care, în

mod evident, se referă la demonstrarea capacității tehnice și/sau profesională a ofertantului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 188 alin. 2 lit. f), iar nu la serviciul ce urmează a fi prestat, fiind, ca și în cazul analizat mai sus, o clauză nescrisă, potrivit dispozițiilor legale invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de către ... și anulează procedura de atribuire, deoarece nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără a fi încălcate dispozițiile legale invocate și principiile care guvernează materia achizițiilor publice, așa cum s-a arătat în precedent.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire constată Consiliul că este rămasă fără obiect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat această măsură, pe care a publicat-o în SEAP, în data de 10.02.2013.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...