



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 782/...

Data: 19.03.2014

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezintă legal prin ... împotriva adresei nr. 2451/28.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în referitoare la procedura de achiziție publică, prin „cerere de ofertă”, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare, având ca obiect: „Antiseptice – Dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii cu privire la lotul 5 - sterilizant solid pentru instrumentar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la calitatea produselor oferite și a criteriului impus - prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 48/06.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7068/06.03.2014, ... cu sediul în având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. transmite cerere de intervenție în interes propriu (principală), și solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de ... și obligarea autorității contractante la încheierea acordului cadru.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2451/28.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare, având ca obiect: „*Antiseptice – Dezinfectante*”, cod CPV 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii cu privire la lotul 5 - sterilizant solid pentru instrumentar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la calitatea produselor oferite și a criteriului de atribuire impus - prețul cel mai scăzut.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 2451/28.02.2014, oferta ... a fost declarată neconformă.

Contestatorul consideră că acest raport a fost întocmit cu nesocotirea cerințelor legale cu privire la evaluarea ofertelor, nerespectându-se art. 35 alin. (3) și (6) lit. a) din OUG 34/2006, cu privire la lotul 5 - sterilizant solid pentru instrumentar, așa cum prevede art. 36 din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că, produsul oferit pentru lotul nr. 5 - „*STERILIZANT SOLID pentru instrumentar*” respectă standardul SR EN 14885:2007 - Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice, pentru dovedirea activității bactericide (conform SR EN 13727 și SR EN 14561 - echivalente SR EN 1040), fungicide (conform SR EN 13624 și SR EN 14562 - echivalente SR EN 1275), sporicide (conform SR EN 13704 - echivalent 14347) dovedind în acest mod, prin mijloace adecvate,

conformarea produsului cu cerințele caietului de sarcini. Având în vedere neaplicarea legislației sanitare în domeniul medical de către autoritatea contractantă, printr-o greșită evaluare a corespondenței produsului oferit cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă declară produsul STERIL-C ca neconform pentru acest lot.

Contestatorul precizează că acest produs îndeplinește condițiile existente în OMSP 261/2007 art. 1 alin. (14) și (15) unde se definește operațiunea de sterilizare – *„rezultatul acestei operațiuni fiind starea de sterilitate”*, în cadrul propunerii tehnice depunându-se buletinele de analiză pentru a demonstra reducerea logaritmică conform testelor standard, a concentrației microorganismelor de testare:

- SR EN 14476 - Testul virucid cantitativ al suspensiei pentru antisepticele și dezinfectantele chimice folosite în medicina umană - Metode de testare și cerințe (faza 2, etapa 1);

- SR EN 14561 - Testul cantitativ al purtătorilor de germeni pentru evaluarea activității bactericide a dezinfectantelor chimice pentru instrumentar folosite în zona medicală - Metode de testare și cerințe (faza2, etapa 2);

- SR EN 14562 - Testul cantitativ al purtătorilor de germeni pentru evaluarea activității fungicide sau levuicide a dezinfectantelor chimice pentru instrumentar folosite în zona medicală - Metode de testare și cerințe (faza 2, etapa 2);

- SR EN 14563 - Testul cantitativ al purtătorilor de germeni pentru evaluarea activității micobactericide sau tuberculocide a dezinfectantelor chimice folosite pentru instrumentar în zona medicală - Metode de testare și cerințe (faza2, etapa 2);

- SR EN 13704 - Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice folosite în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale - Metode de testare și cerințe (faza2, etapa 1), SR EN 14885/2007 pagina 30, pentru a demonstra efectul de nivel înalt.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă dorește să declare câștigător un produs lipsit de testările standard mai sus menționate, aceste testări fiind singurele care demonstrează efectul unui sterilizant chimic.

Standardele solicitate de autoritatea contractantă - SR EN 1040 și SR EN 1275, sunt standarde de faza 1 care, conform reglementarilor în vigoare la ora actuală, respectiv SR EN 14885:2007, nu sunt utilizate pentru susținerea afirmațiilor referitoare la spectrul de acțiune a produselor dezinfectante utilizate în domeniul medical (SR EN 14885:2007, pagina 11, capitol 5.2.1 - nota de capitol).

Contestatorul afirmă că OMSP nr. 1163/2010 pentru aprobarea Listei cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale și ale căror referințe au fost publicate în Jurnalul Oficial al

Uniunii Europene, act normativ în vigoare care nu menționează standardele SR EN 1040 și SR EN 1275, incluse abuziv de Autoritatea contractantă la criteriile obligatorii pentru aceasta procedură, lotul 5.

Prin decizia sa, susține contestatorul, autoritatea contractantă refuză aplicarea standardului european adoptat de România în martie 2007 SR EN 14885/2007 „*Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice*”, încălcând art. 35 alin. (6).

În vederea respectării criteriului de atribuire ales - prețul cel mai scăzut, contestatorul susține că valabilitatea soluției de lucru a STERIL C este de 48 de ore față de restul produselor oferite astfel încât, pentru aceeași unitate de comparație cu un produs care are timp de utilizare maxim 24 de ore, STERIL - C costă 1,2 lei litrul soluției de lucru pentru 24 de ore, fiind mult mai ieftin decât produsul pentru care autoritatea contractantă eludează legislația națională și europeană, pentru a declara câștigător un produs mai scump, de o calitate mai slabă.

Prin adresa nr. 107/10.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ...7/10.03.2014, contestatorul transmite răspuns la cererea de intervenție în interes propriu a ... în care precizează următoarele:

- în domeniul dezinfectantelor și antisepticilor utilizate în mediul spitalicesc, este în vigoare în momentul de față SR EN 14885:2007; astfel, conform SR EN 14885:2007, standardele de fază 1 (SR EN 1040, SR EN 1275), nu sunt luate în considerare în domeniul medical ci doar pentru suprafețe în domeniul alimentar și instituțional. Standardul SR EN 14885:2007 este o reglementare ulterioară OMSP nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare; acesta nu contravine OMSP nr. 261/2007 ci practic îl completează cu metode de testare faza 2, etapa 1 și faza 2, etapa 2, care, conform SR EN 14885:2007, pag. 11, „*simulează condițiile practice corespunzătoare scopului de utilizare*”. Testele de faza 1 nu au aceeași relevanță întrucât ele „*nu fac referire la condiții specifice scopului de utilizare*” (SR EN 14885:2007, pag. 11);

- nu critică cerințele caietului de sarcini ci doar modul cum s-a analizat propunerea tehnică;

- contestatorul precizează că nu este de acord cu accesul intervenientului la dosarul achiziției publice, mai ales la dosarul tehnic al STERIL C;

- referitor la capitolul 2.2. din cererea de intervenție contestatorul precizează că, un alt punct de vedere nu reprezintă „*o inițiativă de contrafacere a ofertei*” și nici „*utilizarea unei tactici de înșelare și distragere a atenției*”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3839/.../ 05.03.2014,

transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2840/10.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7334/10.03.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

- produsul „STERIL C” oferit de contestator, este testat pentru dovedirea eficacității sporicide conform SR EN 13704 care reprezintă - Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, în industrie, în domeniul casnic și în colectivități nu și în domeniul medical, acesta nefiind echivalent cu SR EN 14347;

- Produsul nefiind testat conform SR EN 14347 (faza 1) care este utilizat pentru testarea produselor dezinfectante utilizate în agricultură, servicii casnice, alimentare, domeniul instituțional, medical și aplicații veterinare, - nu este conform punctului 6 al cerințelor tehnice obligatorii din caietul de sarcini;

- standardele SR EN 1040 și SR EN 1275 fiind standarde de baza pentru demonstrarea eficacității bactericide și fungicide a dezinfectantelor nu pot fi echivalente cu standardele SR EN 13727 și SR EN 13624, iar absența acestora, a determinat autoritatea contractantă să considere produsul sterilizant „STERIL C” neconform cu cerințele caietului de sarcini. Standardele SR EN 14561 și 14562 nu au fost solicitate.

Prin adresa nr. 48/06.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7068/06.03.2014, ... transmite cerere de intervenție în interes propriu (principală), și solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de ... și obligarea autorității contractante la încheierea acordului cadru.

În urma analizării adresei nr. 48/06.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7068/06.03.2014 depusă de ... raportat la contestația depusă, Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu conform art. 65 alin. (1) C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) CPC coroborat cu principiile expres prevăzute de art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a transmis părților, prin adresele nr. 3958 și 3959 din 06.03.2014, cererea de intervenție de mai sus.

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, are calitatea de a interveni în procedură, interesul fiind dat de dreptul de a încheia contractul cu autoritatea contractantă;

- față de susținerea contestatorului că testările produsului „STERIL C”, care au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, mai precis testările bactericid SR EN 13727 și SR EN 14561, fungicid SR

EN 13624 și SR EN 14562 și sporadic SR EN 13704 sunt superioare ori echivalent testărilor solicitate de autoritatea contractantă, intervenientul susține că ofertantul contestator nu precizează cum anume poate fi stabilită echivalența între standardele în discuție, deoarece critica nu conține probe.

Intervenientul susține că standardele solicitate SR EN 1040 și SR EN 1275 sunt standarde care se regăsesc în OMS 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare și consideră că solicitarea și demonstrarea lor este obligatorie, fiind oportună pentru identificarea activității bactericide și fungicide a produselor. Intervenientul consideră criticile tardive având în vedere că privesc caietul de sarcini.

Intervenientul susține că testările prezentate de contestator nu îndeplinesc cerințele standardelor conform cărora se arată că ar fi testate deoarece timpii de testare pentru produsul STERIL C nu sunt timpi standardizați. În documentele tehnice ale produsului se face referire chiar la situația în care testările ar avea doar la bibliografie standardele respective, nicidecum că testările ar fi efectuate conform pașilor standardizați regăsiți în Normele Europene în discuție. Nerespectându-se prevederile standardelor în cadrul testelor efectuate nu poate fi vorba de teste conforme cu acele standarde (astfel cum prevede caietul de sarcini că se dorește) ci eventual conform unor adaptări după acestea, deci nu poate fi admisă ipoteza luării în calcul a unor posibile echivalente între testări deci a conformității produsului cu cerințele caietului de sarcini.

Timpul de 10 minute regăsit a fi timp de acțiune pentru produsul „STERIL C” nu este acceptat de autoritatea contractantă, fapt exprimat expres de aceasta prin răspunsul său la clarificări - adresa sa nr. 1539/07.02.2014 (anexa nr. 3) publicată în SEAP ca răspuns la o cerere de clarificări, devenit parte integrantă a documentației de atribuire în baza căreia trebuie să se evalueze ofertele.

Acest timp de acțiune de 10 minute nu se regăsește în prevederile SR EN-urilor.

În acest sens, intervenientul exemplifică astfel:

- SR EN 1040 - timpi de contact - 1, 5, 15, 30, 45, 60 min SR EN 1275 - timpi de contact - 5, 15, 30, 60 min;
- SR EN 13624 are prevăzut în condițiile obligatorii de testare timp obligatoriu de 60 minute și suplimentari de 5, 15, 30 de minute;
- SR EN 13727 are prevăzut în condițiile obligatorii de testare timp obligatoriu de 60 minute și suplimentări de 5, 15, 30 de minute;
- SR EN 14348 are prevăzut în condițiile obligatorii de testare timp obligatoriu de 60 minute și suplimentări de 5, 15, 30 de minute;

- SR EN 14476 are prevăzut în condițiile obligatorii de testare timp obligatoriu de 60 minute și suplimentari de 5, 15, 30 de minute.

Conform acestor standarde, pentru fiecare testare abaterea permisă este de ± 10 secunde.

Astfel, testările produsului pentru timpul de 10 minute nu sunt în conformitate cu prevederile standardelor solicitate în caietul de sarcini, deci nu sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la afirmația „*autoritatea contractanta dorește să declare câștigător un produs lipsit de testările standard mai sus menționate*”, intervenientul susține că pentru produsul oferit au fost depuse toate testările solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, produsul oferit deținând și acele testări despre care se afirmă că ar fi lipsit. Nu s-au depus și buletinele de analiză propriu-zise care demonstrează testarea produsului suplimentar și conform acestor standarde deoarece aceste standarde nu au fost solicitate.

Privitor la cerința caietului de sarcini „*Analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care la cea mai mică concentrație acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și sporicid, timp de acțiune maxim 15 minute*” în raport de care ofertanții aveau obligația să formuleze oferta, intervenientul arată că oferta contestatorului este întocmită cu nerespectarea acestei cerințe, deoarece acesta ofertează prețul pe litru soluție de lucru/zi (împărțind prețul unui litru soluție de lucru la 2), motivând cu faptul că produsul său are valabilitate pentru soluția de lucru timp de 48 de ore în comparație cu celelalte produse oferite care au stabilitate 24 de ore și consideră acesta ca o inițiativă de contrafacere a ofertei.

În raport de modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru analiza comparativă a preturilor, anume preț pe litru soluție de lucru și nu preț pe litru soluție de lucru/zi, intervenientul susține că a oferit din portofoliul propriu de produse pe acela care satisface cerințele autorității contractante, adaptând oferta proprie interesului manifestat de autoritatea contractantă pentru soluția de lucru a produselor și nu pentru perioada de stabilitate în timp a acestora, interes manifestat și de prevederile legale privitoare la sterilizarea instrumentelor (nr. de cicluri proprii în comparație de numărul de cicluri permise de lege, perioada de timp în care este efectuat numărul permis de cicluri de sterilizare etc.)

Prin adresa nr. 56/10.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7516/11.03.2014, ... transmite adresa intitulată „*replică*”, față de punctul de vedere al contestatorului față de cererea de intervenție, prin care își menține cele exprimate în cererea de intervenție și arată că în cuprinsul acesteia nu a criticat faptul că unele standarde sunt/nu sunt superioare ori echivalente altor standarde, ci a subliniat că

pentru luarea în calcul a acestora trebuie lămurit dacă testările în discuție au satisfăcut cerințele standardelor.

Cu privire la prețul oferit pentru produsul STERIL C, intervenientul arată că, aceste produse sterilizante pentru instrumentar sunt unele sub formă concentrată și altele sub formă gata de utilizare. Unele produse au valabilitate pentru soluția de lucru 24 de ore, iar altele perioade mai mari, dar în ambele situații numărul maxim de cicluri de sterilizare permis este de 30.

Cerința autorității contractante era valabilitate 24 ore pentru soluția de lucru și deci, numărul de cicluri maxim admis se realizează în timpul de 24 de ore solicitat, după aceasta perioadă soluția trebuind reînnoită.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Antiseptice – Dezinfectante*”, cod CPV 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... 03.02.2014, potrivit căreia valoarea estimată a contractului este de 72.000,00 lei, fără TVA.

Conform cap. J.4 din fișa de date a procedurii, criteriul de atribuire ales, este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1844/13.02.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse precum și prețul ofertelor, în lei, fără TVA; cele aferente lotului 5 fiind: ...: 59.340 lei; ... 55.500 lei; ...: 72.000 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 2438/28.02.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 5 este cea depusă de ... cu prețul de 55.500 lei, fără TVA; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat și că oferta ... pentru lotul 5 a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2451/28.02.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*produsul ofertat pentru lotul 5 (...) respectă standardul SR EN 14885:2007*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, depusă pentru lotul 5, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2451/28.02.2014, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă invocând în acest sens prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu motivarea că *„produsul ofertat „STERIL C” nu este conform cu condițiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini solicitate la punctul 6, nefiind testat conform SR EN 1040, 1275, 14347”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Analizând caietul de sarcini, anexat, pe SEAP, invitației de participare, sub identificatorul *„[INV...001] II.CAIET DE SARCINI.doc.p7s”*, Consiliul va reține că, la secțiunea *„4. CONDITII TEHNICE”*, autoritatea contractantă a solicitat, pentru *„Lotul 5 - sterilizant solid pentru instrumentar”* următoarele *„condiții obligatorii”*:

„6. să prezinte spectru de acțiune: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și sporicid dovedit prin buletine de analiză originale în traducere legalizată sau copii în traducerea autorizată, efectuate conform SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 13727, SR EN 14476+A1, SR EN 14348 și SR EN 14347”.

Totodată, Consiliul va reține și că, prin adresa nr. 1539/07.02.2014, publicată, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV...006] 3. Raspuns solicitare de clarificari.PDF”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un potențial ofertant astfel:

„În cadrul caietului de sarcini, ca cerințe tehnice, Lot nr. 5 „Sterilizant solid pentru instrumentar” ați solicitat la punctul nr. 6 spectrul de acțiune bactericid, fungicid, virucid, micobactericid efectuate conform: SR EN 1040, 1275, 13624, 13727, 14476 + a1, 14348, 14347.

Având în vedere faptul că la activitatea micobacterică conform normei SR EN 14885/2006 de aplicare a standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice la tabelul nr. 1 „domeniul medical” – Metode de testare standard utilizate pentru a susține solicitarea privind determinarea activității produselor” la dezinfecția instrumentarului, pentru determinarea activității micobacteriene se solicită atât norma SREN 14348 (faza 2 etapa 1) cât și SR EN 14563 (faza 2 etapa 2 în condiții de practică), vă solicităm să acceptați și produse care au efectuate conform SR EN 14348 teste pe M.Terrae (adică demonstrează activitate tuberculocidă) iar conform EN 14563 (norma de faza 2 etapa 2 – în condiții de practică, adică cele mai dificile) teste atât pe M.Terrae cât și pe M.Avium (adică au demonstrat activitatea micobacterică) și să introduceți în cadrul normelor și testarea conform EN 14563.

Răspuns:

(...) suntem interesați să asigurăm inhibarea/distrugerea tuturor Mycobacteriilor existente pe obiect. Punctul nr. 6 se va reformula astfel: să prezinte spectrul de acțiune: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, sporicid dovedit prin buletine de analiză originale în traducere legalizată sau copii în traducere autorizată, efectuate conform SR/EN 1040, 1275, SR/EN 13624, SR/EN 13727, SR/EN 14476 + A1:2007 sau EN 14476/2007, SR/EN 14348 și 14563 și SR/EN 14347”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât ... nu a contestat, în termenele imperative, statuate la art. 256² din OUG nr. 34/2006, prevederile cuprinse în caietul de sarcini și conținutul adresei nr. 1539/07.02.2014, se prezumă că acesta a acceptat și și-a însușite respectivele prevederi, urmând a depune oferta în conformitate cu aceasta din urmă, astfel cum prevede art. 170 din

OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a propus, pentru lotul 5, produsul „STERIL - C”, produs de „STERIL – 4 SRL” Italia, pentru care a anexat la paginile 48 – 123 o serie de teste privind acțiunea bactericidă, fungicidă, sporicidă, micobactericidă și virucidă; urmând a reține ca relevant documentul „*sumar rezultate analize*” (pag. 123 din oferta tehnică) din care rezultă că produsul oferit a fost testat pentru domeniul medical conform următoarelor standarde:

„EN 13704:2002 suspensie, EN 14476:2005 + A1:2006 suspensie, EN 13727:2003 suspensie, EN 14561:2006 suspensie, EN 13624:2003 suspensie, EN 14562:2006 suprafață, EN 14348:2005 suspensie, EN 14563:2008 suprafață”.

Dintr-o comparație simplă a listei de mai sus, raportat la specificațiile tehnice reformulate prin adresa nr. 1539/07.02.2014, Consiliul constată că, din lista testelor solicitate de autoritatea contractantă, lipsesc cele aferente „*SR EN 1040, 1275, 14347*”, astfel cum a transmis, în mod corect, autoritatea contractantă contestatorului, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2451/28.02.2014.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit cărora „*standardele solicitate de autoritatea contractantă SR EN 1040 și SR EN 1275 în acest caz sunt standarde de faza 1, care, conform reglementărilor în vigoare la ora actuală, respectiv SR EN 14885:2007, nu sunt utilizate pentru susținerea afirmațiilor referitoare la spectrul de acțiune a produselor dezinfectante utilizate în domeniul medical*”, apreciind că, la data formulării, acestea sunt, în mod evident, tardive.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; *principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din c.p.c., potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului, potrivit cărora „*produsul oferit pentru lotul 5 (...) respectă standardul SR EN 14885:2007*” deoarece, pe de o parte, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta a acceptat, prin necontestarea adresei nr. 1539/ 07.02.2014, lista testelor obligatorii pentru demonstrarea conformității produsului oferit cu cerințele din caietul de sarcini și, pe de altă parte, pentru că, din documentele depuse, nu rezultă că produsul în cauză ar fi fost testat conform

vreunui standard care înlocuiește/include „SR EN 1040, 1275, 14347”, astfel cum avea obligația potrivit principiului anterior enunțat.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului, aferente prețului produsului oferat deoarece, potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare se face „pe baza criteriului de atribuire (...), dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”; ceea ce, astfel cum a constatat, în mod corect, autoritatea contractantă, se nu întâmplă în cazul contestatorului, oferta sa fiind, în mod corect, respinsă ca neconformă.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.