



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI..., reprezentată de ... - director executiv, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP la datele 08.01.2014 și 10.01.2014, sub denumirile „răspuns solicitare clarificări ([CN148222/032]” și „răspuns clarificare ([CN148222/033])”, de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „implementarea soluțiilor de e-sănătate în cadrul ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la decalarea datei limită pentru depunerea ofertelor, ca urmare a modificării cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini aduse prin răspunsul publicat în SEAP în data de 08.01.2014, anularea răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1 - ...033, din data de 10.01.2014 sau anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat prin decizia nr. ... Pe rolul Consiliului se află celelalte capete de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... s-a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 1 - .../033, din data de 10.01.2014 sau anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Contestatoarea arată că în data de 08.01.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns la o solicitare de clarificare, răspuns prin care au fost modificate cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini și care, în opinia sa, ar fi fost de natură să atragă decalarea corespunzătoare a datei limită pentru depunerea ofertelor, fapt care, însă, nu s-a întâmplat. Pentru aceasta consideră că se impune ca, prin decizia ce va fi emisă, Consiliul să dispună și obligarea autorității contractante la decalarea datei limită pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea mai arată că, în data de 10.01.2014, la solicitarea de clarificări a unui operator economic, de publicare a listei cu valoarea estimată a fiecărui produs/serviciu, care trebuie incluse în oferta financiară, astfel încât ofertele participanților să nu depășească valorile estimate pentru fiecare poziție din centralizatorul de prețuri, autoritatea contractantă a procedat la publicarea bugetului proiectului, impunând valori maxime pe fiecare tip de produs/serviciu din cadrul proiectului.

În opinia contestatoarei, dacă potrivit art. 25 alin. (1) din OUG 34/2004, autoritatea contractantă are obligația de a lua în calcul pentru stabilirea valorii estimate toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, aceasta nu înseamnă că are dreptul de a impune ca participanții la procedura de atribuire să se încadreze în valorile stabilite de aceasta pentru fiecare element în parte. Obligația stabilită de legiuitor este ca valoarea ofertei să se încadreze în valoarea

estimată, fără a prevedea încadrarea acesteia pe capitole și subcapitole, motiv pentru care, contestatoarea apreciază că se impune anularea răspunsului la respectiva solicitare de clarificare.

Prin punctul de vedere nr. 3225/26.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 6053/26.02.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, arată următoarele:

- răspunsul la clarificări, respectiv publicarea bugetului aferent proiectului a fost realizat ca urmare a solicitării din partea unui operator economic, cu respectarea prevederilor art. 79 și 72 din OUG nr. 34/2006 și a principiilor prevăzute de art. 2 din același act normativ;

- date fiind prevederile secțiunii IV.4.2 din documentația de atribuire precum și conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă că nu este impusă niciun fel de obligație operatorului economic de a se încadra în valoarea estimată pentru fiecare element/poziție în parte;

- în răspunsul la clarificări nr. 143 din data de 10.01.2014, s-a precizat că „Fiecare operator economic are obligația întocmirii propunerii financiare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, art. 36 din HG nr. 925/2006, stipulând în mod clar situațiile în care oferta ar putea să fie declarată neconformă sau inacceptabilă, raportat la prețul inclus în propunerea financiară a operatorilor economici participanți al procedură.

Referitor la criticile legate de modificarea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractanta arată că ... a interpretat în mod eronat răspunsul la clarificări, deoarece în anunțul de participare, cât și în fișa de date este menționată valoarea estimată a achiziției (secțiunea II.2.1.), valoare la care urmează să se raporteze fiecare operator economic în momentul întocmirii propunerii financiare, iar în caietul de sarcini publicat în SEAP au fost stabilite, în mod clar, cantitățile de produse și servicii necesare realizării obiectului achiziției (capitolul 10) și care trebuie să se regasească în centralizatorul de prețuri.

Prin urmare, consideră că informațiile necesare întocmirii propunerii financiare au fost publicate odată cu documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „«Implementarea soluțiilor de e-sănătate în cadrul ... cod SMIS CSNR 38143, finanțat prin Programul Operațional

Sectorial «Creșterea Competitivității Economice», cod CPV: 48000000-8 (Rev.2), documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 1.179.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a publicării în SEAP a unor răspunsuri la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, a formulat contestație ... solicitând decalarea datei de depunere a ofertelor, motivat de faptul că respectivele răspunsuri au condus la modificarea documentației de atribuire, operatorii economici neavând timpul necesar întocmirii ofertelor. Autoritatea contractantă susține că, dimpotrivă, cele două răspunsuri la solicitările de clarificări nu aduc nicio modificare documentației de atribuire, iar ofertele trebuie întocmite potrivit informațiilor inițiale și dispozițiilor legale. Văzând că la data soluționării contestației, ofertele sunt, deja, depuse și deschise, Consiliul reține că nu mai este posibilă decalarea datei depunerii ofertelor, solicitată de contestatoare în conținutul motivării contestației.

Potrivit anunțului de participare, data deschiderii ofertelor a fost 14.01.2014 ora 10:00, contestația fiind transmisă autorității contractante prin fax, în preziua depunerii ofertelor, spre sfârșitul programului de lucru, motiv pentru care nu a fost posibilă decalarea datei de depunere a ofertelor. În măsura în care societatea contestatoare dorea, într-adevăr, decalarea datei de depunere a ofertelor, deoarece considera că cele două clarificări au modificat documentația de atribuire, astfel încât nu își poate elabora oferta, trebuia să solicite acest lucru în timp util, astfel încât autoritatea contractantă să aibă timpul necesar de a întreprinde demersurile în vederea decalării datei de depunere a ofertelor.

De asemenea, dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc că „Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.”

Or, în condițiile în care contestatoarea a solicitat acest lucru înainte cu o zi de deschiderea ofertelor, nu mai era posibilă decalarea datei de depunere a acestora.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții din OUG nr. 34/2006:

-Art. 93. - „Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în invitația de participare, în măsura în care nu a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 72 sau ca urmare a depunerii unei contestații”.

- Art. 72. - „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: (...)

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens; (...)

(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

- Art. 79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și

prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.

Potrivit documentației de atribuire, „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9”.

Din documentele depuse la dosar, rezultă că în ceea ce privește prima solicitare de clarificări, aceasta a fost transmisă de SC UTI GROUP SRL în data de 07.01.2014, ora 17.12, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 27184/08.01.2014, răspunsul fiind transmis și publicat în SEAP în aceeași zi, deci nu i se poate reproșa autorității contractante vreo întârziere în transmiterea răspunsului. Dimpotrivă, deși solicitarea de clarificări nu a fost transmisă în timp util, autoritatea contractantă s-a străduit să răspundă rapid, tocmai pentru a permite operatorilor economici depunerea ofertelor luând în considerare răspunsurile respective.

Clarificarea în discuție, având nr. CN148222/032/08.01.2014, are următorul conținut:

„Intrebarea 1

Referitor la Caietul de sarcini Capitolul 3.2.3 Infrastructura hardware subcapitolul 3.2.3.2 Cerinte tehnice hardware pentru echipamentele din cluster firewall se cere ca numarul de sesiuni concurente sa fie de 600 de milioane.

Tinand cont de specificatiile si specificul proiectului, cat si de specificatiile hardware si software ale sistemului firewall prezentate in caiet, aceasta valoare depaseste cu mult capabilitatea unei platforme care sa poate fi acomodata in conditiile prezentului proiect si depaseste cu mult valorile echipamentelor de tip firewall aflate la ora actuala in productie.

Va rugam sa clarificati acest aspect sis a precizati care este valoare pentru numarul de sesiuni concurente care trebuie accommodate pe sistemul firewall.

Raspuns 1

Avand in vedere ca la intocmirea caietului de sarcini s-a strecurat o eroare de redactare, pentru cerinta referitoare la numarul de sesiuni concurente se va citi "600 mii" in loc de "600 milioane".

Intrebarea 2

Referitor la Caietul de sarcini Capitolul 3.2.3 Infrastructura hardware subcapitolul 3.2.3.2 Cerinte tehnice hardware pentru echipamentele din cluster firewall se cere ca si putere maxima consumata 26,2 W.

Avand in vedere ca sursa de alimentare ceruta este de 65W si ca fiecare producator isi dimensioneaza consumul de energie functie de modulele hardware si software care se instaleaza pe echipament, va rugam sa confirmati ca se accepta ca echipamentul sa aiba un consum maxim de pana la 65 W, respectand astfel specificatiile caietului de sarcini referitoare la puterea sursei de alimentare.

Raspuns 2

Se accepta solicitarea operatorului economic”.

Din lectura adresei respective, rezultă că autoritatea contractantă a îndreptat o eroare materială evidentă, deci nu se pune problema modificării informațiilor existente sau a afectării modului de elaborare a ofertelor. Mai mult decât atât, nimic nu se opune ca ofertanta, dacă se considera prejudiciată de această adresă, să ofereze cluster firewall cu numarul de sesiuni concurente de 600 de milioane, fiind acoperită cerința minimă de 600 mii.

Anularea acestui răspuns, astfel cum a solicitat contestatoarea, nu este favorabilă nici măcar acesteia, deoarece ar însemna să oferteze un produs mult mai scump, fapt ce ar transforma orice ofertă depusă, în aceste condiții, într-una necompetitivă. Mai mult, prin îndreptarea erorii respective, autoritatea contractantă a facilitat depunerea ofertelor, fiind solicitat un produs de serie accesibil, și nu unul special și costisitor. Demn de remarcat este și faptul că între data publicării răspunsului și data deschiderii ofertelor au fost 5 zile libere, deci timp suficient pentru întocmirea ofertei în condiții mai avantajoase pentru ofertanți. De altfel, este contradictorie apărarea contestatoarei, care susține că fi ar avut posibilitatea să depună o ofertă în timp util, care include cluster firewall cu 600 de milioane de sesiuni concurente, dar nu poate depune o ofertă cu un cluster firewall cu 600 de mii de sesiuni concurente.

În ceea ce privește Clarificarea 2 publicată în SEAP cu nr. .../033/10.01.2014, Consiliul observă că aceasta a fost solicitată de ... în data de 08.01.2014, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 27250/09.01.2014, publicarea răspunsului fiind realizată, ca și în cazul precedent, cu maximă operativitate.

Clarificarea în discuție are următorul conținut:

Intrebarea 1

"Avand in vedere ca proiectul dv. Beneficiaza de finantare europeana, v-am ruga sa publicati lista cu valoarea estimata a fiecarui produs, serviciu, care trebuie incluse in oferta financiara, astfel incat ofertele participantilor sa nu depaseasca valorile estimate pentru fiecare pozitie din centralizatorul de preturi."

Raspuns 1

Fiecare operator economic are obligatia intocmirii propunerii financiare in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare. Avand in vedere solicitarea dvs., in continuare publicam bugetul cu valorile estimate pentru fiecare pozitie din centralizatorul de preturi. Facem precizarea ca valorile estimate pentru fiecare pozitie sunt extrase din bugetul contractului de finantare.

Echipamente, dotari

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Denumire</i>	<i>Nr. Unitati</i>	<i>Pret Unitar</i>	<i>Pret Total</i>
<i>1</i>	<i>Server</i>	<i>2</i>	<i>50,500</i>	<i>101,000</i>
<i>2</i>	<i>Stocare SAN</i>	<i>1</i>	<i>79,000</i>	<i>79,000</i>
<i>3</i>	<i>Cabinet / Rack</i>	<i>1</i>	<i>10,000</i>	<i>10,000</i>
<i>4</i>	<i>Statii de lucru</i>	<i>40</i>	<i>2,500</i>	<i>100,000</i>
<i>Total HW</i>				<i>290,000</i>

Aplicatii informatice si licente

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Denumire</i>	<i>Nr. Unitati</i>	<i>Pret Unitar</i>	<i>Pret Total</i>
-----------------	-----------------	--------------------	--------------------	-------------------

1	<i>Sistem informatic integrat</i>	1	416,000	416,000
2	<i>Server web</i>	2	8,000	16,000
3	<i>Server de aplicatii</i>	2	63,000	126,000
4	<i>Platforma de integrare si executie procese</i>	2	35,000	70,000
5	<i>Platforma suport decizii</i>	5	2,000	10,000
6	<i>Administrarea identitatii si controlul accesului</i>	100	168	16,800
7	<i>Server Sistem de gestiune al bazelor de date</i>	2	29,000	58,000
<i>Total SW</i>				...

Conectarea la infrastructura broadband si realizarea retelei LAN

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Denumire</i>	<i>Nr. Unitati</i>	<i>Pret Unitar</i>	<i>Pret Total</i>
1	<i>Switch</i>	5	13,000	65,000
2	<i>Cluster Firewall</i>	2	22,500	45,000
3	<i>Instalare/ configurare echipamente de retea</i>	1	42,000	42,000
<i>Total LAN</i>				152,000

Servicii de instruire

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Denumire</i>	<i>Nr. Unitati</i>	<i>Pret Unitar</i>	<i>Pret Total</i>
1	<i>Instruire ...</i>	10	1,000	10,000
2	<i>Instruire utilizatori</i>	12	1,200	14,400
<i>Total Instruire</i>				24,400
<i>Total General</i>				1,179,200

Din conținutul acesteia nu rezultă, însă, că aceste valori intermediare ar fi obligatorii pentru ofertanți, ci dimpotrivă, că valoarea estimată se raportează la prevederile legale în materie și la valoarea estimată totală din documentația de atribuire, răspunsul respectiv fiind o informare a operatorilor economici cu privire la conținutul contractului de finanțare. Astfel, nu există nicio

reglementare care să stabilească obligativitatea încadrării în valorile intermediare, iar din conținutul clarificării rezultă, în mod clar, că acestea au fost puse la dispoziția ofertanților cu titlu informativ, fără a fi obligatorii în evaluarea ofertelor. Prin urmare, nici cea de-a doua clarificare nu modifică informațiile publicate și nu are ca efect afectarea modulului de elaborare a ofertelor.

Demn de remarcat este și faptul că în conținutul documentației de atribuire nu se menționează nicăieri faptul că valorile estimate intermediare din contractul de finanțare ar fi obligatorii pentru ofertanți, fiind eronată o asemenea deducție, în acest sens fiind prevăzut la cap. IV.4.2) din Fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii financiare”, următoarele:

„Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta indicat în Sectiunea Formulare. Pretul include valoarea tuturor serviciilor, a cheltuielilor de transport si a ambalajului aferent echipamentelor si dotarilor oferate, precum si toate cheltuielile si comisioanele care vor fi angajate de catre vânzator în condițiile prevazute de prezenta Documentatie de atribuire.

Ofertantul va prezenta o anexa la formularul de oferta care trebuie să conțină, cel puțin următoarele informații: prețurile unitare, cantitățile si prețurile totale pentru fiecare tip de serviciu, echipament sau dotare, precum si orice alte elemente de natura financiara sau comerciala care sunt necesare pentru evaluarea ofertei”.

În același timp, Consiliul reține că nici anularea acestui răspuns nu este de natură a aduce vreun beneficiu contestatoarei, deoarece și în situația în care s-ar admite o asemenea cerere, în niciun caz nu s-ar modifica în vreun fel prevederile contractului de finanțare, care au fost aduse, pe această cale, la cunoștința ofertanților.

Văzând că societatea contestatoare nu a prezentat motive întemeiate din care să rezulte încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul reține că nu se justifică anularea procedurii de atribuire. Mai mult, în cadrul procedurii au depus oferte un număr de 3 operatori economici, fiind nefondată susinerea contestatoarei referitoare la imposibilitatea depunerii ofertei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...