



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE CARNE DE PASĂRE CONSERVE ȘI PRODUSE DIN CARNE”, coduri CPV 151120000-6, 15130000-8, 15131000-5, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE CARNE DE PASĂRE CONSERVE ȘI PRODUSE DIN CARNE”, coduri CPV 151120000-6, 15130000-8, 15131000-5, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

I. În fapt, contestatorul arată că nu este de acord cu solicitarea autorității contractante, conform căreia aceasta solicită „garanție de bună execuție în cuantum de 10% din valoarea contractului fără TVA, valabilă pe toată perioada de derulare a acestuia. Modul de constituire a garanției de bună execuție: conform prevederilor art. 89 și 90 ale HG nr. 925/2006, prin HG 834/2009 și HG1045/2011. Aceasta va fi constituită și transmisă autorității contractante în termen de maxim 5 zile de la data semnării contractului de ambele părți și care devine anexa la acesta.”

În continuare, acesta redă prevederile art. 89 și 90 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că, deși prin adresa nr. 132/19.02.2014 a solicitat autorității contractante să-și exprime în mod concret acordul pentru constituirea garanției de bună execuție prin rețineri succesive, bilet la ordin, filă CEC, etc., aceasta nu a răspuns solicitării, până la data prezentei, contestatorul neavând astfel nici o siguranță a faptului că în cazul declarării ofertei sale, ca fiind câștigătoare va putea constitui garanția de bună execuție prin rețineri succesive, bilet la ordin, filă CEC, cert fiind conform notei din fișa de date a achiziției că „este de preferat ca garanția de bună execuție să fie emisă de către o bancă”.

II. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă specifică faptul că neconstituirea acestei garanții de bună execuție are drept consecință scoaterea societății din baza de date a autorității contractante.

Contestatorul precizează că, deși prin adresa nr. 132/19.02.2014, a solicitat autorității contractante să-i comunice care este legătură dintre constituirea sau nu a garanției de bună execuție cu baza de date a autorității contractante, temeiul legal al acestei solicitări și să-i transmită această bază de date a autorității

contractante, până în prezent nu a primit nici un răspuns la solicitarea sa și consideră că, astfel, autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. La produsul Parizer tradițional, autoritatea contractantă solicită: „Aspect exterior și culoare - culoarea specifică poliamidei folosite (aurie)”.

În acest sens, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă solicită că, în mod expres, poliamida folosită la fabricarea produsului parizer tradițional să fie aurie, deși nu există nici un studiu care să demonstreze că această culoare a poliamidei aurie influențează calitatea produsului. Astfel, ... consideră că sunt încălcate prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

IV. În caietul de sarcini la cap II se solicită ca produsele oferite să fie de calitate I.

... arată că autoritatea contractantă solicită ca produsele carne de pasăre, conserve și produse din carne să aparțină „calitatea I”, în condițiile în care conform Normei din data de 14.05.2002 privind comercializarea cărnii de pasare aceasta nu se clasifică în funcție de „calitatea I”, ci în funcție de clase: clasa A și clasa B.

De asemenea, contestatorul susține că în cazul conservelor, acestea nu se clasifică în funcție de „calitatea I”, ci pe grupe: de carne în suc propriu, de carne tocată, sub forma de pastă, mixte (carne + ingredient de origine vegetală), dietetice, pentru copii; iar preparatele din carne nu se clasifică în funcție de „calitatea I”, ci în două categorii fără membrană (respectiv: sărate, zvântate sau uscate, fierte, fierte și afumate la cald, afumate la cald și uscate, afumate la rece) și cu membrane (respectiv: prospături, semiafumate, după durata de păstrare).

V. În caietul de sarcini la cap. II se solicită buletin de analiză eliberat de către un laborator autorizat privind calitatea și compoziția acestora prin care să se facă dovada respectării Ord. nr. 1563/2008.

... afirmă că, în general, un buletin de analiză conține următoarele tipuri de constaturi: analiză organoleptică, analize fizico-chimice, analize microbiologice, în condițiile în care Ordinul nr. 1563/12.09.2008 se referă la Lista alimentelor necorespunzătoare preșcolarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

VI. În caietul de sarcini la cap II se solicită: „produsele nu vor conține stabilizatori și conservanți”.

Contestatorul subliniază că Ordinul nr. 1563/12.09.2008 nu interzice ca produsele să nu conțină stabilizatori și conservanți, drept urmare ridică întrebarea, conform căror prevederi legale a formulat autoritatea contractantă această solicitare. Totodată, menționează faptul că lipsa stabilizatorilor și conservanților în cadrul preparatelor din carne determină un cost mai mare al produsului finit și cu un termen de valabilitate foarte redus.

Pe cale de consecință, acesta consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

VII. În caietul de sarcini la cap. III se solicită certificat de sănătate publică veterinar pentru cantitatea livrată eliberat de medicul veterinar oficial care asigură supravegherea unității.

... arată că, în condițiile în care produsele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv „FURNIZARE CARNE DE PASARE CONSERVE ȘI PRODUSE DIN CARNE”, nu trebuie să fie însoțite de certificat de sănătate publică veterinar, conform ordinului nr. 10/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare care stabilește procedura pentru marcarea și certificarea cărnii proaspete și marcarea produselor de origine animală destinate consumului uman, cap Vart. 24 pct. 1 „certificatul de sănătate publică veterinară se emite de către medicul veterinar oficial din unitatea de tăiere”, deci abatorul eliberează acest certificat primului achizitor, iar acesta la rândul său pentru a comercializa mai departe nu mai eliberează achizitorului certificat de sănătate publică veterinar, acestea fiind însoțite numai de documentele comerciale emise de către unitate (factură fiscală), iar în cazul în care operatorul economic final solicită se poate elibera o declarație de conformitate.

Un alt aspect subliniat de acesta este că potrivit legislației sanitar veterinare certificatul de sănătate publică veterinară se emite de către abatoare doar pentru carnea proaspătă nu și pentru carnea congelată, conserve și produse din carne.

VIII. În caietul de sarcini la Anexa 1 la produsul costiță afumată nu este trecută dimensiunea stratului de grăsime.

Contestatorul specifică faptul că autoritatea contractantă nu a menționat pentru produsul costiță afumată limitele minime sau maxime ale stratului de grăsime, aceasta încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

IX. În caietul de sarcini la cap V se precizează - criteriul de evaluare al ofertelor fiind prețul cel mai scăzut, cerințele privind calitatea sunt minime.

... nu înțelege dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut sau nu, în condițiile în care, cerințele de calitate sunt minime și autoritatea contractantă solicită produse fără stabilizatori și conservanți, cu toate că astfel de produse sunt mai scumpe, iar centrele din subordinea autorității contractante cer calitate superioară (aceste produse fiind de regulă cele mai scumpe).

X. În caietul de sarcini la cap II se menționează „nu se vor accepta produsele care prezintă una dintre situațiile de mai jos: (...) sunt falsificate. Se consideră falsificate: adaosul oricărei substanțe natural sau sintetice în produse, în scopul mășării unor defecte ale acestora, precum și în scopul modificării sau conferirii de proprietăți pe care produsele nu le justifică prin compoziția lor naturală”

În acest sens, contestatorul redă art. 361 din noul Cod Penal.

Mai mult decât atât, acesta susține că autoritatea contractantă nu poate da o definiție proprie falsificării de produs și care să fie alta decât prevederile Codului Penal și nu se poate pronunța dacă un produs este falsificat sau nu, instituțiile competente în această privință fiind stabilite prin Codul Penal, iar ... nu este organ de cercetare penală , etc.

XI. În caietul de sarcini la cap II se prevede că: „Ignorarea din partea furnizorului a notificărilor primite din partea beneficiarului, referitoare la calitatea produselor livrate și continuarea livrării în aceleași condiții și parametri scăzuți din punct de vedere calitativ, rezervă dreptul autorității contractante de a percepe penalități de până la 25% din valoarea facturilor în cauză.”

Analizând clauza, ... constată că aceasta nu se referă la dobânda privită ca fruct civil, ci la penalitate pe zi de întârziere, aspect care o clasifică drept clauză penală, respectiv o clauză prin care sunt evaluate convențional daunele de interese.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 66 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Altfel spus, autoritatea contractantă are obligația de a nu îngreuna sau limita accesul participanților la procedură.

Ori, prin impunerea obligatoriu a certificatului sanitar veterinar pentru cantitatea livrată, în caietul de sarcini sunt avantajați operatorii economici care spre exemplu dețin unități de tranșare.

De asemenea, acesta opinează că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3354/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 6196/... înregistrată la CNSC cu nr. 6096/... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată referitor la constituirea garanției de bună execuție că acesta se va constitui în conformitate cu prevederile art. 89 și 90 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum este menționat și în fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.1.a), publicată pe SEAP.

În ceea ce privește constituirea garanției de bună execuție prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, ... menționează că acest detaliu va fi stabilit, dacă părțile convin (așa cum prevede art. 90 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) cu ofertantul declarat câștigător, înainte de semnarea contractului de furnizare.

În legătură cu mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia, neconstituirea garanției de bună execuție are drept consecință scoaterea societății din baza de date a autorității contractante, ... consideră că această încălcare a contractului de furnizare se încadrează în art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

De asemenea, ... subliniază că deține o bază de date cu societăți care se încadrează în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru o mai bună monitorizare a acestora.

Cu privire la faptul că la produsul parizer tradițional s-a solicitat la aspect exterior și culoare - culoarea specific poliamidei folosite (aurie), autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 5983/25.02.2014 a transmis prin intermediul SEAP (la secțiunea clarificări), către potențialii ofertanți că este de acord ca membrana de poliamidă a produsului parizer tradițional să aibă și alte culori.

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini că produsele oferite să fie de calitate I, aceasta susține că prin adresa nr. 5983/25.02.2014 a transmis prin intermediul SEAP (la secțiunea clarificări), către potențialii ofertanți precizarea că la carnea de pasăre (lotul nr. 3) se înlocuiește sintagma „calitatea I” cu „clasa A” , iar pentru conservele și produsele din carne se elimină sintagma „calitatea I”, celelalte specificații prevăzute în caietul de sarcini rămânând nemodificate.

În ceea ce privește caracteristicile referitoare la nivelul calitativ (Cap. II din caietul de sarcini), ... afirmă că prin adresa nr. 5983/25.02.2014 a transmis prin intermediul SEAP (la secțiunea clarificări), către potențialii ofertanți, că sintagma: „fiecare lot de produse va fi însoțit de documente care să ateste calitatea acestora, fișe tehnice ale produselor oferite și buletine de analize eliberate de către un laborator autorizat privind calitatea și compoziția acestora prin care să se facă dovada respectării Ord. nr. 1563/2008, ISO 9001 sau echivalent și ISO 22000 sau echivalent la producător” s-a înlocuit cu următoarea: „Fiecare lot de produse va fi însoțit de documente care să ateste calitatea acestora, fișe tehnice ale produselor oferite și buletine de analize, eliberate de către un laborator autorizat privind calitatea, compoziția și siguranța alimentară a acestora, prin care să se facă dovada respectării Regulamentului (CE) nr. 2073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005, privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare. Ordinului ANSVSA 560/2006 privind aprobarea normelor cu privire la comercializarea produselor din carne. Regulamentului (CE) nr. 1881/2006 al Comisiei din 19 decembrie 2006 de stabilire a nivelurilor maxime pentru anumiți contaminanți din produsele alimentare, ISO 9001 sau echivalent și ISO 22000 sau echivalent la producător”.

În legătură cu solicitarea din caietul de sarcini ca produsele să nu conțină stabilizatori și conservanți (excepție făcând conservele din carne și pateu), autoritatea contractantă își menține această solicitare, considerând că a estimat corect prețul produselor, menționând de asemenea că aprovizionarea cu produse din carne se realizează săptămânal și nu are nevoie de produse care să aibă un termen de valabilitate foarte mare.

Cu privire la solicitarea din caietul de sarcini ca fiecare transport să fie însoțit de certificatul de sănătate publică veterinară, eliberat de medicul veterinar oficial care asigură supravegherea unității și de declarația de conformitate eliberată de producător pe propria răspundere, ... arată că a eliminat această solicitare și a înlocuit-o cu: „La fiecare livrare, produsele vor fi însoțite de o declarație de

conformitate pe propria răspundere eliberată de furnizor”, modificare transmisă în SEAP la secțiunea clarificări.

Referitor la faptul că la anexa 1 din caietul de sarcini la produsul costiță afumată nu se specifică limitele minime sau maxime ale stratului de grăsime, aceasta apreciază că nu este nevoie de o astfel de precizare, atâta timp cât la aspectul pe secțiune s-a stabilit că slănina alternează cu straturi de carne, de culoare roz, așa cum prevede caietul de sarcini.

Cu privire la neclaritatea ... legată de criteriile de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că criteriul de atribuire a contractului rămâne prețul cel mai scăzut (așa cum prevede și fișa de date a achiziției la capitolul VI.2), iar criteriul de calificare trebuie să îndeplinească condițiile minime impuse de caietul de sarcini.

Față de faptul că în caietul de sarcini se specifică că nu se vor accepta produsele care sunt falsificate și se consideră falsificate adaosul oricărei substanțe naturale sau sintetice în produse, în scopul mascării unor defecte ale acestora, precum și în scopul modificării sau conferirii de proprietăți pe care produsele nu le justifică prin compoziția naturală, ... afirmă că a eliminat din caietul de sarcini această sintagmă, și a înlocuit-o cu solicitarea că: „nu vor fi acceptate produsele care conțin adaosuri de substanțe naturale sau sintetice în produse, în scopul mascării unor defecte ale acestora, precum și în scopul modificării sau conferirii de proprietăți pe care produsele nu le justifică prin compoziția naturală”, transmițând-o în SEAP la secțiunea clarificări.

Cu privire la prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia: „Ignorarea din partea furnizorului a notificărilor primite din partea beneficiarilor, referitoare la calitatea produselor livrate și continuarea livrării în aceleași condiții și parametri scăzuți din punct de vedere calitativ, rezervă dreptul autorității contractante de a percepe penalități de până la 25% din valoarea facturilor în cauză”, autoritatea contractantă menționează că a fost reformulată și transmisă în SEAP, la secțiunea clarificări, astfel: „Ignorarea din partea furnizorului a notificărilor primite din partea beneficiarilor, referitoare la calitatea produselor livrate și continuarea livrării în aceleași condiții și parametri scăzuți din punct de vedere calitativ, rezervă dreptul autorității contractante de a aplica prevederile art. 11 din contractul cadru de furnizare, anexat la procedura de achiziție, și de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție proporțional cu valoarea comenzilor/facturilor”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE CARNE DE PASĂRE CONSERVE ȘI PRODUSE DIN CARNE”, coduri CPV 151120000-6, 15130000-8, 15131000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 1.293.789,2 și 1.811.268,76 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând modificarea caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare, în acest sens, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că, ceea ce critică ... este modul în care a elaborat autoritatea contractantă conținutul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare nr. ... precum și modul de constituire a garanției de bună execuție.

Consiliul reține că ... ulterior depunerii contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... a publicat în SEAP, la secțiunea clarificări, documentele nr. 5983/25.02.2014 și nr. 6192/... care conțin măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel:

«1. Referitor la criteriile minime de calitate pentru: parizer tradițional (Pct.7 din Anexa 1 la Caietul de Sarcini) se elimină: "Culoare specifică poliamidei folosite (aurie)" și se va introduce următoarea " Culoare specifică membranei folosite la ambalare";

2. Referitor la caracteristici referitoare la nivelul calitativ (CAP.II din Caietul de Sarcini) se elimină : "fiecare lot de produse va fi însoțit de documente care să ateste calitatea acestora, fișe tehnice ale produselor oferite și buletine de analize eliberate de către un laborator autorizat privind calitatea și compoziția acestora prin care să se facă dovada respectării Ord. nr. 1563/2008, ISO 9001 sau echivalent și ISO 22000 sau echivalent la producător" și se introduce următoarea : "Fiecare lot de produse va fi însoțit de documente care să ateste calitatea acestora, fișe tehnice ale produselor oferite și buletine de analize eliberate de către un laborator autorizat privind calitatea, compoziția și siguranța alimentară a acestora, prin care să se facă dovada respectării Regulamentului (CE) nr. 2073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005, privind criteriile microbiologice

pentru produsele alimentare. Ordinului ANSVSA 560/2006 privind aprobarea normelor cu privire la comercializarea produselor din carne. Regulamentului (CE) nr. 1881/2006 al Comisiei din 19 decembrie 2006 de stabilire a nivelurilor maxime pentru anumiți contaminanți din produsele alimentare, ISO 9001 sau echivalent si ISO 22000 sau echivalent la producător"

3. la carnea de pasăre (lotul nr. 3) se înlocuiește sintagma "calitatea I" cu "clasa A", iar pentru conservele și produsele din carne se elimină sintagma "calitatea I", celelalte specificații prevăzute în caietul de sarcini rămân nemodificate».

«La cap. 111, pct.3 din caietul de sarcini se elimină "fiecare transport va fi însoțit de certificatul de sanătate publică veterinară, eliberat de medicul veterinar oficial care asigură supravegherea unității și de declarația de conformitate eliberată de producător pe propria răspundere" și se va introduce următoarea solicitare „La fiecare livrare, produsele vor fi însoțite de o declarație de conformitate pe propria răspundere eliberată de furnizor”;

La cap.II Condiții Tehnice din caietul de sarcini unde se specifică că nu vor fi acceptate produsele care prezintă una dintre situațiile de mai jos:.....sunt falsificate, se elimină.

La cap.II Condiții Tehnice din caietul de sarcini unde se specifică că " Se consideră falsificare : adaosul oricărei substanțe naturale sau sintetice în produse, în scopul mascării unor defecte ale acestora, precum și în scopul modificării sau conferirii de proprietăți pe care produsele nu le justifică prin compoziția naturală", se înlocuiește cu solicitarea "Nu vor fi acceptate produsele care conțin adaosuri de substanțe naturale sau sintetice în produse, în scopul mascării unor defecte ale acestora, precum si în scopul modificării sau conferirii de proprietăți pe care produsele nu le justifică prin compoziția naturală".

La cap.II Condiții Tehnice prevederea din caietul de sarcini că "Ignorarea din partea furnizorului a notificărilor primite din partea beneficiarilor, referitoare la calitatea produselor livrate și continuarea livrării in aceleași condiții și parametri scăzuți din punct de vedere calitativ, rezervă dreptul autorității contractante de a percepe penalități de pană la 25% din valoarea facturilor în cauză", se elimină și se introduce următoarea: "Ignorarea din partea furnizorului a notificărilor primite din partea beneficiarilor, referitoare la calitatea produselor livraje și continuarea livrării în aceleași condiții si parametri scăzuți din punct de vedere calitativ, rezervă dreptul autorității contractante de a aplica prevederile art. 11 din contractul cadru de furnizare, anexat la procedura de achiziție, si de a emite

pretenții asupra garanției de bună execuție proporțional cu valoarea comenzilor/facturilor"».

Văzând că solicitările contestatorului de modificare a documentației, coincid cu măsurile de remediere publicate de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, criticile contestatorului analizate mai sus.

În referire la modul de constituire al garanției de bună execuție, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, ca aceasta să fie "în cuantum de 10% din valoarea contractului fără TVA, valabilă pentru toată perioada de derulare a acestuia. Modul de constituire a garanției de bună execuție: conform prevederilor art. 89 și 90 ale H.G. nr. 925/2006 actualizată prin HG 834/2009 și HG 1045/2011. Aceasta va fi constituită și transmisă autorității contractante în termen de maxim 5 zile de la data semnării contractului de ambele părți și care devine anexă la acesta".

Analizând modul de constituire al garanției de bună execuție, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 89 alin. (2) din HG nr. 825/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a stabili în documentația de atribuire modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, precum și cuantumul acestei, care, însă, nu trebuie să depășească 10% din prețul contractului, fără TVA". În ceea ce privește constituirea garanției "prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale", așa cum contestatorul încearcă să impună, Consiliul reține că această modalitate de constituire a garanției de bună execuție nu este o obligație a autorității contractante, ci o posibilitate de constituire a garanției de participare, dacă părțile convin, în acest sens, astfel cum se statuează în art. 90 alin. (3) din HG nr. 825/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În legătură cu critica privind cerința din caietul de sarcini ca produsele să nu conțină stabilizatori și conservanți (excepție făcând conservele din carne și pateu), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini astfel încât să corespundă cu necesitățile proprii, incidente, în acest caz, fiind prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Raportat la cele de la alineatul precedent, Consiliul va lua în

considerare, ca fiind pertinentă, justificarea autorității contractante, potrivit căreia nu are nevoie de produse care să aibă un termen de valabilitate foarte mare, dat fiind faptul că aprovizionarea cu produse din carne se realizează săptămânal.

În ceea ce privește critica ... cu privire la produsul costiță afumată, care nu are precizată dimensiunea stratului de grăsime, autoritatea contractantă, în anexa nr. 1 a caietului de sarcini, la aspectul pe secțiuni, a stabilit că „slănina alternează cu straturi de carne, de culoare roz”. Consiliul apreciază ca fiind clară descrierea din caietul de sarcini, învederând autorității contractante că, neprecizarea dimensiunilor stratului de grăsime incumbă obligația autorității contractante de a accepta orice produs care respectă cerințele caietului de sarcini, indiferent de grosimea stratului de carne/grăsime al produsului „costiță afumată”.

Cu privire la neclaritatea ... legată de criteriile de atribuire a ofertelor, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, care, „odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, după cum este prevăzut în art. 197 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziții publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.