



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și amenajare sediu din strada Alexandru Ivasiuc nr. 34-40, bloc nr. 5, sector 6, ... – Proiectare și Execuție”, s-a solicitat:

- admiterea în tot a contestației;
- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziție întreaga documentație tehnică DALI și implicit a listelor de cantități de lucrări, pentru a se putea forma oferta de preț și pentru a se putea face o departajare în mod real și corect;
- anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și amenajare sediu din strada Alexandru Ivasiuc nr. 34-40, bloc nr. 5, sector 6, ... – Proiectare și Execuție”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 27.01.2014, a solicitat:

- admiterea în tot a contestației;
- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziție întreaga documentație tehnică DALI și implicit a listelor de cantități de lucrări, pentru a se putea forma oferta de preț și pentru a se putea face o departajare în mod real și corect;
- anularea procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 4307/.../... din 12.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea

contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de data transmiterii adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 815504 din 14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7990 din 14.03.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4473/.../... din 17.03.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... nu s-a prezentat la sediul Consiliului în termenul acordat de acesta, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4624/.../... din 18.03.2014, Consiliu a solicitat contestatoarei, ca în vederea soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, , să transmită, în scris, până la data de 19.03.2014 ora 14.00:

- punctul de vedere privind excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă în adresa nr. 815503 din 14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7990 din 14.03.2014;

- care este actul atacat prin contestație, având în vedere că în conținutul acesteia apare sintagma „documentația de atribuire și răspuns clarificări”, iar în SEAP sunt postate un număr de 11 clarificări.

... transmite, prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 8534 din ..., adresele Consiliului nr. 4473/.../... din 17.03.2014 și nr. 4624/.../... din 18.03.2014, înregistrate la acesta cu nr. 2 din 20.03.2014 și nr. 3 din

... transmite, prin e-mail, adresa nr. 4 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 8536 din ..., prin care răspunde solicitării acestuia din adresa nr. 4624/.../... din 18.03.2014, în care

formulează punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4624/.../... din 18.03.2014, prin care solicită ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită:

- punctul de vedere privind excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă în adresa nr. 815503 din 14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7990 din 14.03.2014;

- care este actul atacat prin contestație, având în vedere că în conținutul acesteia apare sintagma „documentația de atribuire și răspuns clarificări”, iar în SEAP sunt postate un număr de 11 clarificări.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- în acest moment este imposibil ca ofertele depuse în cadrul acestei proceduri să fie comparate. Mai mult decât atât, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă în vederea atribuirii acestui contract, este „prețul cel mai scăzut”, criteriu de atribuire al cărui rezultat, în urma realizării contractelor de lucrări atribuite pe acest principiu, în România, s-au adus grave prejudicii autorităților contractante, deoarece sunt practicate prețurile de dumping, susținute în vederea justificării acestora, de documente generate pro-cauza, documente care deși apar și izvorăsc dubii evidente, autoritățile contractante nu au nici o pârgă să le clarifice conform legislației actuale, fiind greu sau imposibil de demonstrat.

- în susținerea acestor afirmații, se menționează că această procedura a fost organizată ca și lucrări de „proiectare și execuție”. Documentația tehnică pe baza căreia, cel mai probabil, a fost estimată această procedură, este o documentație DALI (documentație de avizare a lucrărilor de intervenții). Această documentație nu este pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă în forma completă, în mod nejustificat și nelegal. Deși acest proiect implică lucrări de consolidare, expertiza tehnică nu este pusă la dispoziție în forma completă, ci sunt redată frânturi din cuprinsul acesteia.

- se consideră că autoritatea contractantă încalcă în mod grav transparența și tratamentul egal, prin faptul că refuză să pună la dispoziție listele de cantități de lucrări pe care ofertanții interesați să depună oferte, trebuie să le respecte, deși acestea există la autoritatea contractantă. În cuprinsul multitudinii de clarificări, operatorii economici susțin și solicită aceste liste de

cantități, în mod repetat, „primind răspunsul neserios din partea autorității contractante” că „Listele de cantități se elaborează în cadrul fazei de proiectare PROIECT TEHNIC, care împreună cu execuția lucrărilor face obiectul prezentei achiziții”.

- se reține în acest context faptul că în SEAP au fost încărcate fragmente din cuprinsul unui DALI (documentație de avizare a lucrărilor de intervenții); atât părți scrise, cât și părți desenate. Fragmente ce sunt extrase dintr-o documentație întocmită conform Hotărâre nr. 28 din 9 ianuarie 2008, cu toate completările ulterioare. Fără a se estima cantitățile, de întocmitorul documentației DALI și a prețurilor pentru fiecare articol de lucrare, nu se putea estima valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate, obligație ce o avea acesta, conform art. 12 C - Structura devizului pe obiect din Hotărârea nr. 28 din 9 ianuarie 2008, cu toate completările ulterioare.

- se prezintă un extras din Hotărârea nr. 28/2008, respectiv art. 9 – 13 din cap. C. Structura devizului pe obiect.

- astfel, ori documentația pusă la dispoziție nu este o documentație DALI, deoarece nu respectă conținutul cadrului și nici nu se regăsesc elementele unei documentații DALI, deoarece îi lipsesc listele de cantități și, ca atare situație, trebuie să se oferteze o documentație inventată de autoritatea contractantă și nu una aprobată de un cadru legislativ, ori autoritatea contractantă, prin încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, nu pune la dispoziția operatorilor economici interesați, părți esențiale din aceasta, promovând în mod evident un operator economic, care a obținut informații esențiale prin alte mijloace.

- se evocă faptul că respectiva contestatoare are capacitatea tehnică și că nu este posibil să se estimeze cantitățile de lucrări pe baza cerinței caietului de sarcini și a planșelor desenate, însă având în vedere ca se vor face estimări pentru o clădire ce se reabilitează, cantitățile variază și sunt greu de comparat două oferte, prezentându-se un exemplu în acest sens.

- se apreciază că autoritatea contractantă are listele de cantități și nu le pune la dispoziție, încălcând în mod grav tratamentul egal și transparența, deoarece la fiecare întrebare punctuală cu privire la cantitățile și specificațiile tehnice, autoritatea contractantă are răspunsurile pregătite, fără a lăsa la nivelul de gândire inovativă a proiectului, așa cum dă de

înțeles din necunoștință de cauză. Spre exemplu, se prezintă un extras din clarificarea nr. 10:

Solicitare: Precizați ce putere calorică trebuie să asigure sistemul de panouri solare pentru apa caldă menajeră.

Răspuns: Sistemul de panouri trebuie să asigure un necesar estimat la 4541,29 KW/sezon cald, rezultat din auditul energetic și preluat în documentația DALI pusă la dispoziție.

- ori poate autoritatea contractantă confundă procedura de atribuire de cerere de oferte cu un concurs de soluții.

Contestatoarea se consideră total dezavantajată și apreciază că imposibil să concureze cu cel care a întocmit documentația (DALI), având în vedere aspectele de imposibilitate de comparare a ofertelor, cât și din simplul motiv că, deși autoritatea contractantă are listele de cantități puse la dispoziție, contestatoarea trebuie să solicite clarificări pentru a avea informații tehnice care trebuiau să fie parte a documentației de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire:

- „în data de 11.02.2014 se depun ofertele”, ori în situația în care autoritatea contractantă nu dispune suspendarea procedurii de atribuire, în mod evident că singura soluție pentru a corecta această procedură, este anularea acesteia, deoarece măsuri de remediere și/sau corectare după împlinirea termenului de depunere al ofertelor, sunt imposibil de aplicat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- se invocă excepția tardivității introducerii contestației de către ...

- astfel, în data de 27.01.2014, s-a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare și Amenajare Sediul din strada Alexandru Ivăsiuc nr. 34-40, bloc 5, sector 6, ... - proiectare și execuție”, împreună cu documentația aferentă procedurii, documentație compusă din fișa de date a achiziției, caietele de sarcini, modelul de contract și modelele de formulare ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii.

- se citează prevederile art. 3 lit. z), art. 256² și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și se evocă faptul că termenul limită de depunere a contestației a fost 03.02.2014, în condițiile în care se contestă

În mod indubitabil cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

- având în vedere că ... a înregistrat contestația la data de ..., respectiv ..., rezultă în mod evident faptul că au fost încălcate dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, se solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește aspectul conținutului documentației de atribuire pe care ... o contestă, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe baza legislației specifice obiectului achiziției în cauză. În acest sens, Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 1 lit. c) din H.G. nr. 28/2008, prin care se aprobă conținutul cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, din contextul căruia rezultă că listele de cantități solicitate de către contestatoare, nu sunt parte componentă a respectivei documentații. Acestea apar ca și componentă a Proiectului Tehnic, în conformitate cu prevederile art. 1 din Anexa la Ordinul nr. 863/2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, capitolul A „Părțile scrise”, punctul 4, proiect ce urmează a fi contractat cu ofertantul câștigător al procedurii.

Conținutul DALI, aflat la dispoziția autorității contractante a fost publicat în SEAP sub denumirea „Caiete de Sarcini 1-8”, în cadrul documentației de atribuire aferente invitației de participare.

Pe cale de consecință, acuzațiile contestatoarei referitoare la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților listele de cantități de lucrări, pe care le-ar deține, precum și la răspunsul considerat „neserios” în acest context, sunt nefondate și neîntemeiate.

De altfel, contestatoarea însăși recunoaște că este posibilă întocmirea propunerii tehnice pe baza „cerinței caietului de sarcini și a planșelor desenate”.

De altfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat elaborarea ofertelor pe baza cantităților de lucrări stabilite de fiecare ofertant în parte, lăsând la latitudinea acestora alegerea soluției tehnice în concepție proprie, pe care intenționează să o implementeze, atât în conceperea Proiectului Tehnic, cât și în execuție.

În ceea ce privește suspiciunea contestatoarei, că autoritatea contractantă nu ar respecta prevederile art. 66 coroborat cu art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la concurența neloială, este considerată fără obiect, având în vedere atât cele menționate mai sus, cât și faptul că ședința de deschidere a ofertelor nu a avut loc și deci ofertanții nu au fost cunoscuți.

Referitor la stabilirea Criteriului de atribuire utilizat de către autoritatea contractantă, respectiv, „prețul cel mai scăzut”, contestat de ..., se face precizarea că au fost respectate întrutotul prevederile art. 2 lit. f) privind eficiența utilizării fondurilor, coroborate cu prevederile art. 198 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Chiar dacă criteriul de atribuire îl constituie „prețul cel mai scăzut”, acesta se aplică în urma verificării capacității tehnice a ofertanților de a proiecta și executa lucrarea.

Pe cale de consecință, pentru toate elementele de fapt și de drept invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... formulează punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în care face următoarele aprecieri:

- *„nu poate fi pusă în discuție tardivitatea depunerii contestației, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin modul de organizare a acestei proceduri, încalcă în mod repetat și voit principiile și scopul care guvernează achizițiile publice, adică art. 2 alin. (1) lit. a), b), c), d) și alin. (2) lit. a), b), d), f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu toate completările aduse actului normativ [...]”;*

- „prin depunerea acestei contestații dorim ca CNSC-ul să dispună autorității contractante punerea la dispoziția operatorilor economici interesați, documentele tehnice necesare întocmirii ofertelor pe care autoritatea contractantă le deține, însă nu le face publice din motive nejustificate”;

- „mai mult decât atât, suntem vătămați de un drept și avem un interes legitim, însă prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă, suntem îndreptățiți să depunem contestație în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006”;

- „noi nu dorim tergiversare procedurii de achiziție, ci am atras atenția că procedura este viciată de autoritatea contractantă, care nu dorește și nu conștientizează cerințele repetate ale operatorilor economici interesați, de a face publice listele de cantități sau documentația DALI în forma completă și nu fragmente considerate de aceasta a fi suficiente (Acte doveditoare Clarificarea 1, Clarificarea 4, Clarificarea 8, Clarificarea 9 - Postate în SEAP, fără numere de înregistrare, persoana semnatară, etc. - ceea ce putem trage concluzia asupra faptului că exista suspiciuni că aceste răspunsuri să nu fie emise de autoritatea contractantă)”;

- „deși am atras atenția prin prezenta asupra faptului că așa cum este organizată procedura de atribuire se va ajunge în punctul în care nu pot fi comparate ofertele prin lipsa listelor de cantități; fiecare operator economic va ofera cantități approximate de el însuși și calitatea materialelor va fi la latitudinea fiecăruia (motive detaliate în contestația inițială), autoritatea contractantă nu adoptă nici o măsură de remediere a situației, deși îi este la îndemână și spre binele ei, în condițiile în care asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice îi spune ceva”;

- „în conformitate cu dispozițiile art. 269 și art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicităm CNSC să ne încuviințeze atât accesul la dosarul procedurii trimis la CNSC de către autoritatea contractantă, cât și efectuarea de fotocopii de pe înscrisurile aflate în acesta (identificarea exactă a documentelor care vor fi fotocopyate va fi realizată de către împuterniciții noștri care se vor deplasa la CNSC în vederea studierii dosarului)”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 2562 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta a formulat contestație împotriva „*documentației de atribuire și a «răspuns clarificări»*” solicitând admiterea în tot a contestației, obligarea autorității contractante de a pune la dispoziție întreaga documentație tehnică DALI și implicit a listelor de cantități de lucrări, pentru a se putea forma oferta de preț și pentru a se putea face o departajare în mod real și corect și anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4624/.../... din 18.03.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, cât și precizarea actului atacat, în condițiile în care în SEAP sunt postate un număr de 11 clarificări, solicitare căreia aceasta i-a dat curs prin adresa nr. 4 din ..., ocazie cu care indică ca acte atacate clarificările 1, 4, 8 și 9 postate în SEAP.

În soluționarea contestației Consiliul reține că în anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la 27.01.2014, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „*Reabilitare și amenajare sediu din strada Alexandru Ivasiuc nr. 34-40, bloc nr. 5, sector 6, ... - Proiectare și Execuție*”, este de 4.248.410 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de Clarificările nr. 1, nr. 4, nr. 8 și nr. 9 invocate, la data de 06.02.2014, 13.02.2014, 21.02.2014, respectiv 26.02.2014, când acestea au fost postate în SEAP, astfel încât termenul legal de depunere a contestației referitoare la cel din urmă act, respectiv clarificarea 9, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 03.03.2014.

Contestația nr. ... din ..., formulată de ..., a fost transmisă Consiliului prin e-mail la data de ... și a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., înafara termenului de contestare.

În aceste condiții, contestația formulată de ... împotriva Clarificărilor nr. 1, nr. 4, nr. 8 și nr. 9, este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

Consiliul va respinge cererea contestatoarei referitoare la studierea dosarului, reformulată prin adresa nr. 4 din ..., ca rămasă fără obiect, reținând în luarea deciziei faptul că, prin adresa nr. 4473/.../.../17.03.2014, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului (cerere formulată prin contestație), invitație căreia ... nu i-a dat curs la data stabilită.

Consiliul reține de asemenea că, având în vedere respingerea contestației pe calea excepției, și luând în considerare termenul de 10 zile stabilit conform dispozițiilor art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nu se mai justifică studierea dosarului de către ..., un astfel de demers conducând la prelungirea termenului de pronunțare a deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență,
Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.