



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., prin avocat ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva „hotărârii/deciziei nr. 496/04.03.2014” reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Scări”, divizată pe loturi, cod CPV: 44423230-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea „hotărârii/deciziei procedurii de atribuire nr. 496/04.03.2014”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin avocat ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., prin avocat ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Scări”, divizată pe loturi, cod CPV: 44423230-2 (Rev.2), s-a contestat „hotărârea/ decizia nr. 496/04.03.2014” reprezentând rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea acesteia.

Contestatoarea susține că prin hotărârea/decizia nr. 496/04.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și consideră că această decizie a autorității contractante este nelegală și prejudiciabilă atât pentru societatea sa cât și pentru bugetul de stat.

Contestatoarea apreciază că oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire stabilit și anume „prețul cel mai scăzut” și susține că în procesul de evaluare s-a procedat la aplicarea unor criterii de natură să indice suspiciuni referitoare la o posibilă fraudă prin declararea ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea apreciază că toate motivele prezentate de comisia de licitație sunt subiective, total nejustificate, iar oferta sa a fost completă, detaliată și „în conformitate cu caietul de sarcini dar și cu normele legale în vigoare”.

Față de aspectul potrivit căruia oferta sa a fost considerată inacceptabilă, contestatoarea susține că a depus în documentația de atribuire bilanțurile contabile ale societății cu toate că autoritatea contractantă nu le-a menționat în procesul verbal. De asemenea, contestatoarea menționează că „bilanțul fost depus iar formularul B2 a fost completat, declarație pe proprie răspundere anexată și confirmată”, fiind totodată depus și certificatul de implementare a standardului de calitate ISO 9001 al producătorului de scări ...

În privința documentelor referitoare la livrări similare contestatoarea arată că „am depus situația livrărilor din ultimii 5 ani și nu doar pe ultimii 3 ani , deci am îndeplinit acesta cerință peste standardul solicitat în documentația de atribuire”.

Cu privire la neconformitatea ofertei, contestatoarea arată că documentele solicitate pentru certificarea condițiilor minime și a caracteristicilor tehnice, au fost prezentate conform fișei tehnice și au fost furnizate de producător în condițiile precizate, neexistând nici un dubiu cu privire la întrunirea acestora.

Contestatoarea susține că afirmația comisiei de evaluare cu privire la însușirea clauzelor contractuale este nereală, întrucât prin cererea de participare la licitație s-a angajat să deruleze contractul de furnizare așa cum a fost prezentat prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că „Tabelul detalii producător, a fost probabil ignorat de către comisia de evaluare deoarece a fost depus conform documentației (formular D)”.

Contestatoarea mai arată că „toate cerințele speciale nu au avut decât rolul de a justifica alegerea anticipată a societății câștigătoare, cu o ofertă având specificații tehnice extrase din catalogul NAKITA”.

Referindu-se la oferta societății declarată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta nu a îndeplinit cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin nedepunerea documentelor justificative așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor - fila 7 iar bilanțul pe care aceasta l-a prezentat „nu confirmă posibilitatea îndeplinirii contractului probabil neexistând volumul de scări livrate anterior în perioada menționată de acesta”. În acest context, contestatoarea susține că pentru a demonstra capacitatea tehnică și profesională a societății sale de a îndeplini la standarde de exigență maximă derularea contractului de furnizare scări a depus „un bilanț al livrărilor pe ultimii 5 ani”.

Contestatoarea apreciază că analiza condiției prețului raportat la condițiile tehnice precizate în oferta câștigătoare, conduce la ideea că nu există o experiență similară în distribuția la nivel național a acestor produse iar calitatea produselor ofertate este de natură inferioară, gamă economică, fără garanție extinsă de 10 ani și ramforsări suplimentare.

În contextul celor sus exprimate, contestatoarea apreciază că diferența de preț între oferta câștigătoare și oferta sa fiind de 131.004 lei, se constituie în prejudiciu adus societății sale, aspect ce justifică și susține prezenta contestație.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 572/13.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă S.C. ... S.A., a transmis punctul de

vedere nr. 572/13.03.2014 cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziției publice și arată că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.02.2014, ora 10:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C ... S.R.L., fiind întocmit Procesul-verbal de deschidere nr. 303/07.02.2014, care a fost înmănat în copie reprezentanților împuterniciți ai ofertanților prezenți la deschidere și transmis pe fax celorlalți ofertanți.

Autoritatea contractantă mai arată că au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea, respectiv: S.C ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C ... S.R.L. și s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 401/20.02.2014, ofertantului S.C. ... S.R.L., răspunsul acestuia nr. 230/21.02.2014 fiind înregistrat sub nr. 435/25.02.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor s-a concretizat prin întocmirea raportului procedurii înregistrat sub nr. 493/04.02.2014, prin care singura ofertă declarată admisibilă, a fost cea a S.C. ... S.R.L., pentru ambele loturi, fiind declarată câștigătoare atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C ... S.R.L. autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată și precizează că își menține punctul de vedere cu privire la declararea acesteia ca neconformă, conform celor precizate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, referitor la afirmațiile din contestație cu privire la inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă susține că este neadevărată afirmația contestatoarei că a depus în documentația de atribuire bilanțurile contabile dar autoritatea contractanta nu le-a menționat în Procesul verbal. Autoritatea contractantă susține de asemenea că dacă contestatoarea ar fi avut lipsă doar aceste documente, atunci acestea ar fi putut fi solicitate ulterior ședinței de deschidere. De asemenea, autoritatea contractantă arată că în oferta depusă există într-adevăr formularul B2 cu menționarea cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani și precizează că prezentarea copiilor după bilanțurile contabile sau alte documente doveditoare a fost solicitată pentru dovedirea celor menționate în formularul B2.

Legat de documentele referitoare la livrări de produse similare, autoritatea contractantă susține că a fost depusă situația livrărilor din ultimii 5 ani și nu doar cea din ultimii 3 ani, însă în opinia sa nu înseamnă nicidecum că cerința a fost îndeplinită peste standardul

solicitat, deoarece, din anexa la formularul C1 prezentată de ofertant nu reies care sunt valorile realizate în ultimii 3 ani, pentru că doar acele valori pot fi luate în considerare atunci când se face analiza îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. În plus, în afara formularului C1, ofertantul avea obligația să confirme livrările de produse prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, suma valorilor incluse în aceste documente prezentate ca dovadă a experienței similare să fie egală sau mai mare de 360.000 lei fără TVA pentru lotul 1 și de 100.000 lei fără TVA pentru lotul 2, așa cum s-a precizat la cap.III.2.3..a) din documentația de atribuire.

Dealtfel, valoarea totală a livrărilor similare prezentate de contestatar, fie ea și pe ultimii 5 ani în loc de trei ani, nu acoperă valoarea solicitată pentru lotul 1 (354.411,81 lei față de 360.000 lei).

Referitor la certificatul de implementare a standardului de calitate ISO 9001 al producătorului de scări, autoritatea contractantă arată că nu a negat existența acestui document, doar că, prin documentația de atribuire, la cap.III.2. Condiții de participare, punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității, s-a solicitat „Certificarea implementării sistemului de management al calității în conformitate cu standardul român ISO 9001:2008 sau echivalent” la ofertant.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei sale, respectiv referitor la neînsușirea clauzelor contractuale de către ofertant, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire, la cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, la punctul 3 se solicită ofertanților să prezinte „Propunerea de contract însușit de ofertant. Ofertantul va prezenta formularul de contract propus de autoritatea contractantă semnat, ceea ce va demonstra că este de acord cu clauzele contractuale propuse de aceasta” și susține în continuare că acest document nu a fost prezentat în ofertă.

Referitor la afirmația că „Tabelul detalii producător, a fost probabil ignorant de către comisia de evaluare deoarece a fost depus conform documentației”, autoritatea contractantă susține în continuare că acest document nu a fost prezentat în ofertă.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei că prin cererea de participare la licitație s-a angajat să deruleze contractul de furnizare așa cum a fost prezentat în documentația de atribuire, demonstrează că acesta nu a citit cu atenție documentația de atribuire.

În concluzie, față de considerentele mai sus exprimate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SC ... SA a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Scări”, cod CPV: 44423230-2(Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 07.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 493.400 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe 2 loturi, lotul 1 având ca obiect - Scară multifuncțională din aluminiu formată din 3 tronsoane x 14 trepte, iar lotul 2 având ca obiect - Scară multifuncțională din aluminiu formată din 3 tronsoane x 9 trepte.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 303/07.02.2014 în cadrul procedurii de atribuire, pentru ambele loturi, au depus oferte patru operatori economici printre care și contestatoarea, iar prin Raportul procedurii nr. 493/04.03.2014 membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător, pentru ambele loturi, pe SC ... SRL, cu o propunere financiară de 376.650 lei fără TVA (lotul 1) și 109.250 lei fără TVA (lotul 2).

Oferta contestatoarei, pentru ambele loturi, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- lipsesc documente doveditoare (bilanțuri contabile) pentru susținerea mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani;

- lipsesc documente referitoare la livrări de produse similare;

- lipsește certificarea implementării sistemului de management al calității în conformitate cu standardul român ISO 9001:2008 sau echivalent;

- nu s-au prezentat documentele solicitate pentru certificarea condițiilor minime de admisibilitate, conform cerințelor din Fișa tehnică, cap. B);

- nu s-au prezentat documentele doveditoare ale cerințelor (caracteristicilor) tehnico-funcționale, conform Fișei tehnice, cap. C);

- nu s-a prezentat propunerea de contract însușită de ofertant;

- nu s-a prezentat formularul „Tabel detalii producător” completat conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că SC ... SRL a formulat și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare:

- bilanțul nu confirmă posibilitatea îndeplinirii contractului „probabil” neexistând volumul de scări livrate anterior în perioada menționată de acesta;

- societatea nu a îndeplinit cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin nedepunerea documentelor justificative;

- societatea nu are experiență similară în distribuția la nivel național a acestor produse, calitatea produselor ofertate este de natură inferioară, gama economică, fără garanție extinsă de 10 ani și ramforsări suplimentare.

Împotriva adresei nr. 496/04.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ambele loturi, a formulat contestație SC ... SRL.

Cu privire la primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declară ca inacceptabilă, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2.) – Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a menționat ca și cerință de calificare „cifra de afaceri”, fiind menționate două valori aferente fiecărui lot, sens în care ofertanții trebuiau să depună Formularul B2 cuprinzând informații privind operatorul economic și media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, iar ca documente doveditoare trebuiau prezentate bilanțurile contabile sau, în cazul în care din motive justificate corespunzător operatorul economic nu putea prezenta aceste documente, alte documente edificatoare.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că SC ... SRL a depus Formularul B2 – Informații generale, în cuprinsul căruia a menționat valoarea cifrei de afaceri anuale aferentă anilor 2011, 2012 și 2013 însă nu a depus documentele doveditoare solicitate prin fișa de date, respectiv „bilanțurile contabile sau, în cazul în care din motive justificate corespunzător operatorul economic nu putea prezenta aceste documente, alte documente edificatoare”, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei clarificări în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 34 alin. (1), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, respectiv depunerea documentelor doveditoare care să probeze informațiile cuprinse în Formularul B2.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja

puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin depunerea Formulativului B2) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei.

Cu privire la al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată ca inacceptabilă, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat ca și cerință de calificare prezentarea de către ofertant a unei liste cuprinzând principalele livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. „Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Firma ofertantă trebuie să prezinte documente referitoare la livrări de produse similare (efectuate în ultimii 3 ani), suma valorilor incluse în aceste documente prezentate de către operatorul economic ca dovada a experienței lui similare să fie egală sau mai mare de Lotul 1 = 360.000 lei, fără TVA; Lotul 2 = 100.000 lei, fără TVA”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că SC ... SRL a depus Formularul C1 – Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, în cuprinsul căruia a menționat 14 poziții, a căror valoare însumată reprezintă 354.411,81 lei fără TVA, prin urmare nu acoperă nici valoarea solicitată pentru lotul 1, la fiecare din cele 14 poziții fiind menționată ca perioadă de derulare a contractului „2009 – 2013”, prin urmare 5 ani în loc de 3 ani așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a menționat în cuprinsul Formularului C1 valorile realizate în ultimii 3 ani și nici nu a confirmat livrările de produse prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar sau prin prezentarea unei declarații a operatorului economic, în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia.

Având în vedere faptul că prin depunerea Formularului C1, autoarea contestației nu a dovedit îndeplinirea cerinței menționată în fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv valoarea însumată a experienței similare nu acoperă valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, fie ea și pentru ultimii 5 ani, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat pentru ultimii 3 ani, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de a nu-i solicita clarificări contestatoarei în legătură cu acest aspect, aceasta în condițiile în care documentele inițial depuse în cadrul ofertei nu dovedeau îndeplinirea cerinței impusă prin documentația de atribuire.

Cu privire la cel de-al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declară ca inacceptabilă, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a menționat ca și cerință de calificare, „certificarea implementării sistemului de management al calității în conformitate cu standardul român ISO 9001:2008 sau echivalent. Se vor prezenta, în copie certificate emise de organisme acreditate, care să confirme certificarea sistemului de management al calității ISO 9001, la ofertant; sau certificate echivalente acestora emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene”.

Din verificarea documentelor depuse de contestatoare, Consiliul constată că SC ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice certificatul ISO 9001:2008 al producătorului ..., prin urmare nu certificatul său ISO 9001:2008 (în calitate de ofertant), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006, definește ofertantul ca fiind „orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare”.

În cazul în care considera că cerințele din documentația de atribuire nu erau suficient de clare, autoarea contestației putea solicita autorității contractante clarificări în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, în legătură cu cerința de calificare mai sus menționată sau o putea contesta în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) din același act normativ.

Potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții au obligația, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, din care face parte și fișa de date a achiziției. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției la punctul III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la critica analizată, în speță au incidență prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „(1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, precum și art. 35 din HG nr. 925/2006, conform căruia „*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Consiliul constată că potrivit prevederilor textelor legale mai sus menționate, comisia de evaluare are doar dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, întrucât contestatoarea a omis să prezinte un document expres solicitat de către autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că, respingând oferta contestatoarei pentru acest motiv, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o.

În situația în care autoritatea contractantă i-ar fi permis contestatoarei depunerea ulterioară a documentului în discuție, i s-

ar fi creat S.C. ... SRL un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei ca neconformă, și anume:

- nu s-au prezentat documentele solicitate pentru certificarea condițiilor minime de admisibilitate, conform cerințelor din Fișa tehnică, cap. B);

- nu s-au prezentat documentele doveditoare ale cerințelor (caracteristicilor) tehnico-funcționale, conform Fișei tehnice, cap. C);

- nu s-a prezentat propunerea de contract însușită de ofertant;

- nu s-a prezentat formularul „Tabel detalii producător” completat conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Din verificarea prevederilor Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul Fișei tehnice la Cap. B) autoritatea contractantă a menționat condițiile minime de admisibilitate iar la Cap. C) au fost prevăzute caracteristicile tehnico-funcționale.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat ca cerință obligatorie prezentarea de către ofertant a formularului de contract „propus de autoritatea contractanta semnat, ceea ce va demonstra că este de acord cu clauzele contractuale propuse de aceasta”, iar la centralizatorul de produse urma a se anexa, printre alte documente, „Tabel detalii producător” - Formular D.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia S.C. ... SRL a depus o serie de înscrisuri în limbile germană și engleză fără a fi însoțite de traducerea în limba română, deși așa cum rezultă din prevederile Fișei de date a achiziției, punctul IV.3.6) – „Documentele emise în altă limbă trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba Română”.

În condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei nu a fost prezentată integral în limba română și având în vedere dispozițiile art. 18 C.proc.civ. referitor la limba desfășurării procesului, Consiliul se află în imposibilitate de a verifica respectarea de către contestatoare a tuturor prevederilor Caietului de sarcini și apreciază că, în speță, se impunea ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, să-i solicite S.C. ... SRL să depună traducerea autorizată a tuturor documentelor prezentate în cadrul

propunerii tehnice în limbile engleză și germană și numai ulterior, motivat, să ia decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Pe de altă parte, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia s-a limitat la a preciza faptul că „documentele solicitate pentru certificarea condițiilor minime și a caracteristicilor tehnice au fost prezentate conform fișei tehnice și au fost furnizate de producător în condițiile precizate, neexistând niciun dubiu cu privire la întrunirea acestora”, fără a indica punctual modul în care au respectate dispozițiile Caietului de sarcini, respectiv Cap. B) și C) ale Fișei tehnice, deși așa cum rezultă din prevederile Fișei de date a achiziției – punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul trebuia să prezinte „un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective”.

În acest sens, Consiliul apreciază că în speță au incidență prevederile art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește ultimele motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume:

- nu s-a prezentat propunerea de contract însoțită de ofertant;

- nu s-a prezentat formularul „Tabel detalii producător” completat conform solicitărilor din documentația de atribuire, Consiliul, verificând propunerea tehnică a contestatoarei, constată lipsa documentelor în discuție, acest mod de întocmire a ofertei fiind imputabil exclusiv contestatoarei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, deși unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei acesteia nu poate fi înlăturat deoarece unele motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă au fost apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate.

În această situație, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au respins în mod legal oferta contestatoarei.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL, și anume:

- bilanțul nu confirmă posibilitatea îndeplinirii contractului „probabil” neexistând volumul de scări livrate anterior în perioada menționată de acesta;

- societatea nu a îndeplinit cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin nedepunerea documentelor justificative (vezi procesul-verbal de deschidere a ofertelor – fila 7);
- societatea nu are experiență similară în distribuția la nivel național a acestor produse, calitatea produselor ofertate este de natură inferioară, gama economică, fără garanție extinsă de 10 ani și ramforsați suplimentare,

Consiliul le va respinge ca nefondate, dat fiind caracterul acestora de „simple supoziții” neargumentate și neprobate.

Astfel, Consiliul constată că bilanțul contabil a fost solicitat de către autoritatea contractantă ca document doveditor al informațiilor cuprinse în Formularul B2 referitor la cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani.

Din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă, precum și din informațiile care se regăsesc în cuprinsul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 303/07.02.2014 (fila 7), Consiliul reține că, inițial, SC ... SRL a depus doar Formularul B2 fără a atașa și actele doveditoare solicitate prin fișa de date, respectiv „bilanțurile contabile sau, în cazul în care din motive justificate corespunzător operatorul economic nu putea prezenta aceste documente, alte documente edificatoare”, motiv pentru care autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 34 alin. (1), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, i-a transmis SC ... SRL adresa nr. 401/20.02.2014 prin care i-a solicitat depunerea documentelor doveditoare care să probeze informațiile cuprinse în Formularul B2, solicitare la care ofertantul desemnat câștigător s-a conformat (adresa nr. 230/21.02.2014 la care au fost anexate și înscrisurile solicitate).

Consiliul apreciază că această solicitare de clarificare/confirmare nu i-a produs SC ... SRL niciun avantaj deoarece datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin depunerea Formularului B2.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că prima critică a contestatoarei care s-a aflat într-o situație similară a fost apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată.

În plus, Consiliul reține că la data depunerii ofertei, SC ... SRL a prezentat și Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș, acesta fiind de altfel și singurul document solicitat de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea Capacității de exercitare a activității profesionale - punctul III.2.1.b) din Fișa de date a achiziției.

Referitor la experiența similară prezentată de SC ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant a depus Formularul C1 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, însoțită de anexa aferentă, în cuprinsul căreia au fost menționate 3 poziții, a căror valoare însumată este mai mare decât valoarea solicitată de către autoritatea contractantă ca experiență similară pentru ambele loturi. De asemenea, au fost depuse și un set de documente care probează informațiile din formular, înscrisuri cu privire la care membrii de evaluare nu au considerat necesar să solicite clarificări.

În ceea ce privește critica referitoare la „calitatea produselor oferite de natură inferioară, gama economică, fără garanție extinsă de 10 ani și ramforsări suplimentare”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, nefiind administrat niciun mijloc de probă în susținere, aceasta în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus o anumită perioadă minimă de garanție a produselor oferite.

Considerațiile contestatoarei cu privire la diferența de preț dintre propunerea sa financiară și propunerea financiară a SC ... SRL nu au nicio relevanță în cauză, în condițiile în care conform art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile iar oferta contestatoarei, conform dispozițiilor art. 37 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern, nu este admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiului dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin avocat ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.