



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Comuna ... Strada ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI nr. ... reprezentată prin ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../14.02.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vedere încheierii acordului-cadru de furnizare având drept obiect...„Reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, cod CPV 33694000-1, având sursa de finanțare:...,„fonduri bugetare”,...s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a autorității contractante.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../14.02.2014 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../14.02.2014 și reevaluarea ofertei aparținând S.C. ... S.R.L., prin raportare exclusiv la Decizia CNSC nr. ... și a celor precizate în cadrul motivării anterioare și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../14.02.2014, emisă de către..... ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având drept obiect...„Reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, cod CPV 33694000-1, având sursa de finanțare:...„fonduri bugetare”...s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a autorității contractante.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 31.07.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... în vederea inițierii unei „licitații deschise”, pentru achiziția de reactivi biochimie, hematologie și imunologie;
- contestatorul precizează că la capitolul III.2) „Condiții de participare” din cadrul anunțului menționat mai sus, sunt menționate următoarele: „pct III.2.1) „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei: Certificatul de participare la licitație cu oferta independentă Formular 1); pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică”: CV-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului, în original și Angajamente, declarații de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului, în original”;
- de asemenea, menționează contestatorul, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, organizată în data de 13.09.2013, de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare, având în componența sa șapte membri, a constatat că operatorii economici care au depus ofertele, în termenul limită, sunt ... și S.C. ... S.R.L.;
- ulterior, afirmă contestatorul, în procesul verbal de deschidere a ofertelor se menționează că: nu există oferte respinse, documentele depuse de fiecare ofertant, precum și faptul că ambii ofertanți au depus, în setul de acte, certificatul de participare la licitație cu oferta independentă, CV-urile pentru personalul propus pentru derularea contractului și angajamentul de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului;
- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .../13.09.2013, a comunicat următoarele: „CV-urile pentru personalul propus pentru derularea contractului de către societatea S.C. ... S.R.L. sunt ale dl. Ing.și a dl. Ing.; dl. Ing.și a dl. Ing. ... sunt angajați ai ... astfel cum reiese și din documentele depuse de societatea noastră; între ... și S.C. ... S.R.L. nu există nicio legătură contractuală care să permită S.C. ... S.R.L. utilizarea angajaților societății noastre”;

- prin adresa înregistrată la ... cu nr. .../17.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă, prin fax și e-mail, în data de 17.09.2013, contestatorul susține că a solicitat să i se pună la dispoziție documentele prin care S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința aferentă criteriului de calificare: „Cv-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului”, în termen de maxim 24 de ore pentru a evita eventualele contestații referitoare la neîndeplinirea criteriilor de calificare; prin adresa nr. .../18.09.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că poate *„avea acces la dosarul de achiziție conform regulilor stabilite de Legea nr. 544/2001 atunci când acesta va fi finalizat conform art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în momentul de față procedura de licitație (....) se află în desfășurare având loc etapa de evaluare a ofertelor”*;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, deși CV-urile pentru personalul propus în vederea derulării contractului sunt menționate la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică” din cadrul anunțului de participare, în opinia sa, acestea nu pot fi încadrate în categoria specificațiilor tehnice, astfel cum acestea sunt definite și enumerate la art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece reprezintă o condiție de participare la procedura în cauză și nu element de natură tehnică, astfel încât refuzul autorității contractante este lipsit de temei;

- în continuare, contestatorul precizează că, prin adresa nr. .../05.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare; împotriva acestui document fiind depusă o contestație la CNSC, prin care s-a solicitat să se constate că potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006, oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini; prin Decizia nr., Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. .../04.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în termen de 12 zile de la comunicarea acesteia;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că având în vedere că până la expirarea termenului de 12 zile, stabilit prin decizia menționată, nu a primit nicio cerere din partea autorității contractante necesară, în opinia sa, pentru reevaluarea ofertelor, prin adresa nr. 306/13.02.2014, a solicitat autorității contractante să-i comunice decizia în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

- de asemenea, afirmă contestatorul, prin adresa nr. .../14.02.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L. aspect față de care, contestatorul susține că, prin Decizia nr., Consiliul a constatat că autoritatea contractată trebuia să solicite S.C. ... S.R.L., ofertantul declarat câștigător, clarificări privind implicarea salariaților ... în contract, precum și statutul lor de angajați ai

ofertantului anterior menționat, apreciind că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, astfel cum se impune prin art. 34 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006;

- contestatorul menționează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca „pe toată perioada de derulare a contractului, ofertantul declarat câștigător va asigura gratuit service” pentru aparatul ce va fi pus la dispoziția achizitorului; cu privire la acest aspect, susține contestatorul, în decizia CNSC nr., referitor la oferta S.C. S.R.L. se menționează că operatorul economic în cauză a prezentat „declarație personal propus pentru îndeplinirea contractului” prin care a desemnat ca responsabil cu derularea contractului trei persoane, respectiv: ... – Director general, ... – șofer și ... – reprezentant vânzări;

- față de acest aspect și, prin raportare la dispozițiile art. ... alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că și la data prezentei Ing. ... și Ing. ... sunt angajați ai ... iar între ... și S.C. S.R.L. nu există nicio legătură care să permită S.C. S.R.L. utilizarea angajaților subscrisei; prin urmare, în opinia sa, cele trei persoane nu au specialitatea tehnică necesară derulării contractului;

- contestatorul susține că, în condițiile în care cerința privind capacitatea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este îndeplinită prin depunerea CV-urilor angajați ai ... atunci oferta în cauză nu ar fi una independentă, cum s-a declarat, ci una comună; autoritatea contractantă având obligația de a verifica îndeplinirea condiției tehnice a ofertantului S.C. S.R.L.; în lipsa unor dovezi urmând a constatat că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. .../07.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../10.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

- prin decizia nr., CNSC a dispus următoarele: „anulează raportul procedurii nr. .../04.12.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare”;

- în opinia autorității contractante, cu respectarea deciziei CNSC, a transmis solicitarea de clarificări nr. .../31.01.2014, către S.C. S.R.L., prin care solicită „conform cerințelor caietului de sarcini – condiții tehnice și având în vedere că în propunerea tehnică ați declarat că veți asigura gratuit service și piese de schimb necesare aparatelor care folosesc reactivi din prezenta procedură de achiziție și service-ul se va face de către personalul specializat, în speță, de către dl. ing. ... și ..., prezentarea documentelor care atestă legătura dintre S.C. S.R.L. și cei doi ingineri menționați mai sus”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că S.C. S.R.L. i-a răspuns în temeiul stabilit prin adresa nr. .../09.02.2014 că: S.C. S.R.L., ca oricare alt distribuitor ..., are încheiate contracte

pentru asigurarea, în mod gratuit, a service-ului aparatelor pentru care se distribuie reactivi (acesta fiind suportat de distribuitor în baza facturii emise de), prin inginerii ... și ..., relația de colaborare fiind stipulată prin intermediul; în acest sens, autoritatea contractantă precizează că atașat răspunsului s-a anexat un document, conform cu originalul, din partea producătorului, din care reiese motivația menționării celor doi ingineri în propunerea tehnică, respectiv: „personalul angajat de către Mediplus pentru efectuarea service-ului la produse ale deservește orice client și/sau distribuitor al acestui producător, în acest considerent, personalul angajat de Mediplus conform celor de mai sus ar urma să deservească inclusiv S.C. S.R.L. în vederea îndeplinirii obligațiilor de service asumate în cadrul procedurii menționate mai sus”;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că, pentru asigurări suplimentare a solicitat clarificări și firmei producătoare, prin adresa nr. .../10.02.2014, prin care se solicită documente edificatoare în acest sens; prin adresa nr. .../11.02.2014, producătorul transmite precizări suplimentare și atașează contractul de prestări servicii, din data de 01.12.2009, încheiat între și ... prin care, în opinia autorității contractante, se face dovada că S.C. S.R.L își va putea îndeplini obligațiile solicitate în caietul de sarcini cu privire la asigurarea service-ului de către personal specializat.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa emisă de către contestator și înregistrată la CNSC cu nr. .../ 20.03.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având drept obiect „Reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, cod CPV 33694000-1 și sursa de finanțare: fonduri bugetare; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: între 944,783.12 lei – 4,705,679.36 lei.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus se menționează că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior depunerii ofertelor, prin contestația nr. .../20.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... din 20.09.2013, depusă de ... formulată împotriva procesului-verbal nr. ... din 13.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. ... din 13.09.2013.

Procedând la soluționarea contestației de mai sus, prin Decizia nr. ... Consiliul, „în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, a respins ca nefondată contestația depusă de ...”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul deciziei nr., s-au precizat următoarele: „nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../05.12.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către S.C. S.R.L.”.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, prin contestația nr. .../16.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../17.12.2013, înaintată de ... împotriva adresei nr. .../ 05.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Furnizare reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către S.C. S.R.L.”.

Ulterior, prin Decizia nr., Consiliul a dispus următoarele: „în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. .../04.12.2013 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei”.

În urma luării la cunoștință a deciziei de mai sus, din verificarea dosarului cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. .../14.02.2014, în cadrul căruia a consemnat următoarele: „oferta declarată câștigătoare a acordului – cadru este depusă de ofertantul S.C. S.R.L., cu o propunere financiară fără TVA de 3.751.814,77 lei (...) oferta aparținând ... a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul al doilea”.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. .../14.02.2014; în urma luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând, prin raportare la Decizia CNSC nr., că „oferta aparținând S.C. S.R.L. nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută;

- art. 281 alin. 1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios - administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Față de cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva deciziei în cauză, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Având în vedere cele de mai sus Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că anterior, astfel cum este precizat în cadrul Deciziei nr., s-a constatat că „autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006, deoarece:

- prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitor la personal, autoritatea contractantă a solicitat: *Declarație referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului - informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității, conf. art. ..., alin 1, lit.c din OUG 34/2006. CV-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului, în original. Angajamente, declarație de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului, în original.-*

- de asemenea, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *Pentru aparatul ce va fi pus la dispoziția achizitorului ofertanții vor mai depune documentația tehnică aferentă aparatului, care va cuprinde condițiile ce trebuie îndeplinite pentru instalarea și punerea în funcțiune a aparatului (condiții de spațiu – volum, suprafață, rezistență planșeu, vibrații, condiții de alimentare cu energie electrică – putere instalată, consum, variații de tensiune și frecvență admise; condiții de protecție a personalului). Pe toată perioada de derulare a contractului-cadru, ofertantul declarat câștigător va asigura gratuit: service și piesele de schimb. De asemenea, ofertantul declarat câștigător va suporta costurile necesare legării analizorului în rețeaua informatică proprie a beneficiarului. Service-ul se va efectua la sediul beneficiarului. Se impune sistem automat de monitorizare și asistență tehnică la distanță a aparatelor propuse, pentru a optimiza timpul de service;*
- prin oferta depusă în procedură, ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Declarație personal propus pentru îndeplinirea contractului*, prin care au fost desemnate ca responsabile cu derularea contractului trei persoane, respectiv: ... – Director general, ... - șofer și ... – reprezentant vânzări, pentru care s-au prezentat CV-uri și Angajament/Declarație de disponibilitate privind implicarea în derularea contractului;
- în același timp, Consiliul constată că în oferta desemnată câștigătoare se găsesc CV-urile, diplomele de inginer și certificatele de competențe ale domnilor ... și ..., persoane angajate cu contract de muncă cu normă întreagă pe perioadă nedeterminată la SC ... SRL (conform contractelor de muncă individuale prezentate de contestatoare). Pe de altă parte, atât ... cât și ... au fost incluși în oferta SC ... SRL ca personal implicat în derularea contractului, fapt ce ar fi trebuit să ridice semne de întrebare comisiei de evaluare;
- având în vedere cerințele caietului de sarcini (asigurarea punerii în funcțiune și a service-ului), precum și faptul că cele două persoane nu au fost incluse în *Declarație personal propus pentru îndeplinirea contractului* ca participante la derularea contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări, în sensul de a preciza care este implicarea lor în contract precum și statutul lor de angajați ai SC ... SRL (declarat prin CV). În acest sens, sunt aplicabile dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: (1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate;*
- de asemenea, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. .../31.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat S.C. S.R.L. următoarea solicitare de clarificări:

- „conform cerințelor din caietul de sarcini – Condiții tehnice și având în vedere că în propunerea tehnică ați declarat că „veți prezenta gratuit service și piese de schimb necesare aparatelor care folosesc reactivii din prezenta procedură de achiziție” și service-ul se va face de către personal specializat, în speță de către Ing. ... și Ing. ..., vă rugăm să ne precizați concret (argumentat prin documente) legătura dintre S.C. S.R.L. și cei doi ingineri menționați mai sus;

- având în vedere cele prezentate mai sus (...) solicită ofertantului (...) următoarele: prezentarea documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor specificate mai sus”.

Prin adresa nr. .../04.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../05.02.2014, S.C. S.R.L. răspunde astfel:

- „(...), ca orice alt distribuitor are încheiate contracte pentru asigurarea în mod gratuit a service-ului aparatelor pentru care se distribuie reactivi (acesta fiind suportat de distribuitor în baza facturii emise de), iar acest service este asigurat prin ingineri atestați pentru aparatele în cauză, astfel încât între inginerii ... și ing. ... și nu există documente care să ateste o legătură directă motiv pentru care nu s-au atașat angajamentele celor doi, relația de colaborare fiind stipulată prin intermediul

- contractul pentru care s-a organizat licitația în cauză este unul de achiziție produse și nu de prestare servicii – service aparate, am solicitat clarificarea aspectelor relevate de dumneavoastră”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reiterarea cerinței de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia referitor la personal, s-au solicitat următoarele documente: *Declarație referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului - informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității, conf. art. ..., alin 1, lit.c din OUG 34/2006. CV-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului, în original. Angajamente, declarație de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului, în original”.*

În condițiile în care S.C. S.R.L., referitor la cerința de mai sus, în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că se prezumă că aceasta, în mod automat, a acceptat și însușit conținutul

acestui; față de oferta sa devenind incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Ori, în condițiile în care ofertantul de mai sus recunoaște că nu a respectat cerința în cauză, în sensul că „între inginerii ...și ing. ... și nu există documente care să ateste o legătură directă motiv pentru care nu s-au atașat angajamentele celor doi”, astfel cum reiese din adresa nr. .../04.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../05.02.2014, S.C. S.R.L., Consiliul consideră că față de oferta aparținând acesteia sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform art. 11 alin. (4) – (5), documente relevante în acest sens”.

Totodată, din cadrul documentului anterior menționat, S.C. S.R.L. recunoaște că nu a respectat cerința aferentă și deoarece „contractul pentru care s-a organizat licitația în cauză este unul de achiziție produse și nu de prestare servicii – service aparate”; la acest moment Consiliul urmând a constata că față de oferta aparținând acesteia sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, din cadrul adresei nr. .../04.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../05.02.2014, potrivit căroră „am solicitat clarificarea aspectelor relevate de dumneavoastră” deoarece în cadrul prezentei proceduri de atribuire, operatorul economic în cauză nu are nicio calitate în prezenta procedură (asociat, subcontractant, terț susținător), aspect care conduce la lipsa oricărei relații juridice corelative.

Ori, pe cale de consecință, lipsa efectelor juridice, în baza principiului de drept „quod nullum est nullum producit effectum”, conduce, în opinia Consiliului și la încălcarea, de către S.C. S.R.L., a cerinței din caietul de sarcini, conform căreia „pe toată perioada de derulare a contractului-cadru, ofertantul declarat câștigător va asigura gratuit: service și piesele de schimb”; prin urmare, Consiliul constată că față de oferta operatorului economic anterior menționat devin incidente și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În acest context, Consiliul apreciază că nu pot fi luate în considerare nici mențiunile din cadrul adresei semnate de către, anexată dosarului cauzei, în cadrul căreia se precizează că „personalul angajat de

către MediPlus pentru efectuarea service-ului la produse deservește orice client și/sau distribuitor al acestui producător”, deoarece, pe de-o parte, în mod cert, S.C. S.R.L. nu are calitatea de client, iar, pe de altă parte, până la acest moment operatorul economic în cauză nu a demonstrat că ar avea-o pe cea de distribuitor.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, ori, simplele alegații promovate de către ofertantul desemnat câștigător, în opinia Consiliului, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

În același timp, Consiliul apreciază că nu sunt relevante nici precizările S.C. S.R.L. din cadrul adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. .../11.02.2014, potrivit căreia „... s-a obligat să aloce personal efectuării activității de reparații și mentenanță deservind orice client și/sau distribuitor” în măsura în care serviciile de reparații și mentenanță se execută subsecvent unui contract prin care se stabilește forma de deținere a echipamentului aferent.

Cu alte cuvinte, „serviciile de reparații și mentenanță” sunt subsecvente și se execută în baza unui alt contract, care însă nu este opozabil, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, părții în cauză.

Prin urmare, în situația în care s-ar acredita ideea că ... și ... ar urma să presteze servicii pentru S.C. S.R.L., Consiliul apreciază că aceștia fiind, în mod cert, angajații ... față de oferta desemnată câștigătoare ar deveni incidente și dispozițiile art. 46. alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă conform prevederilor art. 173 sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, candidatul/ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiasi proceduri: a) să depună doua sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză; b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat; c) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca terț sustinător în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

În acest context, Consiliul apreciază că prin desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând S.C. S.R.L., autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia de „a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, Decizia CNSC nr., fapt ce conduce și la nerespectarea prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că o procedură de atribuire inițiată în data de 31.07.2013, prin anunțul de participare nr. ... după 8 luni de la debut încă nu a fost finalizată datorită modului defectuos în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, Consiliul apreciază că, prin raportare la dispozițiile art. 279. alin. (5) din cadrul actului normativ de mai sus, conform cărora „decizia prin care Consiliul a dispus luarea unor măsuri de remediere va fi înaintată, în copie, în același termen prevăzut la alin. (3), către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care are obligația de a monitoriza îndeplinirea măsurilor de remediere” se impune și aplicarea dispozițiilor de la cap. X - Contravenții și sancțiuni din cadrul aceluiași act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../14.02.2014 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../14.02.2014 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând S.C. S.R.L., prin raportare exclusiv la Decizia CNSC nr. și a celor precizate în cadrul motivării anterioare și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.