



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3817 din 19.02.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de voce și transmisii de date – Lotul 1 – Servicii de telefonie mobilă și Lotul 2 – Servicii de telefonie fixă”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3817/19.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce privește Lotul 2;

- anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei ... ca necâștigătoare, în ceea ce privește Lotul 2, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia cu privire la Lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru serviciile de telefonie fixă cuprinse în Lotul 2, ținând cont de cele precizate în cuprinsul prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de voce și transmisii de date – Lotul 1 – Servicii de telefonie mobilă și Lotul 2 – Servicii de telefonie fixă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.12.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 3817/19.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce privește Lotul 2;

- anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei ... ca necâștigătoare, în ceea ce privește Lotul 2, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia cu privire la Lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru serviciile de telefonie fixă cuprinse în Lotul 2, ținând cont de cele precizate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3427/.../.../26.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de ...,
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse și răspunsurile date (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 5375 din 05.03.2014 cu privire la contestația depusă ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 6871 din 05.03.2014.

Prin adresa nr. 5375 din 05.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7002 din 06.03.2014, ... transmite copia dosarului achiziției publice și a documentelor solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 1 din 06.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 154 din 06.01.2014, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a recepționării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale ..., precizează că procedura contestată a fost divizată pe loturi, respectiv:

- Lotul 1 - Servicii de telefonie mobilă, Cod CPV: 64212000-5 Servicii de telefonie mobilă (Rev. 2)

- Lotul 2 - Servicii de telefonie fixă, Cod CPV: 64211100-9 Servicii telefonice locale (Rev. 2)

... menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii pentru ambele loturi, iar cât privește Lotul 2, au fost înregistrate două oferte, cel de-al doilea ofertant participant fiind S.C. Romtelecom S.A.

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3817/19.02.2014 ... consideră că decizia autorității contractante de a declara ca neconformă oferta sa pentru Lotul 2 este injustă și discriminatorie, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și prin urmare ar fi trebuit declarată admisibilă de către autoritatea contractantă.

... evidențiază faptul că, potrivit caietului de sarcini, serviciile de telefonie fixă cuprinse în Lotul 2 sunt împărțite în servicii de voce fixă și în servicii de date fixe (internet fix).

În ceea ce privește serviciile de date fixe, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următoarele cantități:

- Internet Fix Bandă Garantată 100 Mbps - 32 IP-uri publice - 1 buc.

- Internet Fix Bandă Negarantată 12 Mbps - 1 IP public - 4 buc.

- Internet Fix Bandă Negarantată 6 Mbps - 1 IP public - 1 buc.

- Legătură telefonică SE Ișalnița – gară - 1 legătură.

Contestatoarea subliniază că astfel cum rezultă din oferta tehnică depusă de societatea sa - pag. 13 și 14 - și-a asumat cantitățile de servicii de mai sus și a confirmat faptul că va presta serviciile de telefonie (voce) fixă și date fixe (internet fix) în cantitățile solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea ... precizează că dintr-o eroare în centralizatorul la oferta financiară, societatea sa a menționat alte cantități de servicii de date fixe/Internet. În speță, contestatoarea menționează că, depunând ofertă pentru ambele loturi de servicii (atât pentru telefonie fixă, cât și mobilă), a păstrat din eroare în centralizatorul la oferta financiară pentru Lotul 2, cantitățile de la serviciile de date fixe/Internet din Lotul 1.

În opinia contestatoarei această neconcordanță reprezintă însă o simplă eroare umană, neputând fi calificată decât ca un viciu de formă ce putea fi corectat cu ușurință. În niciun caz nu se poate interpreta că societatea sa nu ar fi ofertat cantitățile din caietul de sarcini, așa cum în mod greșit susține autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea reiterează faptul că propunerea sa tehnică respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini și prevede totodată cantitățile corecte de servicii, astfel cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a adresat societății sale solicitarea de clarificări nr. 4221/13.02.2014, prin care i-a cerut să specifice „care sunt cantitățile corecte, în baza cărora se va calcula valoarea lunară pentru pozițiile B5, B6, B7 și B8”.

... precizează că a răspuns în termen prin adresa din data de 14.02.2014, prin care a arătat că neconcordanța amintită

reprezintă o simplă eroare materială, corectând în consecință cantitățile de servicii din propunerea financiară astfel încât să corespundă prevederilor caietului de sarcini și totodată ofertei sale tehnice depuse și anexând în acest sens Formularul Centralizator corectat: *„Referitor la neconcordanța din centralizatorul ofertei noastre, vă informăm că dintr-o eroare regretabilă s-au prezentat cantități diferite față de cele precizate în caietul de sarcini. În acest sens vă trimitem atașat centralizatorul de prețuri cu modificările cantitative conform solicitărilor din caietul de sarcini, menținând prețurile unitare din oferta noastră inițială”*.

Așadar, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care în oferta tehnică și-a asumat încă de la început cantitățile de servicii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar mai apoi a corectat neconcordanțele din propunerea financiară, confirmând încă o dată cantitățile deja asumate prin propunerea tehnică, rezultă cu claritate faptul că societatea sa a ofertat, atât prin propunerea tehnică, cât și prin propunerea financiară, cantitățile corecte de servicii, astfel cum au fost acestea cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

... menționează că autoritatea contractantă nu i-a oferit vreo explicație suplimentară care să justifice motivul care a stat la baza respingerii ofertei sale, considerând că acesta este greșit și nejustificat. În egală măsură, în opinia contestatoarei, având în vedere că oferta sa respectă integral cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a prezentat vreo dovadă care să infirme aceasta, rezultă că și temeiul legal invocat de autoritatea contractantă, art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, este greșit și totodată complet inaplicabil în situația de față.

Astfel, ... consideră că respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru motivele arătate în adresa nr. 3817/19.02.2014 este abuzivă și nelegală, încălcând principiile nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, ... învederează Consiliului faptul că prin răspunsul său la clarificări a corectat numai eroarea materială, respectiv viciul de formă existent, datorat neconcordanței dintre cantitățile precizate în propunerea tehnică și cele din propunerea financiară, menționând că a păstrat însă prețurile unitare ofertate, care nu au suferit vreo modificare. Corectându-se cantitățile de servicii, în mod implicit au fost corectate și prețurile totale, rezultate din înmulțirea prețurilor unitare rămase neschimbate cu cantitățile corecte de servicii.

Cu toate acestea, ... susține că prin îndreptarea neconcordanței nu și-a modificat oferta inițială, oferta tehnică rămânând neschimbată, iar oferta financiară fiind doar corectată prin îndreptarea erorii materiale, a viciului de formă, prețurile unitare rămânând neschimbate, această corecție neputând intra sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

... invocă prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și consideră că în cazul de față neconcordanța existentă în oferta sa, dintre cantitățile de „Servicii de date fixe/Internet” prevăzute în propunerea tehnică și cele menționate, din eroare, în propunerea financiară, reprezintă un viciu de formă. În propunerea sa tehnică sunt menționate cantitățile corecte de servicii confirmându-se faptul că a avut în vedere aceste cantități atunci când a elaborat oferta sa. Prin urmare, în opinia contestatoarei, corectarea cantităților de servicii din oferta financiară este susținută în mod neechivoc de informațiile cuprinse în propunerea sa tehnică.

De asemenea, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 502 din data de 03.02.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, prețul ofertat pentru Lotul 2 de celălalt participant la procedură este de 4.685,10 Euro/lună fără TVA. Prețul lunar ofertat de societatea sa, atât cel prezentat în centralizatorul inițial, cât și cel corectat ulterior, este mai mic decât prețul celui alt ofertant.

Astfel, ... precizează că prețul lunar menționat de societatea sa în centralizatorul inițial a fost de 3.498,4 Euro fără TVA, iar prețul rezultat în urma corectării viciului de formă este chiar și mai mic, respectiv de 3.038,4 euro fără TVA. Prin urmare, se apreciază că prin corectarea erorii materiale nu se creează vreun avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire, oferta sa având de la început prețul cel mai scăzut dintre ofertele depuse.

... mai evidențiază faptul că, fiind deci vorba despre un viciu de formă pe care societatea sa, la sesizarea autorității contractante, și l-a asumat și l-a corectat în consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (1)¹ din H.G. nr. 925/2006, ... avea obligația de a accepta corectarea acestei erori materiale și de a analiza oferta sa luând în considerare această corecție.

În final, având în vedere cele de mai sus precum și faptul că oferta sa îndeplinește toate condițiile cerute prin documentația de atribuire, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a declara drept admisibilă oferta sa, iar, având în vedere faptul că potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar prețul ofertat de societatea sa este mai mic decât prețul prezentat de celălalt ofertant participant, oferta sa ar fi

trebuit declarată câștigătoare a procedurii în ceea ce privește Lotul 2.

Nu în ultimul rând, ... învederează Consiliului faptul că în situația în care oferta depusă de S.C. Romtelecom S.A. a fost declarată câștigătoare, în condițiile în care a arătat mai sus că prețul acesteia este cu mult mai mare decât prețul ofertat de societatea sa, iar criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiul eficienței utilizării fondurilor.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de temei legal, menținerea adresei nr. 3817/19.02.2014 și a raportului procedurii, ca fiind legale și temeinice deoarece a respectat prevederile legislației aflate în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că pe întreg parcursul procedurii de atribuire a acordului - cadru a respectat integral prevederile legale privind achizițiile publice și, în acest sens, consideră că afirmațiile ... referitoare la caracterul abuziv și nelegal al deciziei sale de a respinge oferta depusă de acest operator ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, sunt nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului de evaluare, pentru garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu între operatorii economici participanți la procedură, conform art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a art. 78 și 80 din H.G. nr. 925/2006, pentru o evaluare completă și corectă a ofertelor depuse, a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură. A solicitat și ... clarificări privind oferta tehnică și oferta financiară, având în vedere neconcordanțele existente între cantitățile specificate în oferta financiară prezentată pentru Lotul 2 și caietul de sarcini în conformitate cu prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu privire la cantitățile corecte în baza cărora se va calcula valoarea lunară pentru pozițiile: B5, B6, B7 și B8.

În consecință, în data de 14.02.2014 ... a răspuns solicitărilor sale după cum urmează:

„Referitor la neconcordanța dintre centralizatorul ofertei noastre, vă informăm că dintr-o eroare regretabilă s-au prezentat cantități diferite de cele precizate în caietul de sarcini. În acest sens vă trimitem atașat centralizatorul de prețuri cu modificările

cantitative, conform solicitărilor din caietul de sarcini, menținând prețurile unitare din oferta noastră inițială ...”.

Autoritatea contractantă subliniază că așa cum se poate observa chiar din răspunsul contestatoarei, aceasta precizează că a modificat cantitățile față de oferta inițială, ceea ce presupune o modificare a ofertei depuse inițial, conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În consecință, ... afirmă că nu este vorba de o măsură „profund injustă și discriminatorie” a autorității contractante ci de o neglijență majoră în redactarea ofertei financiare și de încercarea contestatoarei de a modifica oferta pentru a crea un avantaj personal în defavoarea celorlalți ofertanți economici.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că, având în vedere răspunsul la clarificările solicitate, în urma evaluării ofertelor, a decis că oferta tehnică depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cantitățile ofertate în centralizatorul ofertei financiare nu corespund cu cele din caietul de sarcini, în mod temeinic și legal.

În opinia autorității contractante hotărârea de atribuire a acordului cadru pentru Lotul 2 către ... putea fi interpretată ca o favorizare a acestui operator economic având în vedere că oferta depusă inițial a fost modificată.

În consecință, autoritatea contractantă susține că din alegațiile ... se observă foarte clar că nu se dorește un tratament egal și nediscriminatoriu între participanții la procedură ci doar acceptarea modificărilor intervenite.

În continuare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe următoarele modificări:

- Formularul centralizator depus inițial poziția 3.4 „Legătură telefonică SE Ișalnița – gară, neofertată (um/cantitate) și preț 0,00 lei” și Formularul centralizator depus în clarificări „Legătură, telefonică SE Ișalnița - gară ofertată cantitate - 1 și preț 0,00 lei fără, unitate de măsură”;

- Formularul centralizator depus inițial poziția 3.1 „Internet fix bandă garantată 100 Mbps-32 IP-uri publice 2 buc., preț 400 euro” și Formularul centralizator depus în clarificări „Internet fix bandă garantată 100 Mbps-32 IP-uri publice 1 buc, preț 400 euro”;

- Formularul centralizator depus inițial poziția 3.2 „Internet fix bandă negarantată 12 Mbps-1 IP public, 1 buc., preț 15 euro” și Formularul centralizator depus în clarificări „Internet fix bandă negarantată 12 MbpS-1 IP public, 4 buc, preț 15 euro”;

- Formularul centralizator depus inițial poziția 3.3 „Internet fix bandă negarantată 6 Mbps-1 IP public, 8 buc preț 15 euro” și

Formularul centralizator depus în clarificări „Internet fix bandă negarantată 6 Mhps-1 IP public, 1 buc, preț 15 euro”.

Având în vedere cele menționate anterior ... consideră că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 în scopul aplicării prevederilor legale specificate la alin. 1 al aceluiași articol.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2014 este adresa nr. 5375 din 05.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7002 din 06.03.2014, prin care ... transmite copia dosarului achiziției publice și a documentelor solicitate în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului - cadru divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de voce și transmisii de date – Lotul 1 – Servicii de telefonie mobilă și Lotul 2 – Servicii de telefonie fixă”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.12.2013, stabilind data pentru depunere a ofertelor 03.02.2014 ora 10:00, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a acordului - cadru fiind de 2.661.470,62 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 502 din 03.02.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3816 din 19.02.2014.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 3817 din 19.02.2014, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia pentru Lotul 2 „Servicii de telefonie fixă”, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respectiv cantitățile ofertate de aceasta în centralizatorul ofertei financiare nu corespund cu cele din caietul de sarcini.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului:

- anularea adresei nr. 3817/19.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce privește Lotul 2;

- anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei ... ca necâștigătoare, în ceea ce privește Lotul 2, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia cu privire la Lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru serviciile de telefonie fixă cuprinse în Lotul 2, ținând cont de cele precizate în cuprinsul prezentei contestații.

Referitor la critica ... privind declararea ca neconformă a ofertei sale depusă pentru Lotul 2 – „Servicii de telefonie fixă”, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece cantitățile ofertate de aceasta în centralizatorul ofertei financiare nu corespund cu cele din caietul de sarcini, Consiliul reține că, la cap. VII. „Prezentarea ofertei financiare” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că, „Oferta financiară va fi alcătuită conform tabelului de mai jos”, astfel:

„Servicii date fixe/Internet:

5. Internet Fix Bandă Garantată 100 Mbps - 32 IP-uri publice - Volum lunar estimat - 1 buc;
6. Internet Fix Bandă Negarantată 12 Mbps - 1 IP public - Volum lunar estimat - 4 buc;
7. Internet Fix Bandă Negarantată 6 Mbps - 1 IP public - Volum lunar estimat - 1 buc;
8. Legătură telefonică SE Ișalnița – gară - Volum lunar estimat - 1 legătură”.

În cadrul propunerii tehnice a ... respectiv „Folder C3 – Declarație conformitate”, în „Lista Declarațiilor de conformitate - Servicii de telefonie fixă”, la pag. 20 se precizează:

„Servicii date fixe/Internet:

5. Internet Fix Bandă Garantată 100 Mbps - 32 IP-uri publice - 1 buc;
6. Internet Fix Bandă Negarantată 12 Mbps - 1 IP public - 4 buc;
7. Internet Fix Bandă Negarantată 6 Mbps - 1 IP public - 1 buc;
8. Legătură telefonică SE Ișalnița – gară - 1 buc”.

În cadrul propunerii financiare, respectiv în „Centralizator prețuri – Anexă la formularul de ofertă”, contestatoarea a menționat la pct. 3 „Servicii date fixe/Internet:

- 3.1 Internet Fix Bandă Garantată 100 Mbps- 32 IP-uri publice - 2 buc, preț unitar (excl. TVA), lei 1803,4000;
- 3.2 Internet Fix Bandă Negarantată 12 Mbps - 1 IP public - 1 buc, preț unitar (excl. TVA), lei 67,6275;
- 3.3 Internet Fix Bandă Negarantată 6 Mbps - 1 IP public - 8 buc, preț unitar (excl. TVA), lei 67,6275;
- 3.4 Legătură telefonică SE Ișalnița – gară, - 0 buc, preț unitar (excl. TVA), lei 0,0000”;

Prin adresa nr. 722 din 13.02.2014, autoritatea contractantă solicită ...: „Având în vedere neconcordanțele existente între cantitățile specificate în oferta financiară prezentată pentru Lotul 2 «Servicii de telefonie fixă» - Servicii date fixe/internet și caietul de sarcini, vă rugăm să ne specificați care sunt cantitățile corecte, în baza cărora se va calcula valoarea lunară pentru pozițiile: B5, B6, B7 și B8”;

În adresa de clarificări înregistrată cu nr. 305 din 14.02.2014, ... comunică autorității contractantă: „Referitor la neconcordanța din centralizatorul ofertei noastre, vă informăm că dintr-o eroare regretabilă s-au prezentat cantități diferite față de cele precizate în caietul de sarcini. În acest sens, vă trimitem atașat centralizatorul de prețuri cu modificările cantitative conform solicitărilor din caietul de sarcini, menținând prețurile unitare din oferta noastră inițială”;

În noul „Formular Centralizator”, la pct. 3 „Servicii date fixe/Internet, sunt prevăzute:

3.1 Internet Fix Bandă Garantată 100 Mbps- 32 IP-uri publice
- 1 buc, preț unitar (excl. TVA), lei 1803,4000;

3.2 Internet Fix Bandă Negarantată 12 Mbps - 1 IP public
- 4 buc, preț unitar (excl. TVA), lei 67,6275;

3.3 Internet Fix Bandă Negarantată 6 Mbps - 1 IP public
- 1 buc, preț unitar (excl. TVA), lei 67,6275;

3.4 Legătură telefonică SE Ișalnița – gară,
- 1 buc, preț unitar (excl. TVA), lei 0,0000”.

Consiliul reține că în speță sunt relevante următoarele dispoziții legale din HG nr. 925/2006:

- art. 78 alin. (1) - *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;*

- art. 79 - *„(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la

procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)";

- art. 80 – „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din actul normativ citat, modificarea viciilor de formă se face numai în cuprinsul propunerii tehnice. În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta se modifică numai în urma corectării erorilor aritmetice, așa cum este prevăzut la art. 79 alin. (3) din același act normativ. Prin urmare, corectarea unui viciu de formă din conținutul propunerii financiare nu este posibilă conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele mai sus arătate, Consiliul apreciază că prin răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante ... a modificat „conținutul propunerii financiare”, deoarece orice modificare privind cantitatea ofertată, conduce implicit la modificarea valorii atât lunare, cât și totale ofertate, ceea ce determină incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru Lotul 2 – „Servicii de telefonie fixă”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.