



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 310...1 Fax. +4 021 310...2, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... înaintate de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulate împotriva răspunsurilor la unele solicitări de clarificări ce privesc documentația de atribuire, întocmite de ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea *Proiectul regional Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare* în județul ... etapa a II-a, pentru perioada de programare 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „în principal, obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități conform art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor, conform

dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea pe fond a contestației” (de către ...

- „anularea procedurii de atribuire, în speță fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), *abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*, coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- în cazul în care nu se impune anularea procedurii, solicităm obligarea autorității contractante la clarificarea modului de prezentare a ofertei atât sub aspect financiar cât și al documentelor de calificare, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor în mod corespunzător astfel încât să permită ofertanților pregătirea și depunerea de oferte calitative;

- suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006” (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă răspunsurile la unele solicitări de clarificări ce privesc documentația de atribuire, întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai susmenționată.

Astfel, contestatoarea are în vedere Clarificarea nr. 15 din data de 10.02.2014 - întrebarea și răspunsul numărul 2, în care autoritatea contractantă refuză în mod voit a răspunde clar și fără ambiguități solicitării de clarificări potrivit căreia, în cazul în care colectarea informațiilor din teren cade în sarcina prestatorului, autoritatea contractantă va fi obligată la prezentarea concretă a numărului de

„kilometri de ridicări topografice pentru rețeaua de apă, de kilometri de ridicări topografice pentru rețeaua de apă uzată, de cămine din rețeaua de apă, de cămine din rețeaua de apă uzată, de branșamente, de racorduri, de hidranți, de stații de pompare apă, de stații de pompare apă uzată, de orice alte obiective gestionate de operatorul regional care se doresc a fi introduse în baza de date geospațială”. Acest lucru a mai fost solicitat și prin întrebarea 1 din Clarificarea nr. 8 și prin întrebarea 2 din Clarificarea nr. 12.

Răspunsul autorității contractante la această întrebare este, conform Clarificării nr. 15, următorul: „Autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului informații, de care va fi răspunzător, în format electronic care se vor introduce în baza de date”, fără a menționa însă care sunt acele informații.

Acest răspuns este de natură a induce în eroare ofertanții, întrucât nici nu a confirmat că sarcina preluării informațiilor din teren cade în sarcina prestatorului (furnizarea cantităților solicitate) și nici nu a precizat că deține aceste date care vor fi puse la dispoziția prestatorului. În opinia sa, răspunsul autorității contractante este legat de deținerea, de către aceasta, a unor informații referitoare la mijloacele fixe existente în contabilitatea operatorului regional, care nu conțin în mod implicit și toate specificațiile tehnice aferente (informații ce ar urma să fie colectate din teren de prestator).

De asemenea, susține că, răspunsul autorității contractante este de natură a crea prejudiciu oricărui potențial ofertant la prezenta procedură, care nu include în oferta financiară costurile semnificative aferente colectării acestor informații din teren.

Contestatoarea reclamă răspunsul la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 16 din 11.02.2014, pe care îl consideră ambiguu, de natură a induce în eroare potențialii ofertanți și cu implicații majore și directe asupra întocmirii ofertei financiare.

Astfel, arată că un operator economic a solicitat autorității contractante confirmarea faptului că, interpretarea alocării lunilor menționate în anexa 1 - cerințe privind personalul - coloana om/lună, aferente fiecărui expert în parte și menționate de autoritatea contractantă ca fiind „input minim”, este corectă.

Ori, în loc să răspundă clar și concis prin confirmarea sau infirmarea înțelegerii ofertantului, autoritatea contractantă oferă un răspuns care lasă loc de interpretări majore pentru fiecare ofertant, menționând că în acea Anexă este stipulat „un minim de timp alocat”, operatorii economici fiind cei răspunzători de alocarea, după transformarea lună/om, în zile/om, perioadei aferente desfășurării activității lunare a unui expert.

În opinia sa, răspunsul autorității contractante lasă loc unei abordări greșite și nefundamentate din punct de vedere tehnic, conducând, în special, la ideea că operatorul economic își va crea o strategie în contextul alocării, pe o durată de timp egală cu numărul de luni menționat în anexa 1, a unui număr de zile estimat de el, (că pe o perioadă de 15 luni poate alocă câte o zi pe lună, ajungând la un total de 15 zile/om, în intervalul de 15 luni solicitat de autoritatea contractantă).

Contestatoarea susține că, această abordare fiind total greșită, poate duce la compromiterea obiectivului și rezultatelor așteptate în urma derulării contractului, cât și la prejudicierea ofertanților (în speță - bugetarea suplimentară din punct de vedere valoric aferentă inputurilor experților, dar fundamentată tehnic).

Spre exemplificare, prezintă o situație care justifică faptul că autoritatea contractantă ar trebui să răspundă concis și clar prin confirmarea faptului că acele luni nu reprezintă durate de timp, ci inputuri minime solicitate (chiar menționarea exactă a zilelor considerate ca fiind input minim).

În acest sens, susține că este corect punctul de vedere al autorității contractante, prin care menționează că operatorii economici sunt răspunzători de alocarea timpului care să asigure îndeplinirea serviciilor solicitate, însă consideră că nu poate fi acceptată o ofertă cu un preț mai scăzut și o alocare pe zile a experților subdimensionată necesităților și complexității activităților necesare a fi derulate.

În acest context, solicită ca autoritatea contractantă să precizeze un număr minim de zile ca cerință privind inputurile experților, astfel încât niciun ofertant să nu fie favorizat, sau să precizeze în mod clar că, într-adevăr, lunile menționate în anexa 1 se referă la durata de timp, dar în același timp să existe și o fundamentare tehnică aferentă acelor experți, care ar trebui să aibă inputuri pe perioade mai lungi decât cele menționate în anexa 1.

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, în sprijinul căreia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 262/..., înregistrată la CNSC sub nr. 4814/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca nefondată și nejustificată.

Enunțând întrebările și răspunsurile criticate (nr. 2 din Clarificarea nr. 8, nr. 2 din Clarificarea nr. 12 și nr. 2 din Clarificarea nr. 15), autoritatea contractantă precizează că a răspuns clar și fără

ambiguități, menționând că va pune la dispoziția prestatorului informații, de care va fi răspunzător, care se vor „introduce/importa” în serverul de baze de date.

De altfel, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu face distincție între întrebări/răspunsuri legate de sistemul GIS și întrebări/răspunsuri legate de numărul minim de zile ca cerință privind inputurile experților.

De asemenea, menționează că, nicăieri în caietul de sarcini, nu este precizată sintagma „numărul minim de zile”, singura cerință minimă pentru experți este cea solicitată în Anexa 1 la caietul de sarcini respectiv sintagma „om/lună”.

Sintagmele „Număr estimat de zile de lucru” și „Zile/Lună” se regăsesc în tabelele 2.1 și 2.2 din Anexa 2 a caietului de sarcini, care trebuie determinate/calculate de operatorii economici, în funcție de personalul propus și activitățile alocate acestora.

Prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, precizează faptul că orice clarificare cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul acesteia, nu și obligația autorității contractante de a confirma sau infirma modalitatea prin care un operator economic înțelege să-și bugeteze oferta.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său la întrebarea 5 din Clarificarea nr. 16, face trimitere la faptul că echipa propusă trebuie să îndeplinească serviciile solicitate în caietul de sarcini, operatorul economic fiind răspunzător de alocarea, după transformarea lună/om, în zile/om, a perioadei aferente desfășurării activității lunare a unui expert.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul dat a canalizat operatorul economic către o abordare corectă a cerințelor precizate în anexa 1 cu obligațiile sale, vis-a-vis de completarea de către acesta a Anexei 2.

De asemenea, prin răspunsul la întrebarea 4 din Clarificarea nr. 19, autoritatea contractantă precizează că a adus și exemple asupra modului în care un ofertant trebuie să-și determine numărul de zile lucrătoare aferente unei luni.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19/..., considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (1) și ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, alegând să

răspundă ambiguu, prin trimiteri la răspunsurile din alte clarificări care nu aveau legătură cu întrebările puse de potențialii ofertanți.

În opinia sa, o astfel de abordare afectează operatorii economici, întrucât aceștia se află în situația de a cheltui resurse în vederea participării la licitație, iar pe parcursul etapei de evaluare autoritatea contractantă poate manifesta un comportament discreționar prin interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară într-un sens sau în altul, după bunul plac. Or, tocmai pentru a evita ipoteza expusă anterior, legiuitorul a prevăzut în sarcina autorității contractante obligația de a formula cerințele de calificare în mod explicit, complet și fără ambiguități.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea indică întrebarea nr. 3, ce a avut următorul conținut: „Vă rugăm să confirmați că CV-urile, declarațiile de disponibilitate și celelalte documente suport se vor depune în cadrul documentelor de calificare numai pentru experții principali și secundari solicitați prin fișa de date a achiziției, experții suplimentar propuși de fiecare ofertant în parte fiind indicați doar ca poziție în cadrul ofertei”. La această întrebare, autoritatea contractantă a făcut trimitere la răspunsul aferent întrebării nr. 3 din clarificarea nr. 15: „În fișa de date, capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3, Etapa a II a, Experți principali, s-au solicitat următoarele: CV-uri, în original, declarații de disponibilitate/ angajamente de participare obținute pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic, precum și documente-suport care să probeze îndeplinirea cerințelor (copie de pe fișa de post/copie de pe contractul de muncă/copie de pe contractul de colaborare sau prestări servicii/alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerintei solicitate și din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta) iar în caietul de sarcini, cap 7.2.1. Experți principali, s-au solicitat: Calificarea, cunoștințele, competențele și experiența solicitate pentru experții principali trebuie demonstrate cu documente relevante din activitatea lor. Sunt necesare documente care dovedesc vechimea în muncă, contracte de prestări servicii de asistență tehnică/proiectare și supervizare a contractelor de lucrări tip FIDIC sau echivalent (inclusiv dovada finalizării cu succes a acestora de exemplu certificate de recepție la terminarea lucrărilor sau la sfârșitul perioadei de garanție), contracte de prestări servicii de management de proiect, diplome de studii universitare, certificate sau alte documente care atestă cursuri de formare profesională și specializare, recomandări de la beneficiari, instituții

publice sau de învățământ superior, CV, alte documente echivalente. Vă rugăm să precizați dacă experții principali trebuie să îndeplinească cumulativ cerințele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini. În caz afirmativ, considerați cerința îndeplinită și în cazul prezentării unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”. *Răspuns: Documentele necesare dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare privind experții și care trebuie depuse de către operatorii economici sunt cele precizate în fișa de date Anunț de Participare coroborate cu cele din erata nr. 48150/17.12.2013.*

În acest sens, arată că întrebarea formulată în Clarificarea nr. 16 avea drept scop lămurirea aspectului privind depunerea CV-urilor și pentru experții propuși suplimentar de ofertanți, având în vedere că, în Clarificarea nr. 6, a fost prezentat următorul răspuns la întrebarea nr. 8: *Răspuns: În nota Anexei 1 a caietului de sarcini se specifică: „Toți experții care dețin un rol crucial în implementarea contractului sunt denumiți experți principali fiind nevoiți să-și petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului.*

Tabelele de mai sus sumarizează un minim de personal, având calitatea de experți principali sau secundari și un minim de timp alocat. Pentru toți experții propuși prestatorul va prezenta și CV-urile acestora.

Prestatorul este în orice caz liber să propună o echipă extinsă pe care el o consideră corespunzătoare pentru furnizarea și îndeplinirea serviciilor cerute în prezentul caiet de sarcini”.

În ceea ce privește modalitatea de completare a formularului de buget, contestatoarea menționează că structura acestuia a fost modificată prin răspunsul la clarificarea 10 întrebarea nr. 6. Drept urmare, a urmat o serie de clarificări din partea operatorilor economici din cauza faptului că, prin modificarea structurii formularului de buget (tabel 2.1), autoritatea contractantă nu a făcut decât să creeze ambiguități și implicit imposibilitatea operatorilor economici de a completa unitar formularul în cauză.

În acest sens, contestatoarea invocă răspunsul la Clarificarea 13 întrebarea nr. 1, dar și răspunsurile nr. 1, respectiv nr. 7 din Clarificarea nr. 19.

La toate aceste întrebări, susține că autoritatea contractantă a formulat răspunsuri evazive și confuze, iar conform formularului prezentat, prin răspunsul la Clarificarea 10 întrebarea nr. 6 se conduce la o dublă bugetare a activităților din etapa 1, solicitându-se ca inputurile experților, ce lucrează efectiv la implementarea activităților din etapa 1, să se prezinte detaliat și în etapa a II-a. De altfel, chiar autoritatea contractantă precizează că este corect să se

Însumeze etapa I, respectiv sub-total 1 cu etapa a II-a, respectiv sub-total 2.

Pe cale de consecință, luând în considerare toate argumentele expuse mai sus, pentru respectarea principiilor promovării concurenței și a garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și având în vedere încălcarea prevederilor art. 2, art. 78, art. 79 și ale art. 209 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 272/14.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5170/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca nefondată și nejustificată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că prin depunerea contestației, în ultima zi lucrătoare de dinaintea datei de depunere și deschidere a ofertelor, se îngreșește participarea operatorilor economici de bună credință la procedură.

În referire la Clarificările nr. 18 și nr. 19, publicate cu o zi lucrătoare înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că acestea răspund întrebărilor primite în perioada 11-..., încadrându-se în termenul precizat la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât aceste răspunsuri nu au modificat informațiile deja publicate, nu era necesară publicarea unei erate care să conducă la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În referire la criticile contestatoarei privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că acestea nu au nicio legătură cu exemplul dat (răspunsul întrebării 3 din Clarificarea nr. 15), prin care, operatorul economic dorea să se clarifice asupra unor solicitări din două documente diferite (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției): *„(...) Va rugăm precizați dacă experții principali trebuie să îndeplinească cumulativ cerințele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini. În caz afirmativ, considerați cerința îndeplinită și în cazul prezentării unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.*

Ori, răspunsul la această întrebare a fost clar și explicit: *„Documentele necesare dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare privind experții și care trebuiesc depuse de către operatorii economici sunt cele precizate în fișa de date/Anunț de Participare coroborate cu cele din erata nr. 48150/17.12.2013”.*

În continuare, autoritatea contractantă enunță întrebarea nr. 8 și răspunsul ei, invocate de contestatoare: *Va rugăm să clarificați dacă se admit devieri de la cerințele privind inputurile experților, așa cum sunt acestea precizate în Anexa 1 la caietul de sarcini.*

Răspuns:

În nota Anexei 1 a caietului de sarcini se specifică:

„Toți experții care dețin un rol crucial în implementarea contractului sunt denumiți experți principali fiind nevoiți să-și petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului. Tabelele de mai sus sumarizează un minim de personal, având calitatea de experți principali sau secundari și un minim de timp alocat. Pentru toți experții propuși prestatorul va prezenta și CV-urile acestora.

Prestatorul este în orice caz liber să propună o echipă extinsă pe care el o consideră corespunzătoare pentru furnizarea și îndeplinirea serviciilor cerute în prezentul caiet de sarcini”.

Referitor la răspunsul întrebării nr. 6 din Clarificarea nr. 10, răspunsul întrebării nr. 1 din Clarificarea nr. 13 și răspunsurile la întrebările nr. 1 și 7 din Clarificarea nr. 19, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost date pentru ca operatorii economici să înțeleagă cum trebuie să completeze tabelul 2.1 și 2.2 din anexa 2 a caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, necunoașterea unor elemente de natură tehnică pentru întocmirea ofertei, de către operatorii economici, nu poate fi rezolvată prin clarificări.

La data de 11.03.2014, autoritatea contractantă precizează că a transmis la Consiliu, prin e-mail, clarificările ce fac obiectul contestațiilor însoțite de întrebările operatorilor economici interesați de participarea la procedură și procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor în format word.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea *Proiectul regional Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul ... etapa a II-a, pentru perioada de programare 2014-2020*”, coduri CPV 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea

în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 22.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri a fost formulată contestația nr. 173/27.12.2013 de ..., ce a fost admisă în parte, de Consiliu, prin decizia nr. ... din data de ...

Nemulțumite de răspunsurile la unele solicitări de clarificări ce privesc documentația de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând reformularea lor, suspendarea procedurii, precum și anularea procedurii.

Cu privire la cererile de suspendare a procedurii, Consiliul le-a respins, ca rămase fără obiect, prin Deciziile nr. ... din ... și respectiv nr. ... din ...

Împotriva modului în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la unele solicitări de clarificare a documentației de atribuire, respectiv împotriva pretinsului caracter neclar, incomplet și ambiguu al răspunsurilor 2 din clarificarea nr. 15/10.02.2014 „... cerința cap. 5.4.1.8. achiziționarea unui GIS ...” și 5 din clarificarea nr. 16/11.02.2014 „... modul de calcul al numărului de zile lucru/om ...”, ... a formulat prezenta contestație.

În acest sens, Consiliul ia act de faptul că alți operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură, respectiv ... și ..., au solicitat clarificări cu privire la același aspect, respectiv: „... cerința cap. 5.4.1.8. achiziționarea unui GIS ...”, la care autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 8 (răspunsul 1), publicată în SEAP la data de 08.01.2014; prin clarificarea nr. 12 (răspunsul 1 și 2) publicată în SEAP la data de 03.02.2014 și prin clarificarea nr. 15 (răspunsul 2) publicată în SEAP la data de 10.02.2014, astfel: „așa cum am menționat destul de explicit și în alte clarificări, respectiv în răspunsul întrebării 2 din clarificarea 12, autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului informații, de care va fi răspunzător, în format electronic ce se vor introduce/importa în serverul de baze de date. De asemenea informăm operatorul economic că rețelele de apă și cele de canalizare sunt mijloace fixe ce aparțin domeniului public. 2. În legătură cu întrebarea operatorului economic cu privire la numărul de licențe de web GIS, precizăm/clarificăm următoarele: aplicația web server va fi disponibilă pentru un număr nelimitat de utilizatori care vor putea consulta în timp real informațiile operate în GIS prin utilizarea unui browser de internet comun cum ar fi: Internet Explorer, Chrome, Mozilla etc. Prestatorul va livra o singură licență web server (pentru un singur server) care va fi instalată la beneficiar”.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că un alt operator economic interesat de participarea la prezenta procedură, respectiv ..., a solicitat clarificări cu privire la următorul aspect, respectiv: „... modul de calcul al numărului de zile lucru/om ...”, la care autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 16 (răspunsul 5), publicată în SEAP la data de 11.02.2014, astfel: „... face referire la *prestatorul este în orice caz liber să propună o echipă extinsă pe care o consideră corespunzătoare pentru furnizarea și îndeplinirea serviciilor cerute în prezentul caiet de sarcini* De asemenea în aceeași notă se face precizarea *tabelele de mai sus sumarizează un minim de personal, având calitatea de experți principali sau secundari și un minim de timp alocat.* Având în vedere cele mai sus menționate precizăm că operatorii economici sunt cei răspunzători de alocarea după transformarea lună/om în zile/om perioadei aferentă desfășurării activității lunare a unui expert”.

De asemenea, tot împotriva modului în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la unele solicitări de clarificare a documentației de atribuire, respectiv: „cu o zi lucrătoare înaintea termenului limită de depunere a ofertelor autoritatea contractantă a publicat 2 clarificări a câte 13, respectiv a câte 10 întrebări, fără a prelungi termenul de depunere a ofertelor” și împotriva pretinsului caracter neclar, incomplet și ambiguu al răspunsului 3 din clarificarea nr. 19/... și al „modalității de completare a formularului de buget”, ... a formulat prezenta contestație.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că alți operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură, respectiv ..., ..., ..., ... și ... au solicitat clarificări cu privire la aspectele criticate de

Referitor la aceste aspecte, Consiliul are în vedere faptul că operatorii economici care au solicitat clarificări la conținutul documentației de atribuire nu au avut obiecțiuni asupra răspunsurilor date de autoritatea contractantă. Prin urmare, se prezumă că explicațiile prezentate de autoritatea contractantă au fost clare și concludente.

Referitor la incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, invocate de contestatoare, pe motiv că „cu o zi lucrătoare înaintea termenului limită de depunere a ofertelor autoritatea contractantă a publicat 2 clarificări a câte 13, respectiv a câte 10 întrebări, fără a prelungi termenul de depunere a ofertelor”, Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte faptul că nu sunt indicate

clarificările la care face referire, iar pe de altă parte ar putea fi vorba despre clarificările nr. ... și nr. 19/... (care conțin 13 și respectiv 10 întrebări), prin care nu se aduc modificări la documentația de atribuire, ci doar lămuriri asupra cerințelor acesteia.

Prin urmare, întrucât răspunsurile, mai sus menționate, publicate de autoritatea contractantă în SEAP nu au vizat modificări ale informațiilor deja publicate, neafectând modul de elaborare a ofertelor, Consiliul consideră că nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *„Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: (...) b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”*. În concluzie nu se impune, în speță, anularea procedurii de atribuire în cauză, astfel cum solicită contestatoarea. De asemenea, dispozițiile art. 249 Codul de procedură civilă, aplicabil prin raportare la art. 297 din OUG nr. 34/2006, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Referitor la răspunsul 3 din clarificarea nr. 19/..., respectiv „a se vedea răspunsul întrebării 3 din clarificarea 15 publicată în SEAP la data de 10.02.2014”, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă are dreptul să facă trimiteri la răspunsurile publicate anterior în momentul în care este sesizată cu aceeași cerere (neavând obligația reluării aceluiași informații din răspunsurile anterioare).

De asemenea, referitor la alegațiile contestatoarei privind „elucidarea misterului în ceea ce privește depunerea CV-urilor și pentru experții propuși suplimentar”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns, în cadrul în cadrul clarificării nr. 6 (întrebarea 8), în sensul: „... tabelele de mai sus sumarizează un minim de personal, având calitatea de experți principali sau secundari și un minim de timp alocat. *Pentru toți experții propuși prestatorul va prezenta și CV-urile acestora*. Prestatorul este în orice caz liber să propună o echipă extinsă ...”.

Totodată, referitor la „modalitatea de completare a formularului de buget”, autoritatea contractantă a precizat: „... într-o lună unui expert i se acordă X zile de concediu de odihnă, deci în luna respectivă nu va mai avea 21 zile, 22 zile sau 23 zile lucrate

s.a.m.d. Atenție: numărul de zile pe care operatorii economici îl vor trece în coloana *număr estimat de zile de lucru din tabelul 2.1 al anexei 2 trebuie să aibă corespondent cu numărul de zile trecute de operatorii economici în coloana total cumulat zile din tabelul 2.2.*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul constată că, răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, respectă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, conform alin. (2) al art. 32 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire, pentru a se asigura de luarea lor la cunoștință de operatorii economici interesați de participarea la procedură, în mod similar luării la cunoștință a documentației de atribuire.

În consecință, etapa de solicitare a clarificărilor și de emitere a lor, în procedura de față, trebuia să se raporteze la condițiile de fond și de formă reglementate la art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006.

Ori, se constată de către Consiliu că, în fapt, contestațiile formulate nu au ca scop înlăturarea vreunei neclarități legate de conținutul documentației de atribuire (răspunsurile emise asigurând informarea pretinsă), motiv pentru care aceasta din urmă nu poate fi sancționată pentru lipsa clarității răspunsurilor la care ar fi fost obligată de dispozițiile amintite ale OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, Consiliu constată că ambele contestatoare nu au prezentat argumente tehnico-economice care să demonstreze că prin răspunsurile autorității contractante au fost puse în imposibilitatea întocmirii ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestațiile formulate de ... și de ... ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...