



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 3 BD DL și nr. 4 BD LD, publicate în SEAP în data de 20.02.2014 și, respectiv data de 25.02.2014, emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică necesare elaborării bazei comune de date în cadrul proiectului «Strategie comună de dezvoltare teritorială durabilă a zonei transfrontaliere România-Bulgaria» (SPAȚIAL)”, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică necesare elaborării bazei comune de date în cadrul proiectului «Strategie comună de dezvoltare teritorială durabilă a zonei transfrontaliere România-Bulgaria» (SPAȚIAL)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.12.2013, a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar, în măsura în care nu se dispune anularea procedurii de atribuire, *„obligarea autorității contractante la retransmiterea răspunsurilor la clarificări nr. 32 și 33 cu respectarea legislației specifice aplicabile”*, cu precizarea în mod clar cum anume este interpretată eliminarea cerinței minime referite și cum anume se poate deroga de la o normă imperativă, în speță, art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 3664/.../... din 03.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere

cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1379 din 03.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 6789 din 04.03.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 4379/.../... din 13.03.2014, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca, în termen de 2 zile de la data primirii înștiințării, să precizeze, în scris, solicitarea acesteia față de actele contestate, având în vedere neconcordanța între actele criticate, respectiv *„răspunsurile de clarificare nr. 3 BD DL și 4 BD LD publicate în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 20.02.2014, respectiv 25.02.2014”*, și solicitarea adresată Consiliului, respectiv *„obligarea autorității contractante la retransmiterea răspunsurilor la clarificări nr. 32 și 33 cu respectarea legislației specifice aplicabile”*.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 19 din 14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7991 din 14.03.2014, precizând că actele atacate sunt răspunsurile de clarificare nr. 3 BD DL și 4 BD LD publicate în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 20.02.2014, respectiv 25.02.2014, și că sintagma *„obligarea autorității contractante la retransmiterea răspunsurilor la clarificări nr. 32 și 33 cu respectarea legislației specifice aplicabile”* este o greșeală de tehnoredactare. De asemenea, petenta reiterează că principala sa solicitare este cea de anulare a procedurii de atribuire pe baza motivațiilor prezentate în cadrul contestației depuse.

În motivarea contestației sale, ... învederează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3 BD DL și nr. 4 BD LD, publicate în SEAP în data de 20.02.2014 și, respectiv data de 25.02.2014, au fost modificate criteriile de calificare și selecție, fără a fi incidente dispozițiile art. 179 alin. (4) din O.U.G nr. 34/2006, situație care conduce la anularea procedurii de achiziție publică, neasigurându-se operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită, conform dispozițiilor art. 78 coroborat cu 33 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 171, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

1 Aspecte privind incidența dispozițiilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006:

Contestatoarea susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificări nr. 4 BD LD, postate în SEAP la data de 25.02.2014, autoritatea contractantă modifică cerința inițială din documentația de atribuire, modificând criteriul de calificare și selecție, în speță, acceptă ca fiind îndeplinită cerința privind echivalentul studiilor de licență în domeniile de competențe tematice, prin prezentarea unui atestat de participare la activități organizate de Comisia Europeană sau alte organisme internaționale privind implementarea politicilor europene sau internaționale în domeniile respective.

Referitor la acest aspect, modificarea criteriilor de calificare și selecție, fără a fi incidente una dintre situațiile limitativ prevăzute de legiuitor, respectiv prevederile art. 178, art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este sancționată, conform art. 179 alin. (4) din ordonanță, cu anularea procedurii de atribuire, consideră petenta.

De asemenea, apreciază contestatoarea, având în vedere că modificarea a venit ca urmare a solicitării din partea unui operator economic, pentru a nu exista suspiciunea că se creează un avantaj acestuia, măsura anulării procedurii este unica soluție posibilă.

2. Aspecte privind încălcarea dispozițiilor art. 33 coroborat cu 78 din O.U.G. nr. 34/2006:

În opinia contestatoarei, răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificări nr. 4 BD LD, postate în SEAP la data de 25.02.2014, nu este clar și detaliat, autoritatea contractantă făcând trimiteri către legislația în vigoare, evitând să ofere un răspuns clar, conform obligației de a furniza lămuriri/explicitări operatorilor economici în scopul stabilirii echivalenței necesare îndeplinirii cerinței de calificare impuse.

De asemenea, la solicitarea operatorului economic, de a confirma că în vederea îndeplinirii cerinței, se pot prezenta și diplome de master sau de doctor în domeniile de competențe tematice, autoritatea contractantă alege să răspundă într-o manieră ambiguă, menită să inducă în eroare potențialii participanți la procedură. Răspunsul furnizat nu aduce în niciun fel lămuriri cu privire la echivalența diplomei de licență, inducând operatorilor economici ideea că simpla participare într-un proiect în domeniile de competențe tematice de expertiză în aplicații de tip GIS, prelucrare imagini satelitare, baze de date teritoriale cu aplicabilitate în planificare spațială (amenajarea teritoriului și urbanism), agricultură, silvicultură, mediu și arii protejate, sau alte domenii similare, poate echivala cu studiile în domeniile solicitate.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației în vigoare, având în vedere că prin răspunsul furnizat oferă date eronate, echivalarea studiilor superioare

finalizate cu diplomă de licență în orice domeniu cu deținerea experienței specifice, încălcând orice principiu în materie de achiziții publice.

Pentru considerentele de mai sus, petenta consideră că răspunsul la clarificări nr. 4 BD LD nu respectă condițiile impuse prin art. 78 alin. (2) și nici Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, fiind incomplet, neclar și ambiguu, solicitând obligarea autorității contractante la conformarea cu dispozițiile legale aplicabile.

Referitor la întrebarea nr. 4 din clarificări nr. 3 BD LD, postate în SEAP la data de 20.02.2014, contestatoarea apreciază că acesta nu respectă condițiile impuse prin art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și prin Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, fiind incomplet, neclar și ambiguu, deoarece:

- autoritatea contractantă furnizează o informație irelevantă în raport cu cerința operatorului economic care a transmis solicitarea de clarificare, numărul entităților implicate în proiect nefiind relevant în raport cu întrebarea transmisă. În vederea unei estimări realiste a bugetului proiectului, era necesară transmiterea exactă a numărului de licențe care vor fi achiziționate în vederea utilizării sistemului implementat;

- prin cererea de clarificare nu s-a solicitat precizarea numărului de entități implicate în proiect ci a numărului exact de licențe solicitate pentru aplicația desktop GIS ce urmează a fi livrată în proiect.

Având în vedere cele prezentate, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă împiedică operatorii economici să depună oferte în cadrul prezentei proceduri, încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și principiile achizițiilor publice, cel puțin în ceea ce privește tratamentul egal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii, având în vedere următoarele:

1. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 4 BD LD (nr. 1334 din 25.02.2014), autoritatea contractantă precizează că nu a modificat în niciun fel nivelul studiilor solicitate, având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerințe specificată în fișa de date ca fiind verificată. *„pe baza studiilor sau a activităților derulate anterior, menționate în CV la care se anexează copii diplome/certificări/etc. necesare atestării absolvirii cursurilor/specializărilor solicitate”*.

Autoritatea contractantă susține că formularea cerințelor și a răspunsurilor privind îndeplinirea acestora, referitoare la capacitatea tehnică și profesională pentru experiența profesională specifică, respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 și Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013. Prin răspunsurile la clarificări, publicate în SEAP, a detaliat, fără a modifica sau completa, cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

De asemenea, prin răspunsurile la clarificările, publicate în SEAP, care vizau cerințele din documentația de atribuire, privind criteriile de calificare și selecție pentru pozițiile de experți tematici, se specifică că pentru îndeplinirea cerințelor pentru nivel de pregătire echivalent studiilor superioare prin diplomă de licență sau echivalent, se poate prezenta orice document/titlu oficial de calificare/certificări/atestare care, în baza legislației naționale în vigoare, este recunoscut ca fiind echivalent cu diploma de licență sau experiență demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect în domeniile de competențe tematiche de expertiză.

2. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 4 BD LD (nr. 1334 din 25.02.2014), privind îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională pentru experiența profesională specifică pentru pozițiile de experți tematici din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că acesta respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 și Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, detaliind, fără a modifica sau completa, cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

3. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 3 BC LD, autoritatea contractantă afirmă că cerințele privind numărul de licențe pentru aplicația desktop GIS din caietul de sarcini specifică condiția: *„numărul lor urmând a fi decis în termen de 10 zile de la contractare, de comun acord între partenerii proiectului”*.

Având în vedere că solicitantul cunoștea această prevedere, fiind citată în întrebare, răspunsul autorității contractante a precizat că numărul de licențe solicitate pentru aplicația desktop GIS este raportat la numărul beneficiarilor acestor licențe: *„11 parteneri care vor utiliza și operaționaliza ca beneficiari produsele dezvoltate”*, explicitând astfel contextul cerințelor din caietul de sarcini, ținând cont de obiectul proceduri de achiziție publică în cauză.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 7991 din 14.03.2014, este adresa nr. 19 din 14.03.2014, emisă de ..., reprezentând răspuns la adresa Consiliului nr. 4379/.../... din 13.03.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de expertiză tehnică necesare*

elaborării bazei comune de date în cadrul proiectului «Strategie comună de dezvoltare teritorială durabilă a zonei transfrontaliere România-Bulgaria» (SPAȚIAL)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.12.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.413.013,28 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 04.03.2014, ora 09:00, iar deschiderea acestora este programată pentru aceeași dată, ora 11:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

În data de 20.02.2014, autoritatea contractantă publică în SEAP „Clarificare 3 BD LD ([CN.../007] Clarificare 3.doc)”, prin care răspunde solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire. La întrebarea de clarificare nr. 4, răspunde astfel:

„Întrebarea de clarificare nr. 4:

În cadrul caietului de sarcini, pagina 25, secțiunea «Transferul resurselor dezvoltate și instruirea beneficiarilor», se solicită: «Transferul resurselor dezvoltate va consta în instalarea bazei de date și a aplicațiilor software dezvoltate. Operatorul economic selectat va asigura licențierea tuturor instrumentelor software dezvoltate, astfel încât pentru aplicația desktop se vor furniza suficiente licențe pentru a acoperi toți posibii utilizatori - beneficiari din cadrul administrațiilor publice locale din aria transfrontalieră comună, numărul lor urmând a fi decis în termen de 10 zile de la contractare, de comun acord între partenerii proiectului.»

În scopul stabilirii unui cost real al proiectului, vă rugăm să precizați numărul de licențe solicitate pentru aplicația desktop GIS ce urmează a fi livrată în proiect.

Răspuns:

În conformitate cu cerințele proiectului, este prevăzut un număr de 11 parteneri care vor utiliza și operaționaliza ca beneficiari produsele dezvoltate, respectiv 4 parteneri implicați direct în proiectul SPATIAL și 7 din cadrul administrațiilor publice județene din România - Mehedinți, Dolj, Olt, Teleorman, Giurgiu, Călărași, Constanța - din aria transfrontalieră comună”.

În data de 25.02.2014, autoritatea contractantă publică în SEAP „Clarificare 4 BD LD ([CN.../008] Clarificare 4.doc)”, prin care răspunde solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire. La întrebările de clarificare nr. 1 și nr. 2, răspunde astfel:

„Întrebarea de clarificare nr. 1:

Referitor la cerința de la punctul a) aferentă experților tematici din Fișa de date, regăsite la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

«4 Experți tematici - cerințe: studii superioare, echivalentul studiilor de licență în domeniile de competențe tematice - domeniul 1 - planificare spațială (amenajarea teritoriului și urbanism), domeniul 2 - agricultură, domeniul 3 - silvicultură, domeniul 4 - mediu și arii protejate, sau alte domenii similare, absolvenți ai unei instituții de învățământ superior acreditată, sau recunoscută de statul român. Îndeplinirea cerinței se verifică pe baza studiilor sau a activităților derulate anterior, menționate în CV la care se anexează copii diplome/certificări/etc. necesare atestării absolvirii cursurilor/specializărilor solicitate);» Vă rugăm să ne confirmați ca în vederea îndeplinirii cerinței, putem prezenta și diplome de master sau de doctor «în domeniile de competențe tematice - domeniul 1 - planificare spațială (amenajarea teritoriului și urbanism), domeniul 2 - agricultură, domeniul 3 - silvicultură, domeniul 4 - mediu și arii protejate, sau alte domenii similare», emise de «instituții de învățământ superior acreditate, sau recunoscute de statul român».

Răspuns:

Considerăm că formularea actuală a cerințelor este corectă, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională a experților în domeniile de competente tematice specificate și trebuie dovedită pentru nivel de pregătire echivalent studiilor superioare prin diplomă de licență sau echivalent - orice document/titlu oficial de calificare care, în baza legislației naționale în vigoare, este recunoscut ca fiind echivalent cu diploma de licență sau experiența demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect în domeniile de competențe tematice de expertiză în aplicații de tip GIS, prelucrare imagini satelitare, baze de date teritoriale cu aplicabilitate în planificare spațială (amenajarea teritoriului și urbanism), agricultură, silvicultură, mediu și arii protejate, sau alte domenii similare, pentru a se asigura gestionarea atribuțiilor complexe din cadrul contractului.

Întrebarea de clarificare nr. 2:

Referitor la cerința de la punctul a) aferentă experților tematici din Fișa de date, regăsite la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

«4 Experți tematici - cerințe: studii superioare, echivalentul studiilor de licență în domeniile de competențe tematice - domeniul 1 - planificare spațială (amenajarea teritoriului și urbanism), domeniul 2 - agricultură, domeniul 3 - silvicultură, domeniul 4 - mediu și arii protejate, sau alte domenii similare, absolvenți ai unei instituții de învățământ superior acreditată, sau recunoscută de statul român. Îndeplinirea cerinței se verifică pe baza studiilor sau a activităților derulate anterior, menționate în CV la care se anexează copii diplome/certificări/etc. necesare atestării absolvirii cursurilor/

specializărilor solicitate);» Vă rugăm să ne clarificați ce înțelege autoritatea contractantă prin «alte domenii similare»?

Răspuns:

Precizăm că «alte domenii similare» care pot îndeplini cerințele de expertize tematice specificate pot fi reprezentate și de orice diplomă care include specializări cu expertiză în aceste domenii, precum și orice certificări sau atestate privind participarea la activități organizate de Comisia Europeană sau alte organisme internaționale privind implementarea politicilor europene sau internaționale în domeniile respective”.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 3 BD DL și nr. 4 BD LD, emise și publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 20.02.2014, respectiv în data de 25.02.2014, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

O primă critică exprimată de către contestatoare vizează faptul că prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 2 din cuprinsul „Clarificare 4 BD LD ([CN.../008] Clarificare 4.doc)” publicată în SEAP în data de 25.02.2014, a fost modificată cerința de calificare privind experții tematici, demers interzis de prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, și sancționat cu anularea procedurii de atribuire de aceleași dispoziții legale.

Văzând această clarificare emisă de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat următoarea cerință de calificare pentru experți tematici: „studii superioare, echivalentul studiilor de licență în domeniile de competențe tematice - domeniul 1 - planificare spațială (amenajarea teritoriului și urbanism), domeniul 2 - agricultură, domeniul 3 - silvicultură, domeniul 4 - mediu și arii protejate, sau alte domenii similare, absolvenți ai unei instituții de învățământ superior acreditată, sau recunoscută de statul român. Îndeplinirea cerinței se verifică pe baza studiilor sau a activităților derulate anterior, menționate în CV la care se anexează copii diplome/certificări/etc. necesare atestării absolvirii cursurilor/ specializărilor solicitate)”.

Referitor la această cerință, un operator economic interesat de participarea la procedură a solicitat autorității contractante să clarifice ce înțelege prin „alte domenii similare”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Precizăm că «alte domenii similare» care pot îndeplini cerințele de expertize tematice specificate pot fi reprezentate și de orice diplomă care include specializări cu expertiză în aceste domenii,

precum și orice certificări sau atestate privind participarea la activități organizate de Comisia Europeană sau alte organisme internaționale privind implementarea politicilor europene sau internaționale în domeniile respective.”

Parcurgând acest răspuns al autorității contractante, Consiliul observă pe de o parte faptul că nu se răspunde solicitării primite, în sensul în care nu se lămurește care sunt acele „alte domenii similare” indicate în fișa de date a achiziției, fiind astfel încălcate prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, [...]”.

Pe de altă parte, Consiliul observă că de unde în fișa de date a achiziției, s-a menționat că experții tematici trebuie să aibă studii superioare, echivalentul studiilor de licență în domeniile de competențe tematice sau alte domenii similare, fiind absolvenți ai unei instituții de învățământ superior acreditată, sau recunoscută de statul român, prin clarificarea adusă, autoritatea contractantă indică orice diplomă care include specializări cu expertiză în aceste domenii, precum și orice certificări sau atestate privind participarea la activități organizate de Comisia Europeană sau alte organisme internaționale privind implementarea politicilor europene sau internaționale în domeniile respective. Se observă astfel că se extinde aria posibilităților de îndeplinire a cerinței de calificare vizând studiile experților tematici, fiind implicit modificată cerința de calificare inițial menționată în fișa de date a achiziției.

Dispozițiile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

- a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;
- b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;
- c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1).”

În textul art. 179 alin. (3) din ordonanța de urgență, se vorbește despre criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare care trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire. În acest context, verificând, Consiliul observă că cerința de calificare privind experții tematici se regăsește atât în fișa de date a achiziției, cât și în anunțul de participare la procedură.

Prevederile art. 256¹ alin. (3) din ordonanța de urgență fac referire la posibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a unor încălcări ale legii sesizate de o persoană vătămată prin intermediul unei notificări transmisă autorității contractante anterior sesizării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, iar dispozițiile art. 256³ alin. (1) din ordonanța de urgență vizează posibilitatea autorității contractante de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a primirii unei contestații.

Situația în discuție în prezenta speță nu se încadrează în categoria celor la care se face referire în textul art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acesta conduce, în temeiul aceluiași text de lege la anularea procedurii.

Celelalte două critici ale contestatoarei vizează faptul că prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1 din „Clarificare 4 BD LD ([CN.../008] Clarificare 4.doc)” și prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 4 din „Clarificare 3 BD LD ([CN.../007] Clarificare 3.doc)” autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, [...]”.

Văzând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări anterior menționate, Consiliul observă că acestea nu cuprind mențiuni în sensul celor cerute prin clarificările primite de autoritatea contractantă, fiind astfel încălcată prevederea legală citată mai sus.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția situațiilor menționate de legiuitor (art. 179 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate și că se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică, fiind astfel întemeiată cererea contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze procedura de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.