



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 267/21.01.2014, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și remodelare funcțională a sediului... - Etapa A - Lucrări de consolidare, reabilitare și dotare tehnologică clădiri existente: corpurile C2, ... și spațiile tehnologice aferente – Consolidare ...”, cod CPV 45453000-7 – *Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 267/21.01.2014 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea deciziei prin care a fost anulată procedura;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepției lipsei calității procesuale a contestatoarei, invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 267/21.01.2014.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, la completarea raportului procedurii, conform celor precizate în motivarea ce urmează, precum și la comunicarea rezultatului procedurii, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 267/21.01.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus menționată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că: „propunerea tehnică depusă de dumneavoastră nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea menționează că, potrivit aceluiași document, procedura de atribuire în discuție a fost anulată, întrucât toate ofertele au fost respinse.

Invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă este obligată ca, în cadrul rezultatului procedurii, să precizeze motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, detaliind argumentele în temeiul cărora aceasta a fost considerată *neconformă și/sau inacceptabilă*.

În opinia sa, simpla indicare a dispozițiilor legale, fără a detalia și argumentele în temeiul cărora respectiva ofertă a fost considerată neconformă și/sau inacceptabilă, nu este suficientă, precizând că argumentarea deciziei de respingere a ofertelor, de către autoritatea contractantă, este obligatorie și nu facultativă.

Procedând contrar dispozițiilor legale mai sus indicate, prin nemotivarea rezultatului procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la apărare consacrat de dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, subliniind că oferta sa a fost respinsă, întrucât „propunerea tehnică ... nu respectă cerințele caietului de sarcini”, fără a i se preciza care sunt cerințele tehnice ce nu au fost respectate.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, susține că nu sunt întrunite condițiile anulării procedurii prevăzute de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, atâta timp cât cel puțin una dintre oferte este admisibilă. În opinia sa, oferta pe care a depus-o „respectă documentația de atribuire”, astfel că deciziile de respingere a acesteia și, implicit, de anulare a procedurii sunt nefondate.

Contestatoarea precizează că, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta sa tehnică.

Pentru toate considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 356/... înregistrată la CNSC sub nr. 2667/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, pe următoarele considerente:

- este formulată de o entitate juridică ce nu a depus ofertă în cadrul procedurii;
- oferta depusă de ... în nume propriu și nu în numele unei asocieri, este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- superficialitatea cu care a fost tratată participarea la această procedură de achiziție, în raport cu complexitatea obiectului procedurii.

În opinia sa, prezenta contestație este depusă în numele „... în calitate de lider al asocierii dintre ... și ... cu sediul (...)”, în timp ce, din documentele de calificare reiese faptul că ... depune ofertă independentă, iar ... este susținătoarea sa din punct de vedere financiar și tehnic - profesional. În acest sens, atașează certificatul contestatoarei de participare cu ofertă independentă, precum și angajamentul aparținând ... de susținere financiară și cel de susținere tehnică și profesională.

De asemenea, susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii redă motivul care a stat la baza respingerii ofertei, respectiv „(...) oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, precizând că decizia are la bază referatul întocmit de expertul tehnic cooptat în comisia de evaluare, „referat ce ar fi fost comunicat contestatoarei, dacă ar fi solicitat acest lucru”.

Referitor la fișele tehnologice de execuție, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației *are cunoștință* de faptul că acestea *sunt în cea mai mare parte paragrafe reproduse din memoriile și caietele de sarcini ale proiectanților*.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 216/04.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3574/04.02.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Preliminar, contestatoarea precizează că, dintr-o eroare, a indicat în contestația depusă „Subscrisa ... în calitate de lider al asocierii dintre ... și ... (...)”, cu mențiunea că înțelege să rectifice respectiva eroare, subliniind că a participat la prezenta procedură în calitate de ofertant unic.

Referitor la acesta aspect, arată că chiar autoritatea contractantă a menționat următoarele: „din documentele de calificare reiese faptul că ... depune ofertă independentă, iar ... este susținătoare din punct de vedere financiar și tehnic-profesional al acesteia”.

Prin urmare, susține că acest lucru este stabilit ferm, demonstrat și susținut prin prezentarea sub semnătură, în cadrul ofertei depuse, în secțiunea „Documente de calificare”, la pagina 10, a Formularului 12C - *Declarație privind calitatea de participant la procedură*, prin care reprezentantul împuternicit al ... (dl. ... declară pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că, la procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, participă și depune oferta: „[X] în nume propriu; [] ca asociați în cadrul asociației; [] ca subcontractant al”.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea cererii autorității contractante de respingere a contestației sale, ca fiind „formulată de o entitate juridică ce nu a depus ofertă în cadrul procedurii”.

Pe fondul cauzei, luând act de referatul privitor la propunerile tehnice ale firmelor calificate întocmit de arhitect Andrei Șerbescu, transmis de autoritatea contractantă în data de 28.01.2014, precum și de documentele din dosarul aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea arată că motivele invocate de aceasta din urmă, în

adoptarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, sunt nelegale.

Astfel, cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia tehnologiile de execuție nu reprezintă decât paragrafe întregi reproduse din memoriile și caietele de sarcini ale proiectanților (protejate de altfel cu drept de proprietate intelectuală), contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției nu s-a impus un anumit format de prezentare a tehnologiei de execuție sau alte cerințe suplimentare cu privire la modul de prezentare a tehnologiei de execuție. Această tehnologie a fost depusă în cadrul propunerii tehnice, *paginile 423 - 553*, și a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea arată că tehnologia de execuție cuprinde, pe lângă descrierea lucrărilor de intervenție la obiectiv, și tehnologii detaliate pentru principalele categorii de lucrări cuprinse în paginile enumerate mai jos, pagini ce fac parte din oferta tehnică. Tehnologiile detaliate fiind următoarele:

- Aplicarea sistemelor de consolidare cu plasa din fibră de sticlă în matrice S&P FRP - pag 455-467;
- Execuția piloților - pag 467- 470;
- Lucrări de zidărie - pag 470-472;
- Pardoseli interioare inclusiv pardoseli parchet - pag 473-479;
- Lucrări de pardoseli exterioare - pag 479-487;
- Hidro izolație - pag 488-492;
- Lucrări de tâmplării exterioare - pag 492-496;
- Lucrări de tâmplărie interioară - pag 496-497;
- Lucrări de compartimentări interioare - pag 497-498;
- Lucrări de placaje - pag 498-499;
- Lucrări de tencuieli - pag 499-501;
- Lucrări de zugrăveli - pag 501-502;
- Tavane suspendate din gips carton - pag 502-503;
- Balustrade - pag 503;
- Mobilier și dotări - pag 503-504;
- Fundații de balast - pag 505;
- Lucrări de terasamente - pag 505-513;
- Lucrări instalații de alimentare cu apă - pag 513-518;
- Instalații de canalizare interioară - pag 518-520;
- Montaj agregate de pompare - pag 522-523;
- Instalații de încălzire și răcire ventil o convectoare - pag 527;
- Montaj echipamente centrală termică - pag 528-530;
- Robinetărie - pag 530;
- Conducte - pag 532-536;
- Alimentarea cu energie electrică - pag 537;
- Instalații electrice de iluminat - pag 537-538;

- Instalații electrice de iluminat de securitate - pag 538-539;
- Instalații electrice de prize - pag 539;
- Instalații electrice de forță - pag 539;
- Instalații electrice de curenți slabi - pag 540-541;
- Instalații pentru protecția contra tensiunilor accidentale de atingere - pag 541-542;
- Instalație de detecție și alarmare la incendiu - pag 542-543;
- Tablouri electrice - pag 543-545;
- Conducte și cabluri electrice - pag 545.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia memoriile și caietele de sarcini, postate pe SEAP, au drept de proprietate intelectuală, contestatoarea arată că la întocmirea tehnologiei de execuție s-a ținut cont de normativele și reglementările în vigoare, de memorii și de caiete de sarcini, fiind inevitabile suprapunerea definirii unor cerințe, având în vedere că, la baza întocmirii, au stat normativele și reglementările actuale din construcții.

Cu privire la *pct. b) nu există nicio procedură din lista de tehnologii proprii de la pag.323*, contestatoarea arată că a prezentat, la pag. 323 - 324, *Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări*, care face parte integrantă din programul calității aplicat la lucrare; în cadrul acestei liste fiind enumerate 57 proceduri tehnice de execuție.

Prin urmare, consideră că acest motiv, pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, este nefondat, precizând că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (în format fizic).

De asemenea, cu privire la *pct. c)*, respectiv: *nu abordează toate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini: arhitectură: confecții metalice, lucrări de betoane (beton aparent), restaurare: lipsește orice informație referitoare la tehnologiile de execuție a lucrărilor de restaurare, conform caietului de sarcini: zidării din cărămidă - completare la zidării existente restaurare, mortare și tencuieli de epocă - restaurare; profile trase cu șablonul - restaurare, zugrăveli de var - restaurare, vopsitorii pe lemn - restaurare, vopsitorii pe suprafețe metalice - restaurare, tâmplării din lemn - restaurare + lucrări noi, pardoseli din mozaic venețian - restaurare + lucrări noi, pardoseli din mozaic spălat, pardoseli din dușumea de stejar, trepte de piatră - restaurare, dulgherie - reparații și remedieri, învelitori tablă și tinichigerie, componente artistice - ornamente ceramice, suprafețe murale cu decor pictat)*, contestatoarea susține că aceste aspecte au fost tratate în cadrul propunerii sale tehnice, indicând, în acest sens, paginile și capitolele unde se regăsesc informațiile respective.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia calendarul de execuție a lucrărilor nu corespunde cu desfășurarea lucrărilor prevăzută în caietele de sarcini (și preluată de ofertant în descrierea propunerii tehnice), precum și calendarul de execuție a lucrărilor se desfășoară pe un termen de doar 20 luni, termen în care este imposibil să se realizeze lucrările precizate în proiectul tehnic, contestatoarea susține că graficul de execuție a lucrărilor, (Calendarul de execuție a lucrărilor) a fost întocmit de în baza modelului de grafic publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 22.08.2013 în cadrul fișierului/documentului UNA 2013.04-PT PT REV 1 VOL 1 ARH PARTE SCRISA_SCAN_ PARTE.PDF pagina 46. Modelul de grafic transmis nu impunea detalierea duratelor pe etape/subactivități, ci impunea detalierea duratelor pe corpuri de clădire.

De asemenea, arată că, pentru stabilirea duratelor pe corpuri de clădire, a ținut cont de etapele de desfășurare a lucrărilor prevăzute în caietele de sarcini.

Cu privire la durata de execuție a lucrărilor, susține că autoritatea contractantă nu a menționat care sunt prevederile din caietul de sarcini pe care oferta sa nu le-a respectat, având în vedere că durata contractului, potrivit modelului de contract postat în SEAP, este de 36 de luni (durată care include și perioada de timp friguros) și se derulează conform Graficului general de realizare a lucrărilor de intervenții fizic și valoric, dar nu mai târziu de data prevăzută pentru finalizarea implementării proiectului.

Având în vedere că data prevăzută pentru finalizarea implementării proiectului nu a fost făcută publică de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că, în subsolul graficului fizic și valoric, a inclus următoarea „Notă: Durata de execuție a lucrărilor, în conformitate cu oferta, se întinde pe 20 luni ce încep să curgă de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a lucrărilor, durată care include și perioada de timp friguros și se derulează conform Graficului general de realizare a lucrărilor de intervenții fizic și valoric anexă la prezentul contract, dar nu mai târziu de data prevăzută pentru finalizarea implementării proiectului”.

Ori, în opinia sa, raportat la durata de execuție, a întocmit graficul de execuție cu respectarea tehnologiei prevăzută în caietul de sarcini, normativelor în construcții, listelor de cantități raportate la numărul de utilaje și personal, precum și a reglementărilor în vigoare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia programul de control al calității propus de ofertant este generic și necorespunzător, întrucât eludează/nu satisface cerințele programului prevăzut prin caietul de sarcini, respectiv prezența

proiectantului (general și de specialitate) nu este prevăzută la o mare parte a lucrărilor, contestatoarea susține că nu s-a impus un model de program de control al calității lucrărilor, menționând că acest program este parte integrantă din planul calității aplicat la lucrare și a fost inclus în cadrul propunerii tehnice la pag. 376 - 387.

În acest sens, arată că programul de control al calității lucrărilor prezentat a fost întocmit în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, cu propriile tehnologii și cu reglementările în vigoare privind calitatea în construcții, subliniind că, după contractarea lucrărilor, proiectantul are obligația să întocmească programul de control în faze determinante pe specialități și să-l transmită ofertantului declarat câștigător după încheierea contractului.

De asemenea, menționează că programul în discuție este supus spre aprobarea ISC (Inspectoratului de stat în construcții), care devine obligatoriu în desfășurarea execuției lucrărilor, după verificarea, eventual revizuirea și avizarea de către ISC.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 teza I din HG nr. 925/2006, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. În lipsa unor documente probante concludente care să confirme posibilitatea ofertantei de a respecta angajamentele propuse, oferta contestatoarei nu putea fi admisă/respinsă.

Apreciind că dacă exista un risc privind realitatea propunerii tehnice prezentate, autoritatea contractantă avea obligația legală să clarifice acest aspect anterior considerării conformității sau neconformității/respingerii ofertei, iar dacă din răspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate conformitatea ofertei tehnice, aceasta ar fi fost îndreptățită să respingă oferta în cauză.

În opinia sa, orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe evaluarea ei temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Ori, în acest caz, consideră că autoritatea contractantă nu a făcut propria evaluare a ofertei tehnice, aceasta fiind realizată doar de expertul cooptat.

Prin adresa nr. 2738/...../17.02.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită propunerea tehnică a contestatoarei, precum și punctul său de vedere aferent concluziilor scrise ale acesteia din urmă, formulate ulterior studierii dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 795/19.02.2014, fiind înregistrată sub nr. 5327/20.02.2014, la care a

anexat *Concluziile scrise* nr. 796/19.02.2014, adresa nr. 615/07.02.2014, precum și oferta tehnică a

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere și remodelare funcțională a sediului ... - Etapa A - Lucrări de consolidare, reabilitare și dotare tehnologică clădiri existente: corpurile C2, ... și spațiile tehnologice aferente - Consolidare ...”, cod CPV 45453000-7 – *Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 09.08.2013 (conform căreia valoarea estimată de 10.310.468,40 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1 (5505) din 17.10.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 263/21.01.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 267/21.01.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea adresei nr. 267/ 21.01.2014, anularea deciziei prin care a fost anulată procedura, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, în sensul că autoarea acesteia este o „entitate juridică ce nu a depus ofertă în cadrul procedurii”, întrucât respectiva contestație a fost formulată în numele „... în calitate de lider al asocierii dintre ... și ... în timp ce, din documentele de calificare reiese faptul că ... depune ofertă independentă, iar ... este susținătoare din punct de vedere financiar și tehnic-profesional ...”, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că este o eroare de formă, care nu influențează demersul

inițiat de ... iar pe de altă parte, la dosarul cauzei se regăsesc documente din care reiese că acest operator economic a depus ofertă în nume propriu [de exemplu: procesul-verbal de evaluare 4 (nr. 6413/04.12.2013), procesul-verbal de evaluare 5 (nr. 123/13.01.2014), raportul procedurii nr. 263/21.01.2014], întrucât acolo unde o ofertă a fost înaintată de operatori economici asociați este menționat acest lucru.

Prin urmare, în acest caz, nu se pune problema participării acestuia la procedura de atribuire în cauză în asociere cu ..., în sensul dispozițiilor art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, acest aspect a fost lămurit chiar de ... în adresa nr. 216/04.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3574/04.02.2014, în cadrul căreia a precizat următoarele: „În prima parte a contestației depuse apare, într-adevăr, dintr-o eroare *Subscrisa ... în calitate de lider al asocierii dintre ... și ...* Astfel înțelegem să rectificăm respectiva eroare precizând că, în acesată speță, contestator este ofertant în cadrul acestei proceduri ...”.

Având în vedere cele prezentate mai sus și respingând, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale a contestației, pe care autoritatea contractantă a invocat-o, Consiliul va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire menționat, în adresa nr. 267/21.01.2014, Consiliul reține că într-adevăr autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 925/2006, în sensul că nu a precizat elementele care au dus la respingerea ofertei acesteia, ca neconformă, așa cum impune norma legală de mai sus, limitându-se doar în a afirma, în mod generic, că „propunerea tehnică depusă de dvs. nu respectă cerințele caietului de sarcini... oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006...”. În aceeași adresă fiind precizat și faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, întrucât toate ofertele depuse au fost respinse.

Din verificarea conținutului raportului procedurii nr. 263/21.01.2014, Consiliul constată că, în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice a contestației, membrii comisiei de evaluare au avut în vedere numai „referatul nr. 03/10.01.2014, întocmit de expertul cooptat Andrei Șerbescu...”.

În cadrul respectivului referat, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 125/13.01.2014, *privitor la propunerile tehnice ale firmelor calificate*, în ceea ce privește propunerea tehnică aparținând ... s-au precizat următoarele:

- 1. *Procedurile tehnice (tehnologia de execuție) nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât: a) tehnologiile de execuție nu reprezintă decât paragrafe întregi*

reproduse din memoriile și caietele de sarcini ale proiectanților (protejate, de altfel, cu drept de proprietate intelectuală); b) nu există nici o procedură tehnică de execuție din lista de tehnologii proprii de la pagina 323; c) nu abordează toate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini: arhitectură: confecții metalice, lucrări de betoane ...; restaurare: lipsește orice informație referitoare la tehnologiile de execuție a lucrărilor de restaurare, cf. caietului de sarcini ...; d) calendarul de execuție a lucrărilor nu corespunde cu desfășurarea lucrărilor prevăzută în caietele de sarcini...; e) calendarul de execuție a lucrărilor se desfășoară pe un termen de doar 20 de luni, termen în care este imposibil să se realizeze lucrările prevăzute în proiectul tehnic;

- 2. Programul de control al calității ... este generic și necorespunzător, întrucât eludează/nu satisface cerințele programului prevăzut prin caietul de sarcini. De asemenea, prezenta proiectantului (general și de specialitate) nu este prevăzută la o mare parte a lucrărilor (de exemplu: arhitectura: pct. 4-12, 14, 15 etc., rezistența nu tratează structurile metalice etc).

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că în respectivul act nu sunt menționate, în mod concret, care ar fi motivele de neconformitate a propunerii tehnice din oferta contestatoarei, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Ori, față de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul consideră că simplele afirmații, de genul: „tehnologiile de execuție nu reprezintă decât paragrafe întregi reproduse din memoriile și caietele de sarcini ale proiectanților...; nu abordează toate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini...; calendarul de execuție a lucrărilor nu corespunde cu desfășurarea lucrărilor prevăzută în caietele de sarcini...; Programul de control al calității ... este generic și necorespunzător, întrucât eludează/nu satisface cerințele programului prevăzut prin caietul de sarcini...”, nu pot fi considerate explicații concrete, din punct de vedere tehnic, astfel încât să fie respectat și principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea comunică atât autorității contractante, cât și CNSC adresa nr. 216/04.02.2014 (fiind înregistrată sub nr. 3574/04.02.2014), în cadrul căreia și-a susținut opinia contrară celor menționate în referatul nr. 03/10.01.2014, precum și faptul că autoritatea contractantă a transmis la CNSC adresa nr. 795/19.02.2014, fiind înregistrată sub nr. 5327/20.02.2014, la care a anexat următoarele documente: adresa nr. 796/19.02.2014, care reprezintă *Concluzii scrise*, aferentă concluziilor aparținând contestatoarei și adresa nr. 37/07.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 615/07.02.2014, întocmită de expertul cooptat, arh. Andrei Șerbescu.

Referitor la adresa nr. 37/07.02.2014 (ce conține 10 pagini), întocmită de expertul cooptat arh. Andrei Șerbescu, Consiliul constată că sunt prezentate motivele de respingere a ofertei contestatoarei, raportat la fiecare susținerea a acesteia din urmă din concluziile sale, dar care nu se regăsesc în cadrul raportului procedurii, nefiind astfel respectate dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) f) denumirea/numele ofertanților respinși și *motivele* care au stat la baza acestei decizii.

De asemenea, Consiliul reține că nici în acest document nu sunt precizate motivele concrete/concludente care au condus la respingerea, ca neconformă, a propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul că nu sunt menționate care anume cerințe din caietul de sarcini nu ar fi fost respectate, având în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”, precum și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, care obligă comisia de evaluare să verifice propunerile tehnice *din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini*.

Mai mult, Consiliul constată că adresa nr. 37/07.02.2014 nu a fost transmisă și contestatoarei, astfel încât aceasta să-și poată formula apărările pe noile aspecte.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că informarea contestatoarei cu privire la toate motivele de respingere a propunerii sale tehnice era cu atât mai necesară cu cât, pe lângă respectarea normelor legale invocate anterior, expertul tehnic cooptat, arh. Andrei Șerbescu, apare ca *Șef proiect*, așa cum rezultă din documentația de atribuire, partea: Documentație tehnice, Faza: *Proiect tehnic și detalii de execuție*, la pct. B –

Colectiv de elaborare, expertul tehnic cooptat, arh. Andrei Șerbescu, apare ca Șef proiect.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *autoritatea contractantă nu a făcut propria evaluare a ofertei tehnice, aceasta fiind realizată doar de expertul cooptat*, Consiliul apreciază că acest aspect nu încalcă nici o normă legală, mai mult, dispozițiile art. 72 alin. (6) din HG nr. 925/2006 stipulând că: „Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. *Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice*”.

Consiliul are în vedere că, pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei nici o clarificare, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel încât, înainte de a declara oferta acesteia ca neconformă, să depună toate diligențele pentru a se asigura că respectiva decizie este corectă.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze raportul procedurii cu motivele concrete de respingere, ca neconformă, a propunerii tehnice a acesteia, raportat numai la conținutul documentației de atribuire și la dispozițiile legale aplicabile, precum și să le comunice contestatoarei.

Pe cale de consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 267/21.01.2014.

Totodată, în baza prevederilor alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la completarea raportului procedurii, conform celor precizate în motivare, precum și la comunicarea rezultatului procedurii potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

În temeiul dispozițiilor alin. (5) ale aceluiași din, Consiliul respinge, ca nefondate, capătele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că, în momentul actual, aceasta nu a cunoscut concret motivele care au condus la respingerea propunerii sale tehnice, ca neconformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....