



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....depusă de ... cu sediul social în municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..... Cod Unic de Înregistrare ... având sediul procesual ales la ... cu sediul în .....împotriva adresei nr. .../12.02.2014,...prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul al doilea, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă,...cu sediul în localitatea ... județul .....în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea acordului - cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Material tubular – burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, cod CPV 44164300-0, 63121100-4, având sursa de finanțare: „*Alte fonduri*” s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. „Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... S.A. ... & ... S.A a fost desemnată câștigătoare, respectiv prin care oferta Silcotub a fost clasată pe locul al doilea, comunicată prin adresa nr. .../12.02.2014, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și deciziei pronunțate de către CNSC în prezenta cauză”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...  
Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondată critica contestatorului privind cifra de afaceri declarată de câștigător.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. .../12.02.2014, prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul al doilea, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului - cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Material tubular – burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, solicitând Consiliului să dispună:

1. „Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... S.A. ... & ... S.A a fost desemnată câștigătoare, respectiv prin care oferta ... a fost clasată pe locul al doilea, comunicată prin adresa nr. .../12.02.2014, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform

criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și deciziei pronunțate de către CNSC în prezenta cauză”.

În susținerea contestației, ... precizează următoarele:

În data de 23.10.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... Potrivit secțiunii III.2), pct. III 2.2) din Fișa de date, referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților, una dintre cerințele pentru calificarea în etapa de evaluare a ofertelor a fost ca *„operatorul economic trebuie să prezinte media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani de minim 50.000.000 lei”*.

De asemenea, se mai precizează că, o altă cerință de calificare a ofertelor în etapa de evaluare, potrivit aceleiași secțiuni din fișa de date, pct. III.2.3.a), referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, prevedea că, *„livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar a căror valoare însumată să fie de cel puțin 30.000.000 lei”*.

Astfel, se arată că, în urma deschiderii și evaluării tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a comunicat că, deși oferta a fost declarată admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta depusă de către asocieria ... S.A. ... & ... S.A. Târgu Mureș.

Contestatorul menționează că decizia autorității contractante este nelegală, oferta clasată pe primul loc fiind neconformă și inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare din Fișa de date a achiziției referitoare atât la capacitatea economică și financiară, cât și la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților.

Potrivit secțiunii III.2), pct. III 2.2) din Fișa de date, una dintre cerințele de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților impune ca media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2010 - 2012) să fi avut o valoare de minim 50.000.000 lei.

Contestatorul arată că potrivit informațiilor publice disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, oferta depusă de asocieria ... desemnată drept câștigătoare nu întrunește această cerință de calificare, media cifrei de afaceri pe perioada 2010-2012 a celor două entități din cadrul asocierii situându-se sub pragul minim necesar pentru calificarea ofertei asocierii ... în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel, se mai precizează că, potrivit bazei de date a Ministerului Finanțelor Publice, în ultimii 3 ani (2010-2012) media cifrei de afaceri a societății ... S.A. ... este de 26.407.332 lei, iar a ... S.A....Târgu Mureș de 15.027.926 lei, valoarea medie însumată a celor 2 societăți din cadrul asocierii fiind de 41.435.257 lei, deci cu aproximativ 20% sub plafonul minim de 50 de milioane de lei impus de către autoritatea contractantă prin fișa de date.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a), coroborate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii ...ca neconformă și inacceptabilă, iar nicidecum să o declare drept ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că există „serioase suspiciuni” și în privința îndeplinirii cerințelor minime referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională. Valoarea lucrărilor anterior executate de către cei doi membrii ai asocierii nu respectă cerințele impuse prin documentație, aspect care va fi detaliat și explicat ulterior studiului dosarului achiziției publice.

Cu privire la faptul că, contestatorul nu a avut, până la acest moment, acces la dosarul achiziției, precum și față de dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. f)<sup>6</sup> coroborate cu dispozițiile art. 274 alin. (4)<sup>7</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, precizează că va dezvolta argumentele și va indica probele concrete care susțin neîndeplinirea de către asocieria ...a cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, prin note scrise pe care le va depune ulterior studiului dosarului achiziției.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. ... din 18.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 20.02.2014.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu informațiile cuprinse în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../09.12.2013, precum și conform documentelor de calificare depuse de asocieria S.C. ... S.A. ... și S.C. ... S.A. Tg. Mureș, declarațiile privind încadrarea întreprinderilor în categoria IMM, reiese că fiecare din membrii asocierii precum și asocieria în ansamblu sunt IMM și potrivit prevederilor legale, respectiv Legea nr. 346/14.07.2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, art. 16 alin. (2), aceștia beneficiază de reducerea cu 50% a garanției de participare, a garanției de bună execuție și criteriului minim legat de cifra de afaceri.

Ca atare, autoritatea contractantă, menționează că, asocieria formată din S.C. ... S.A. ... și S.C. ... S.A. Tg. Mureș trebuia să prezinte o cifră de afaceri globală pe ultimii 3 ani de minim 25.000.000 lei. Valoarea cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani a acestei asocieri este

de 41.435.527 lei, astfel încât cerința referitoare la cifra de afaceri este îndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că, referitor la „suspiciunile” contestatoarei legate de neîndeplinire de către asocierea în cauză a cerințelor minime referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, că în ședințe de evaluare ulterioare ședinței de deschidere, comisia de evaluare a analizat/verificat și acest aspect și potrivit documentelor de calificare depuse de asocierea S.C. ... S.A. ... și S.C. ... S.A. Tg. Mureș reies următoarele:

„S.C. ... S.A. ... a depus o listă a principalelor livrări de material tubular – burlane de tubaj efectuate în ultimii 3 ani, însoțită de contractele aferente și documente constatatoare din care reiese o valoare însumată a acestor produse de 108.575.393 lei, valoare care îndeplinește cu prisosință pragul minim impus de 30.000.000 lei”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. ... din 03.03.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, adresă la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. .../06.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../06.03.2014, contestatorul a transmis Note scrise, solicitând respingerea ofertei asocierii ...ca neconformă și inacceptabilă.

Referitor la secțiunea III.2), pct. III.2.3) din Fișa de date, una dintre cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, contestatorul arată că, perioada de referință de 3 ani avută în vedere de către autoritatea contractantă pentru verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor minime de calificare este reprezentată de perioada imediat anterioară publicării în SEAP a Fișei de date a achiziției și anume intervalul 18.10.2010-18.10.2013.

Astfel, contestatorul mai arată că, din lista de material tubular burlane de tubaj pentru sone de gaze naturale depusă de către asocierea ...în susținerea îndeplinirii acestei cerințe, societatea ... S.A. ... nu a realizat livrări a căror valoare să depășească pragul minim impus de către autoritatea contractantă.

Se mai precizează de către contestator, că potrivit listei depuse de asocierea ...-..., în perioada de referință societatea ... a efectuat o singură livrare în valoare de 9.200.000 lei în baza contractului nr. .../11.02.2013 încheiat cu autoritatea contractantă, deci la mai puțin de 1/3 din plafonul minim de 30 de milioane de lei impus de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că, singura livrare de material tubular burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale executată de către ... în perioada de referință a fost sub valoarea impusă de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă în mod eronat a analizat și luat în considerare contractele nr. .../14.04.2010, .../25.02.2010 și .../26.03.2010 menționate în lista depusă de asocierea ...având în vedere faptul că acestea au fost încheiate anterior perioadei de referință de 3 ani, și anume în afara intervalului 18.10.2010-18.10.2013.

De asemenea, contestatorul arată că la calcularea plafonului minim al livrărilor efectuate de către ofertanți, în mod greșit autoritatea contractantă a luat în considerare contractele nr. .../21.08.2013 și .../21.08.2013 menționate în lista depusă de asocierea ...din moment ce aceste livrări nu au fost executate de către ....

Contestatorul precizează că, cerința din fișa de date a achiziției prevede în mod expres ca ofertantul să prezinte lista principalelor livrări de material tubular burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale „efectuate în ultimii 3 ani”, adică cele executate în întregime în această perioadă de referință.

Astfel, contestatorul menționează că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte livrările deja executate, iar nu simple comenzi primite din partea beneficiarilor și neonorate la momentul depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale prin raportare la lucrările deja executate, iar nu prin raportare la cele nefinalizate, este justificată de faptul că autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la date actuale, reale și concrete la momentul verificării acestor condiții, apte să îi confirme garanția experienței profesionale ofertanților, iar nicidecum la fapte viitoare, precum sunt cele 2 contracte care, în cele din urmă, ar putea fi executate sau nu de către ....

În acest sens, contestatorul arată că, pentru dovedirea experienței similare trebuie cerut ca ...să prezinte atât contractele cât și facturile care să ateste că livrările au avut loc.

Contestatorul menționează că, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire se impune cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, la evaluarea ofertelor, să verifice dacă, realmente, livrările de material tubular burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale s-au realizat în perioada de referință, astfel cum prevede cerința fișei de date.

Important de precizat este în opinia contestatorului, faptul că deși lista depusă de către asocierea ...face referire la livrările de material tubular burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale – prevăzută de fișa de date ca fiind cerință minimă de calificare a ofertelor, în realitate însă, contractele indicate de către asocierea ...nu au ca obiect livrarea

acestui tip de produse, ci a altor produse precum „*țevi extracție/tubing*” și „*burlane e foraj*”.

Astfel, aceste contracte nu pot reprezenta în niciun moment dovada experienței similare a asocierii ...din moment ce materialele livrate în temeiul acestor contracte au o cu totul altă utilizare decât cea a materialului tubular burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale, solicitat de către autoritatea contractantă prin Fișa de date.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. ... din 06.03.2014, a contestatorului, înregistrată la CNSC cu nr. .../06.03.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire de “licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Material tubular – burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, fiind publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 23.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../09.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, iar oferta depusă de asocieria SC ... SA – SC ... SA a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../12.02.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a îndeplinit două cerințe de calificare, respectiv cele referitoare la cifra de afaceri și experiența similară.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

Critica contestatorului privind cifra de afaceri declarată de câștigător, nu este întemeiată, deoarece, în conformitate cu informațiile

cuprinse în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (proces verbal nr. .../09.12.2013), precum și conform documentelor de calificare depuse de asocieria SC ... SA ... și SC ... SA Tg. Mureș (declarațiile privind încadrarea întreprinderilor în categoria IMM), reiese că fiecare din membrii acestei asocieri precum și asocieria în ansamblu sunt IMM și potrivit prevederilor legale, respectiv Legea nr. 346/14.07.2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, art. 16 alin. (2), aceștia beneficiază de reducerea cu 50% a garanției de participare, a garanției de bună execuție și criteriului minim legat de cifra de afaceri.

Ca atare, asocieria formată din SC ... SA - SC ... SA trebuia să prezinte o cifră de afaceri globală pe ultimii 3 ani de minim 25.000.000 lei, față de 50.000.000 lei, cât s-a cerut prin fișa de date. Valoarea cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani a acestei asocieri este de 41.435.527 lei, astfel încât cerința referitoare la cifra de afaceri este îndeplinită.

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*“Experiența similară*

*Ofertantul va prezenta o lista a principalelor livrări de material tubular burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.*

*Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar a căror valoare însumată să fie de cel puțin: 30.000.000 lei”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul furnizării de *Material tubular – burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale*, că au mai furnizat produse de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizărilor similare cu cea ce urmează a fi achiziționat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de furnizări similare cu cele ce urmează a fi achiziționate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.



Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară câștigătorul a depus următoarele documente/înscrisuri:

- contractul nr. .../14.04.2010, finalizat în 2011, cu o valoare de 1.452.000 lei;
- contractul nr. .../25.08.2010, finalizat în 26.08.2011, cu o valoare de 38.442.000 lei;
- contractul nr. .../26.03.2010, finalizat în 15.10.2010, cu o valoare de 19.980.288 lei;
- contractul nr. .../11.02.2013, finalizat în 2013, cu o valoare de 9.200.000 lei;
- contractul nr. .../21.08.2013, finalizat în 2013, cu o valoare de 14.500.505 lei;
- contractul nr. .../21.08.2013, finalizat în 2013, cu o valoare de 25.000.100 lei.

Autoritatea contractantă a considerat că, din înscrisurile enumerate mai sus, comisia de evaluare a putut stabili, conform cerințelor din fișa de date, îndeplinirea cerinței de calificare și anume că ofertantul a furnizat în ultimii trei ani (09.12.2010 – 09.12.2013) produse din domeniul "material tubular", în valoare de minim 30.000.000 lei.

Analizând contractele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

- contractul nr. .../14.04.2010 a fost încheiat în afara perioadei solicitate (ultimii trei ani), dar finalizat în această perioadă. În această situație, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări câștigătorului pentru a stabili cât din valoarea de 1.452.000 lei a fost realizată după data de 09.12.2010, clarificarea constând în prezentarea de facturi emise după această dată.
- cele de mai sus sunt valabile și pentru contractul nr. .../25.08.2010;
- contractul nr. .../26.03.2010, finalizat în 15.10.2010, nu poate fi luat în considerare, fiind finalizat în afara perioadei solicitate, adică înainte de data de 09.12.2010;
- contractul nr. .../11.02.2013, finalizat în 2013, cu o valoare de 9.200.000 lei, poate fi luat în considerare, la întreaga lui valoare, așa cum afirmă și contestatorul, numai dacă a fost finalizat înainte de data de 09.12.2013;
- pentru contractele nr. .../21.08.2013 și nr. .../21.08.2013 nu există nicio dovadă că au fost finalizate în 2013, mai precis înainte de data de 09.12.2013. Și în cazul acestor contracte, comisia de evaluare trebuie să stabilească valoarea realizată până la data de 09.12.2013.

Analizând aceste contracte, Consiliul apreciază că din conținutul acestora nu se poate deduce, în mod cert, că valoarea însumată a acestora îndeplinește cerința de calificare cerută prin fișa de date. Din acest motiv, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, făcând aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

*„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătorului, solicitându-i acestuia să demonstreze cât din valoarea contractelor prezentate a fost realizată în perioada 09.12.2010 – 09.12.2013.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de asocierea în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind experiența similară.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii datelor declarate de asocierea în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de toate cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica

contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, câștigătorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că asocierea câștigătoare poate să realizeze contractul de furnizare "material tubular".

Din cele mai sus reținute, reiese că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte (valorile contractelor) trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu asocierea câștigătoare.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către asocierea SC ... SA - SC ... SA este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate. Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu asocierea SC ... SA - SC ... SA este stabilirea cu certitudine a valorilor contractelor aferente perioadei 09.12.2010 – 09.12.2013. Autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.*

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului câștigător clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului câștigător, considerând îndeplinite, de către câștigător, toate cerințele din fișa de date, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea contractelor respective, raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

De asemenea, comisia de evaluare trebuie să verifice obiectul contractelor depuse pentru a stabili că acesta este similar celui precizat de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele, cu respectarea celor cuprinse în prezenta motivare, și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge critica contestatorului privind cifra de afaceri declarată de ofertantul câștigător.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**.....PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale,  
conține 13 pagini.